

Вопросы из чата вебинара, на которые мы не успели ответить во время:

1. От Татьяна Абрамзон

Ольга, добрый день! Есть ли информация по поводу Педобразования в университетах (не педагогических)?

Ответ Ольги Назайкинской: Пока нет, к сожалению.

2. От stepanovaео

Вопрос скорости маневра. в нашем вузе программа развития разработана ровно в той рамке, о которой Ольга говорит. НО для быстрого запуска программ (если речь о новых, которые отсутствуют в лицензии) минимум год на лицензирование и старт. Плюс госаккредитация.

Ответ Ольги Назайкинской: Быстрое решение – экспериментируйте пока с содержанием имеющихся программ, где это возможно. Долгосрочное решение – актуализируйте этот вопрос в Министерстве. Сейчас оно очень открыто ко всем предложениям, и собирает повестку острых вопросов, не только актуальных “здесь и сейчас”, но и в перспективе. Чем больше будет обращений “с мест”, тем больше возможности у Министерства будет опереться на ваши инициативы, чтобы вносить предложения в другие ведомства и Правительство.

Но также не забывайте об исследовательском блоке. Производство содержания начинается именно там. И если у вас будет лаборатория / исследовательская группа с новым содержанием – это еще одна точка опоры для запуска новых программ и запроса на корректировку сроков лицензирования.

3. От Татьяна Вобликова

Коллеги, по модели понятно. Могли бы проконсультировать: реализация модели эффективна, если проработаны механизмы и инструменты реализации идеи. Сейчас актуальный ВОПРОС при переходе на цифровое обучения об идентификации экзаменуемых! Скажите какие инструменты позволят решить ЭТУ проблему??? Есть мировой опыт?

Ответ Ольги Назайкинской: Этот вопрос я не планировала обсуждать в ходе заявленной темы вебинара. Возможно, мы сделаем отдельное обсуждение конкретного инструментария по переходу в онлайн. Пока предлагаю Вам изучить тему прокторинга и работу [Центра прокторинга ВШЭ](#). Коллеги имеют очень хорошую экспертизу по этому вопросу, проводят семинары и, насколько мне известно, даже консультируют коллег из других университетов.

4. От Алексей

Мы видим сегодня, что мир от глобализации двигается к локализации: национальные / государственные / региональные повестки выходят на первый план. Как это отражается на академической мобильности? на прорывной науке?

Ответ Ольги Назайкинской: Глобальная повестка никуда не уходит, наоборот, включение в нее поможет университетам выжить в конкуренции. Запрет на физические перемещения сейчас активизировали другие формы международной коллаборации: исследователи, преподаватели, студенты становятся все более открытыми к онлайн коммуникации, обмену информацией и практиками.

Что касается нарастающего внимания ко вкладу университетов в развитие региональной и национальной экономики – тут я тоже не вижу противоречий. Университет должен брать ответственность за развитие территории присутствия: это может отражаться не только в подготовке кадров для местных предприятий, но и в результатах исследований, технологических и социальных разработках, которые внедряются университетом в регионе. И чем более конкурентоспособными (в том числе на глобальном уровне) будут эти результаты интеллектуальной деятельности, тем больший вклад в развитие регионов будут вносить университеты.

5. От Алексей Шевченко

в чем может быть выражена персональная ответственность членов штаба?

Ответ Ольги Назайкинской: Не очень понимаю, что Вы имеете в виду под “выражена”. Если речь идет о том, как проявляется персональная ответственность, то ее можно увидеть в отношении к университету как к “своему делу”, в готовности работать и думать о развитии университета практически 24/7, в точном соблюдении сроков и взятых обязательств, в достижении результатов, в готовности вести за собой людей... Если имелись в виду крі или чем член штаба может ответить за отсутствие ответственности, то крі совпадают с крі стратегии, а ответить может только уходом из штаба или вообще из университета (формально – при вхождении в штаб написать заявление об увольнении с открытой датой, но я бы не использовала этот инструмент, он как-то сразу на входе не настраивает на доверие)

6. От Андрей Брацихин

Нужно ли (и, если да, то как) исключать влияние на предложения Штаба и решения ректора со стороны Наблюдательного совета вуза?

Ответ Ольги Назайкинской: Если Наблюдательный совет у университета – это реальный управленческий (стратегический) орган, а не просто формальная структура, согласующая решения по имуществу, то он обязательно должен влиять на решения ректора. Ректор должен защищать программу развития / антикризисную программу перед Наб.советом, учитывать его комментарии, но не беспрекословно, а вступая в переговоры, выстраивая общее представление. Штаб же должен учитывать ситуацию ректора (включая его коммуникацию с Наб.советом), но все-таки следует помнить, что штаб – это команда ректора и никого другого.

7. От Константин

А кто оценит в кризисное время это странное поведение руководителей? Вы оптимист Ольга. Умеете сглаживать напряжение

Ответ Ольги Назайкинской: Странное – это стратегическое?)) Если да, то в моменте кризиса стратегические решения очень сложно оценить кому бы то ни было. Они будут оцениваться в перспективе нескольких лет. Оценивать будут все: от студентов до Министерства. Как показывает нам история, оценки могут быть крайне противоречивыми. Но в этом и участь стратегов.

8. От Sidorov Valery

Ольга, приведите пожалуйста примеры успешных российских вузов, достойно реализовавших данные рекомендации. Пусть даже в прошлом.

Ответ Ольги Назайкинской: Вы, вероятно, заметили, что в своей лекции я рассказывала о разных моделях и подходах в разработке и реализации стратегии университета, поэтому реализовать абсолютно все рекомендации не может ни один университет: его задача подобрать решения под свою ситуацию. Из тех университетов, которые уже успешно, на мой взгляд, реализуют стратегические подходы, в том числе экспериментируют с устройством образовательного, исследовательского процесса и системы управления, могу выделить ДГТУ, ТюмГУ, ИТМО, ВШЭ, ИрНТУ, МГПУ, МГУПП, УрФУ, ДВФУ... На самом деле, список намного шире, но это первые, самые яркие вузы, которые я могу привести в пример.

9. От stepanovaео

Еще раз акцентирую: нам нужны вебинары и - когда будет нормальная жизнь - очные сессии в МШУ. Нужно обмениваться кейсами (не в формате "для учредителя", обсуждать свой и чужой опыт.

Ответ Ольги Назайкинской: Мы только за)) Но инициатива тут должна быть не только на нашей стороне. Нам очень важны Ваши запросы и Ваши сигналы по поводу актуальности тех или иных тем / проблемных вопросов. Так что остаемся на связи.