

ОТЗЫВ

официального оппонента на диссертацию Василенко Дмитрия Валериевича на тему: «Детерминация стратегических направлений развития территорий», представленную на соискание ученой степени доктора экономических наук по специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством (по отраслям сферы деятельности, в т.ч. региональная экономика)

Актуальность избранной темы

Всегда любая территория (территориальное образование) находится в тесных связях не только с сопредельными территориями, но и с территориями, расположенными в отдалении от нее. В этом контексте актуализируется вопрос поиска и воплощения возможных стратегических направлений территориального развития с учетом сложившихся реалий использования предпосылок (необходимых и достаточных) и факторов такого развития. В каждом конкретном случае поиск таких направлений должен осуществляться при помощи знания о существующих межтерриториальных различиях в экономическом развитии. В этой связи основной авторский посыл сделан на необходимости выявления существующих различий в территориальном развитии разных субъектов и использовании их при формировании возможных стратегических направлений развития отдельных территориальных образований. Отталкиваясь от установленных различий и реализуя основные функции системы стратегического управления (стратегирования, прогнозирования, программирования и планирования) автор создал собственный концепт поиска, определения направлений, выбора и воплощения стратегических приоритетов территориального развития. Данные обстоятельства свидетельствуют не только об актуальности выполненной диссертационной работы, но и ее своевременности, особенно с учетом ситуации, что сложилась в границах Донецкой Народной Республики.

Диссертационная работа Д.В. Василенко отличается логическим построением структуры, в которой нашли свое отражение как теоретические и методологические, так и прикладные, методические наработки, позволяющие в полной мере сформировать научный аппарат, призванный достаточно эффективно решать проблемные вопросы территориального развития, в т.ч. относительно стратегических направлений территориального развития.

Степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций

Степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, изложенных в диссертационной работе, подтверждается

теоретическим обеспечением исследовательского процесса проблем неравномерного территориального развития, полученным на основе глубокого анализа фундаментальных работ ведущих ученых, касающихся сущности и особенностей современного территориального развития.

Методология выполненного исследования, основу которой составили современные научные парадигмы и концепции региона, теоретические разработки ученых по вопросам развития форм пространственной организации хозяйства и форм пространственной организации населения, межрегиональных экономических взаимодействий и межрегионального сотрудничества, территориальных стратегических направлений и др., обеспечивает обоснованность сделанных выводов и полученных результатов.

Высокую вероятность полученных обобщений и выводов обеспечили используемые в диссертации общие и специальные методы научного познания при исследовании современных проблем неравномерного территориального развития.

Решение автором научных задач относительно формирования теоретико-методологической базы, методических положений и практических рекомендаций по детерминации возможных перспектив развития отдельных территориальных образований, вызванных необходимостью преодоления комплексной проблемы неравномерного территориального развития, обусловленной существующими противоречиями между различными группами интересов в межтерриториальном измерении, полностью и последовательно отображает содержание и состав диссертационной работы.

Среди важнейших результатов выполненного Василенко Д.В. научного исследования можно выделить теоретические, методологические, аналитические, методические и верификационные составляющие.

В теоретической части выполненного исследования уточнен понятийно-категориальный аппарат, описывающий сущность и особенности современного территориального развития. Приведено двух аспектное определение экономического развития территории, с одной стороны, представленное как воспроизводство имеющихся в наличии всех видов потенциалов, а с другой – как насыщение и освоение отдельных участков территории (стр. 28-31), которое позволяет более строго подойти к определению возможных направлений перспективного развития отдельных территорий с учетом рядом расположенных территориальных образований. Здесь же различия в экономическом развитии территорий показаны через дифференциацию и поляризацию территориального развития, а также через асимметрию и экономические неравенства в развитии территорий (стр. 35-39), что актуализирует вопрос о необходимости рассмотрения возможного инструментария преодоления чрезмерных межтерриториальных различий в экономическом развитии.

Научный инструментарий обеспечения территориального развития изложен в контексте понимания сущности возможностей оздоровления, поддержки и выравнивания отдельных характеристик территориального развития, таких как проблемные, неразвитые и депрессивные территории

(стр.48-51; 61-63) за счет использования таких функций механизма управления, как регулирование, планирование и стимулирование общественных отношений (стр. 63-67). Указанные функции призваны снижать, уменьшать и преодолевать межтерриториальные различия в экономическом развитии, а вместе с этим и детерминировать стратегические направления развития территорий.

Отдельным блоком рассмотрен зарубежный опыт, с одной стороны, оздоровления, поддержки и выравнивания экономических условий территориального развития, а с другой – управления, регулирования, планирования и стимулирования экономических процессов на соответствующих территориях, в таких государствах, как США (стр. 75-82), ЕС (стр. 83-94) и РФ (стр. 95-105), позволяющий синтезировать наиболее эффективные методы преодоления межтерриториальных различий в экономическом развитии и определять возможные доминанты поступательного развития территориальных образований.

В методологической части диссертационной работы использован пространственный подход к определению возможных стратегических направлений территориального развития через призму развития экономического пространства, пространственного развития экономики и пространственного экономического развития. С одной стороны, определены рамки возможных направлений развития форм пространственной организации хозяйства и форм пространственной организации населения относительно сопряжения условий и причин возможного развития экономического пространства (стр. 119-125), обеспечивающие детерминацию их стратегического развития. С другой стороны, автор при помощи матриц сопряжения взаимодействий условий и причин возможного пространственного развития экономики (стр. 126-128) и возможного пространственного экономического развития (стр. 129-134) продемонстрировал выбор возможных путей качественного изменения в структуре видов экономической деятельности и режимов хозяйственной деятельности, сближения типов воспроизводства (расширенного, простого, суженного).

Еще одним инструментом, призванным содействовать не только оценке межтерриториальных различий в экономическом развитии, но и определению возможных стратегических направлений территориального развития, в работе использован расчет территориальной (мнимой) ренты, понимаемой как незаработанный доход или доход, полученный в результате каких-то благоприятных условий, которые активизировали протекание экономических процессов (стр. 150-153, 154-156, 159). В качестве основных критериев возникновения территориальной ренты используются стоимостные и временные показатели (стр. 160-163). Тем самым становится реальной соответствующая оценка возникновения территориальной (мнимой) ренты в межтерриториальном измерении, которая должна учитываться при определении стратегических направлений территориального развития.

Важным инструментом обеспечения реализации стратегических направлений развития территорий, в работе рассмотрена система стратегического управления, формируемая такими элементами, как субъекты управления, объекты управления, предметы управления и связи, возникающие между ними (стр. 169-176). При этом основными составляющими стратегического управления представлены: стратегирование, конечным результатом которого являются стратегии территориального развития (стр. 176-182), выступающая как описание общего замысла, касающегося достижения желаемого будущего состояния территориального образования; прогнозирование, конечным результатом которого является прогноз (стр. 183-187), представляющий собой количественную оценку возможного состояния экономики и социальной сферы на отдельной территории (т.н. гипотезу) с учетом сложившихся тенденций изменения наиболее важных статистических показателей; программирование, результатом которого является программа (стр. 188-192), представляющая собой определенный алгоритм действий, реализация которого позволит субъектам управления территориальным развитием достигнуть заявленной цели; стратегическое планирование, результатом которого является стратегический план (стр. 193-198), документ, в котором определены цели, приоритеты и направления территориального развития на основе взаимной увязки комплекса заданий и мероприятий с определением ресурсов (в том числе финансовых), участников (ответственных за выполнение), сроков выполнения (до 7 лет для долгосрочного и до 3 лет для среднесрочного плана). Стратегирование, прогнозирование, программирование и стратегическое планирование в полной мере становятся важнейшими инструментами детерминации стратегических направлений развития территорий

В аналитической части диссертации приведены результаты исследования институциональных условий развития отдельных государственных образований. Пристальное внимание уделено анализу нормативно-правовых документов, регламентирующих деятельность участников общественных отношений в сфере обеспечения территориального развития. Дана оценка многоуровневой системе нормативного правового обеспечения стратегического развития разных по размерам территорий, входящих в состав Российской Федерации (стр. 207-212), Республики Беларусь (стр. 213-217) и Республики Казахстан (стр. 218-222). Заслуживают положительной оценки предложения автора относительно формирования системы нормативных документов стратегического развития в Донецкой Народной Республике (стр. 225-228), определяющие ключевые характеристики и возможные связи между ними, которые позволяют обеспечивать им (документам) единообразие и жесткость внутренней структуры и содержания.

Приведены результаты горизонтального (одноуровневого) и вертикального (иерархического) анализа сопряжения элементов замысла стратегического развития отдельных территориальных образований.

Полученные результаты горизонтального анализа показали, что в Российской Федерации на государственном уровне миссия, стратегическая цель, основные направления (подцели) и задачи долгосрочного социально-экономического развития на период до 2020 года не в полной мере согласованы между собой, что может свидетельствовать о недостаточной глубине проработки общего замысла территориального развития (стр. 232-234). В то же время на региональном уровне (Ростовская область) между миссией, стратегической целью, основными направлениями (подцелями) и задачами долгосрочного социально-экономического развития на период до 2020 года существуют некоторые нестыковки и касаются они, в основном, выбора основных направлений развития, которые не в полной мере согласованы с другими элементами замысла (стр. 234-236). При этом на муниципальном уровне (г. Таганрог) прослеживается достаточно четкая согласованность между элементами замысла его перспективного развития: миссией, стратегической целью, основными направлениями (подцелями) и задачами (стр. 236-237), а вот в Сальском районе прослеживаются некоторые нестыковки между элементами замысла перспективного развития: миссией, стратегической целью, основными направлениями (подцелями) и задачами (стр. 238-239). Полученные результаты вертикального анализа позволили установить, что на каждом из рассмотренных уровней (РФ, Ростовская область, г. Таганрог и Сальский район) детализация миссии носит различный характер (стр. 250-251): если на государственном уровне миссия выписана строго и лаконично (чем напоминает лозунг или слоган), то на региональном и муниципальном уровнях миссия выписана более конкретно. В то же время на каждом из рассмотренных уровней детализация стратегических направлений носит различный характер (стр. 252): если на государственном уровне они отличаются описательным содержанием, то на региональном и муниципальном (Сальский район) уровнях выписаны строго и лаконично, практически повторяя сложившуюся структуру экономики, а в г. Таганрог – с привязкой к городской среде предполагаемых шагов развития. Полученная оценка возможного сопряжения элементов стратегических документов, позволяет выявлять причинно-следственные связи или соответствия между ними и более точно определяться с наличием существующих отклонений в форме и содержании этих документов.

Препарируя используемые в отдельных странах механизмы реализации стратегий территориального развития, автор установил, что в РФ не существует однозначно трактуемого механизма реализации, который бы использовался на всех уровнях управления (стр. 265). На региональном уровне в качестве такого механизма предписано использовать разработку плана мероприятий по реализации стратегии социально-экономического развития субъекта федерации, положения которой детализируются в государственных программах этого субъекта (там же). На муниципальном уровне механизм реализации стратегии направлен на обеспечение выполнения всех программных мероприятий в рамках социальной, экономической, финансовой, а также инвестиционной политики (стр. 268). В

то же время в Республике Беларусь используется общий для всех уровней управления механизм реализации стратегий развития территориальных образований. Отличительной чертой данного механизма является его организационная составляющая, посредством которой создаются соответствующие организационные структуры, в рамках которых определяются исполнители и их функциональные обязанности (стр. 2689-272). В Республике Казахстан функционирует единый механизм реализации стратегий развития территориальных образований, направленный на обеспечение согласованности и синхронизации действий по реализации основных документов стратегического развития (стр. 273-275). Во всех трех государствах механизмы реализации стратегий территориального развития направлены на сохранение надежности иерархии государственного управления.

В методической части диссертационной работы автор рассмотрел организационные формы экономических взаимодействий между территориальными образованиями: формы межтерриториальных экономических отношений, среди которых такие, как ассоциации, договора, организационно-хозяйственные структуры (стр. 292-294); и формы межтерриториальных хозяйственных связей (кластеры и сетевые структуры) (стр. 295-297). По мнению автора выбор конкретной формы экономических взаимодействий должен обеспечиваться возможностями делегирования отдельных полномочий органов местного самоуправления и консолидацией экономических потенциалов субъектов хозяйствования, что делает их (формы) важным инструментом в обеспечении детерминации стратегических направлений развития территорий.

Для возможного выбора форм межтерриториального сотрудничества, таких как рамочное соглашение (стр. 318), общая структура управления (стр. 319), объединение нескольких муниципальных образований в одно территориальное сообщество (стр. 320), формирование территориальных округов (стр. 321), автор предложил использовать соответствующие критерии: потребность (необходимость) в оказании конкретной социальной услуги у широких слоев населения; обеспечение и поддержание рациональной экономии имеющихся в наличии ресурсов (материальных, трудовых и финансовых) у всех участников общественных отношений; наличие (в случае отсутствия – новое строительство) объектов (в их количественном и качественном измерении), по своей мощности отвечающих требованиям полного оказания необходимых социальных услуг и др. Выбор самих критериев основан на оценке определенных величин, которые характеризуют эффективность передачи полномочий. В работе приведены формулы расчета индексов эффективности делегирования полномочий (стр. 323-324), по которым можно определять прирост общего эффекта межтерриториального сотрудничества. В своей совокупности указанные критерии образуют собой своеобразную метрику – меру, позволяющую получать численное значение некоторых свойств (параметров)

форм межтерриториального сотрудничества органов местного самоуправления.

В работе формализованы по уровням (государственном, региональном стратегическом и региональном тактическом) необходимые связи и взаимозависимости в многоуровневой системе стратегического планирования территориального развития, являющейся важным инструментом детерминации стратегических направлений развития территорий. Основным методом, использованным для этого, стал метод каскадирования миссии, целей, направлений и задач стратегического развития территории (в разрезе государства и региона), отраженных в долгосрочной стратегии развития, стратегическом плане экономического и социального развития, целевой программе развития отдельных видов экономической деятельности (стр. 332-335). Кроме того, автор в качестве доминант поступательного развития территориальных образований в условиях отсутствия необходимой информации, использовал разработку паспорта территории (стр. 337-339) и использование форсайта (стр.341-348), как предвидения будущего состояния территории. Практическое применение многоцелевого комплекса научно обоснованных методов, способов и форм воздействия на современные межтерриториальные экономические взаимодействия позволяет существенным образом менять сложившуюся ситуацию в развитии территориальных образований в лучшую сторону как в количественном, так и в качественном отношении

Верификационную часть выполненного исследования составили, с одной стороны, результаты оценивания опасностей во внешней среде (стр. 364-365) и состояния внутренней среды (стр. 366-368), и предложенная на их основе концептуальная модель замысла среднесрочного развития Донецкой Народной Республики, основанная на блочном подходе, в соответствие с которым выделены наиболее важные направления (политические, экономические, социальные и технологические) стратегических направлений развития (стр. 369-377). Данная модель позволяет формализовать представления о перспективах территориального развития и осуществить экспликацию наиболее важных установок развития.

С другой стороны, предложен алгоритм построения «дерева целей» формирования инвестиционной привлекательности г. Донецка в условиях ограниченности ресурсов, основанный на выборе целевых критериев (получаемых на основе результатов *PEST*-анализа (стр. 391), *SWOT*-анализа (стр. 392-393), и *SNW*-анализа (стр. 394-395) и призванный содействовать инвестиционному развитию территории и повышению на ней инвестиционного климата. При этом предложены основные направления повышения инвестиционной привлекательности (стр. 398-399), повышения инвестиционного потенциала (стр. 399), повышения инвестиционной активности (стр. 400) и снижения инвестиционных рисков (стр. 400), которые должны быть положены в основу разработки Стратегии инвестиционного развития города на среднесрочную или долгосрочную перспективы .

С третьей стороны, в работе предложена модель разработки и реализации маркетинговой стратегии повышения имиджа города Донецка и ее продвижения (стр. 418-420), подкрепленная мерами поддержки предпринимательства: нормативной правовой поддержки предпринимательства (стр. 422-423), финансовой поддержки (стр. 423-425), имущественной поддержки (стр. 425-426), инфраструктурной поддержки (стр. 426-427), что позволяет существенно расширить инструментарий внедрения новых технологий и новшеств для практического выбора стратегических направлений развития территорий.

Достоверность и новизна научных положений, выводов и рекомендаций

Достоверность основных положений и выводов диссертации основывается на результатах анализа научных работ отечественных и зарубежных авторов относительно заявленной проблемы, подтверждается логикой выполненного исследования, способом изложения фактического материала, убедительной аргументацией.

Результаты выполненного исследования представляют собой заметный вклад: в развитие теории пространственной и региональной экономики; в выявление истоков региональной социально-экономической дифференциации, поляризации, асимметрии и экономических неравенств; в моделирование стратегических направлений территориального развития и стратегическое управление территориальным развитием. Научное значение результатов состоит в том, что они служат подспорьем для дальнейших теоретических и прикладных исследований условий и факторов межтерриториальных различий в экономическом развитии, методов оценки и способов взаимодействия органов власти и управления на государственном, региональном и местном уровнях.

Научные положения и результаты исследования являются достоверными и обоснованными, что подтверждается широким использованием полученных результатов в научных публикациях и аналитических материалах в научном обороте. Теоретические наработки и практические рекомендации диссертации базируются на корректном обобщении имеющегося отечественного и зарубежного опыта формирования стратегических направлений в территориальном развитии.

Достоверность и объективность полученных результатов, выводов и рекомендаций автора подтверждается пригодностью их для использования на практике при разработке программ и стратегий социально-экономического развития г. Донецк, г. Луганск и г. Алчевск (справки о внедрении: от 04.07.2019 № 4447/01-23, от 13.02.2019 № 13-138/51-19/057; от 01.04.2019 № 1/04-42/3570, соответственно), при преподавании дисциплин «Менеджмент», «История управленческой мысли» и «Государственные и муниципальные услуги» в ГОУ ВПО «Донецкая государственная академия

управления и государственной службы при Главе Донецкой Народной Республики» (справка от 11.03.2021 № 01-06/366).

Стиль изложения диссертации и автореферата

Знакомство с диссертационной работой подтверждает о творческом и новаторском подходе диссертанта к решению выбранной проблемы. Авторские разработки и предложения характеризуются значительной глубиной обоснования и научной новизны.

В целом диссертационная работа Василенко Д.В. отличается высоким научным уровнем, оригинальностью мышления, критическим анализом материала по межтерриториальным различиям в экономическом развитии, применением элементов системного анализа, что содействовало получению обоснованных выводов относительно определения возможных стратегических направлений территориального развития.

Структура построения диссертационной работы, стиль изложения и подача материала исследования отличаются логичностью, последовательностью и являются связанными единой целевой направленностью.

Стиль изложения результатов исследования в диссертации и автореферате соответствует требованиям научности, стилистической чистоты. Язык диссертации лаконичен, терминологически отвечает современным нормам, корректен и понятен специалистами. Главная идея работы прослеживается как на этапе теоретического обоснования, так и на этапах методического обеспечения и концептуализации рекомендаций по использованию полученных результатов.

Автореферат в сжатом виде в полной мере отражает содержание диссертации.

Дискуссионные положения и замечания

Отмечая целостность и завершенность диссертации, обоснованность, достоверность, новизну и важность представленных в ней научных положений и выводов, следует отметить некоторые недостатки и положения, требующие дополнительных пояснений.

1. Требуется дополнительной конкретизации утверждение автора о том, что «использование в практике разработки и реализации государственной политики территориального развития концепции территориального маркетинга позволяет рассматривать любую территорию как специфический продукт с определенными количественными и качественными свойствами (характеристиками)» (стр. 59). О каких характеристиках идет речь и какими показателями (параметрами) такие характеристики могут быть проиллюстрированы?

2. При описании табл.3.2 «Описание стратегической цели в стратегических документах территориального развития» (стр. 252) и табл. 3.3 «Описание основных направлений развития в стратегических документах» (стр. 253) автор использует общую формулировку, а именно: наблюдаемый диапазон формулировок стратегических целей позволяет предполагать, что методическая база разработки документов стратегического развития не получила должного обеспечения и проработки. Насколько это отвечает действительности?

3. Автор утверждает, что «перспективы межтерриториального сотрудничества во многом зависят от сложившегося ареала расселения на конкретной территории» (стр. 325). Применительно к условиям сложившегося ареала расселения в Донецкой Народной Республике, какая из существующих форм межмуниципального сотрудничества больше всего подходит для реализации стратегических направлений территориального развития?

4. На стр. 336-339 автор приводит аргументацию о необходимости использования и примерную структуру формирования паспорта территории. В каких случаях применение паспорта территории становится важным аргументом для определения стратегических направлений территориального развития и для каких конкретно территориальных образований?

5. Автор в своем исследовании, рассматривая такую функцию стратегического управления, как прогнозирование, показал существующие различия между ним и форсайтом, определяя форсайт как технологию предвидения, занимающуюся «формированием настоящего из будущего состояния: вначале описывает картину состояния объекта в будущем, а затем составляется план действий по достижению этой картинке. Тем самым форсайт представляет собой интерактивный процесс, направленный на разработку действенных (эффективных) мер, за счет которых предполагается достижение будущего состояния объекта» (стр. 346). В этой связи возникает вопрос: почему технология форсайт в настоящее время недостаточно широко применяется на практике реализации стратегических направлений территориального развития?

6. При разработке концептуальных основ замысла среднесрочного развития Донецкой Народной Республики автор использовал блочный подход к формированию главных целей и задач территориального развития (стр. 362-363, стр. 364, стр. 366) с достаточной детализацией каждого из блоков: политического, экономического, социального и технологического. При этом ничего не сказано о том, как и при помощи чего могут и должны сопрягаться между собой решаемые задачи с тем, чтобы не нарушалась целостность и комплексный характер самой среднесрочной стратегии развития.

Приведенные замечания носят дискуссионный характер и не влияют на общую положительную оценку выносимых на защиту научных положений данной диссертационной работы.

Заключение о соответствии диссертации критериям, установленным п.2.1 Положения о присуждении ученых степеней

Диссертационная работа Василенко Дмитрия Валериевича на тему «Детерминация стратегических направлений развития территорий» является законченной научно-квалификационной работой, в которой представлено авторское решение комплексной научной и прикладной проблемы неравномерного территориального развития посредством разработки теоретических и методологических положений, методических и практических рекомендаций по детерминации стратегических направлений развития отдельных территориальных образований.

Диссертационная работа полностью отвечает паспорту специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством (по отраслям сферы деятельности, в т.ч. региональная экономика) в части п. 3.1. «Развитие теории пространственной и региональной экономики; методы и инструментарий пространственных экономических исследований; проблемы региональных экономических измерений; пространственная эконометрика; системная диагностика региональных проблем и ситуаций»; п. 3.5. «Пространственно-экономические трансформации; проблемы формирования единого экономического пространства в государстве; региональная социально-экономическая дифференциация; пространственная интеграция и дезинтеграция страны. Формирование сетевых структур в экономическом пространстве государства»; п. 3.7. «Межрегиональное, трансграничное и региональное сотрудничество, интегральные связи и их региональное измерение»; п. 3.14. «Инструменты сглаживания пространственной поляризации, эффективность их применения; полюса и центры роста в региональном развитии»; п. 3.16. «Инструменты разработки перспектив развития пространственных социально-экономических систем. Прогнозирование, форсайт, индикативное планирование, программы, бюджетное планирование, ориентированное на результат, целевые программы, стратегические планы»; п. 3.18. «Управление экономикой регионов. Формы и механизмы взаимодействия государственной, региональной, муниципальной власти, бизнес-структур и структур гражданского общества. Функции и механизмы управления. Методическое обоснование и разработка организационных схем и механизмов управления экономикой регионов; оценка их эффективности».

По своей форме диссертация отличается логичностью в построении структуры, материал изложен последовательно в соответствии с решаемыми задачами и свидетельствует о том, что поставленная цель научного исследования достигнута, а выносимые на защиту положения полностью обоснованы.

Автореферат в полной мере отражает содержание, основные положения и выводы диссертации.

Диссертационная работа на тему «Детерминация стратегических направлений развития территорий» по своему содержанию, оформлению, научной новизне полученных результатов, уровню их обоснованности и достоверности, а также теоретической и практической значимости выводов и рекомендаций соответствует требованиям, установленным для соискателей ученой степени доктора наук п.2.1 Положения о присуждении ученых степеней, а ее автор, Василенко Дмитрий Валериевич, заслуживает присуждения ученой степени доктора экономических наук по специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством (по отраслям деятельности, в т.ч. региональная экономика).

Я, Свиридова Наталья Дмитриевна, согласна на автоматизированную обработку моих персональных данных.

Официальный оппонент –
доктор экономических наук (08.10.01 –
Размещение производительных сил
и региональная экономика), профессор,
заведующая кафедрой туризма и гостиничного дела,
Государственное образовательное учреждение
высшего образования
Луганской Народной Республики
«Луганский государственный университет
имени Владимира Даля»

Н.Д. Свиридова

Подпись доктора экономических наук, профессора Свиридовой Н.Д.
удостоверяю:

Ученый секретарь
ГОУ ВО «Луганский государственный университет
имени Владимира Даля»
д-р тех. наук, профессор



И.Г. Дейнека

Почтовый адрес: 91034, Луганская Народная Республика,
г. Луганск, квартал Молодежный, 20-а
Тел./факс: +38(0642)344848
Эл. почта: dahl.univer@yandex.ru
dal.univer@yandex.ru
Сайт организации: <http://dahluniver.ru>