

ОТЗЫВ

официального оппонента

на диссертационную работу Тонконоженко Юлии Александровны на тему: **«Организационно-экономический механизм управления инвестиционно-инновационной деятельностью в угледобывающей отрасли Донецкой Народной Республики»**, представленной на соискание ученой степени кандидата экономических наук по специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством (по отраслям сферы деятельности, в т.ч.: экономика, организация и управление предприятиями, отраслями, комплексами)

Актуальность темы исследования

Актуальность выбранной темы исследования обусловлена тем, что в настоящее время организационно-экономический механизм управления инвестиционно-инновационной деятельностью в угледобывающей отрасли Донецкой Народной Республики не является совершенным. В подтверждение этого можно привести ряд накопившихся в отрасли проблем как: низкий технический уровень и высокий износ оборудования на угледобывающих предприятиях, а также отсутствие нормативно-правовой базы, регулирующей отношения, возникающие при осуществлении инвестиционно-инновационной деятельности на территории Донецкой Народной Республики. При этом обозначенные проблемы усугубляются экономической блокадой Донецкой Народной Республики со стороны Украины и непризнанности ее на международном уровне, в результате чего производственно-экономическая деятельность угледобывающей отрасли достигла критического состояния.

Таким образом, подытоживая изложенное, можно сделать вывод о том, что существующий организационно-экономический механизм управления инвестиционно-инновационной деятельностью в угледобывающей отрасли Донецкой Народной Республики, несомненно, требует дальнейшего совершенствования.

В связи с этим диссертационная работа Тонконоженко Юлии Александровны является своевременным и актуальным научным исследованием, имеет практическую значимость, а также направлена на восстановление экономического потенциала Донецкой Народной Республики путем развития организационно-экономического механизма управления инвестиционно-инновационной деятельностью угледобывающей отрасли.

Цель исследования отвечает теме диссертационной работы. Содержание сформулированных научных задач структурно и логично согласовано. Количество задач можно считать достаточным для раскрытия темы исследования и достижения поставленной цели. Выводы диссертационной работы позволяют констатировать, что задачи, поставленные автором в диссертации, решены, а диссертационная работа имеет научное и практическое значение.

Структура диссертации логически выстроена и соответствует поставленной цели, задачам и полученным результатам исследования. Содержание автореферата идентично основным положениям диссертации. В опубликованных трудах в полной степени изложено содержание диссертации. Работа оформлена в соответствии с установленными требованиями и стандартами.

Степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций

Автору диссертационной работы в полной мере удалось достичь поставленной цели исследования, которая заключается в разработке теоретических положений, методических и практических рекомендаций по развитию организационно-экономического механизма управления инвестиционно-инновационной деятельностью в угледобывающей отрасли. Цель исследования грамотно структурирована и представлена в виде задач, логически законченное, обоснованное и последовательное решение которых прослеживается в диссертационной работе.

Для реализации поставленных задач в диссертационной работе применен комплекс общенаучных и специальных методов исследования: исторический; терминологического, статистического и экономического анализа; группировок и классификаций; экспертной оценки; экономико-математического моделирования; логического обобщения, а также абстрактно-логический метод.

Обоснованность научных положений, выводов и рекомендаций базируется на информационной базе исследования, а именно научных трудах отечественных и зарубежных ученых, материалах монографических исследований, проектах законодательных и нормативных актов в области инвестиций и инноваций Донецкой Народной Республики, официальных статистических данных, прогнозных показателей и официальных отчетах о развитии угледобывающей отрасли, значительная часть которых впервые теоретически и эмпирически интерпретирована, обобщена и введена в научный оборот.

Так, автором в первой главе диссертационной работы изучены и обобщены научные взгляды на состояние инвестиционной и инновационной деятельности, в результате чего получила дальнейшее развитие сущностная характеристика экономической категории «инвестиционно-инновационная деятельность» (стр. 15-32); определена сущность и структура организационно-экономического механизма управления инвестиционно-инновационной деятельностью, посредством которой осуществляется целенаправленное воздействие субъекта управления (государство в лице профильного Министерства) на объект управления (инвестиционно-инновационная деятельность) с помощью реализации функций управления, в результате чего объект управления переходит из фактического состояния в желаемое (стр. 43-46); обобщен зарубежный опыт управления инвестиционно-инновационной деятельностью, который позволяет выявить

элементы организационно-экономического механизма управления инвестиционно-инновационной деятельностью, применяемые в зарубежных странах, в контексте использования их в Донецкой Народной Республике (стр. 47-66), а также исследовать модели инновационного развития экономики, которые были дополнены моделью заимствования инноваций других стран с последующим развитием собственной инновационной составляющей экономики и моделью развития инновационной компоненты экономики в условиях непризнанности государства (стр. 66-68).

Во второй главе проведенного исследования проанализировано и оценено состояние угледобывающей отрасли Донецкой Народной Республики. По результатам проведенного анализа и оценки были определены основные проблемы, которые сдерживают конкурентоспособное развитие предприятий угледобывающей отрасли Донецкой Народной Республики (стр. 72-84), а также предложены основные направления по активизации инвестиционно-инновационной деятельности угледобывающей отрасли (стр. 85). Кроме того определены особенности функционирования организационно-экономического механизма управления инвестиционно-инновационной деятельностью в угледобывающей отрасли Донецкой Народной Республики (стр. 86-95).

Особого внимания заслуживает проведенный соискателем PEST-анализ факторов, негативно влияющих на организационно-экономический механизм управления инвестиционно-инновационной деятельностью в угледобывающей отрасли Донецкой Народной Республики (стр. 107-109), который позволяет разработать эффективные мероприятия по уменьшению влияния обозначенных факторов на развитие исследуемого механизма управления.

В третьей главе диссертационной работы соискателем обоснованы направления совершенствования институционально-организационного обеспечения механизма управления инвестиционно-инновационной деятельностью в угледобывающей отрасли Донецкой Народной Республики (стр. 119-142), в результате чего предложена усовершенствованная институционально-организационная структура механизма управления инвестиционно-инновационной деятельностью в угледобывающей отрасли Донецкой Народной Республики (стр. 127) и усовершенствована экономическая составляющая механизма управления инвестиционно-инновационной деятельностью в угледобывающей отрасли посредством создания Республиканского инновационного фонда, как основного финансового инструмента для аккумуляции инновационного капитала (стр. 135-138).

Следует учесть, что в диссертационной работе соискателем предложен концептуальный подход к развитию организационно-экономического механизма управления инвестиционно-инновационной деятельностью в угледобывающей отрасли Донецкой Народной Республики (стр. 142-151).

Особого внимания заслуживает разработанный автором научно-методический подход, с помощью которого осуществляется диагностика эффективности механизма управления инвестиционно-инновационной

деятельностью в угледобывающей отрасли Донецкой Народной Республики, позволяющий проводить анализ различных методов привлечения инвестиций для конкретных инновационных проектов с целью выбора наиболее привлекательного с точки зрения эффективности источника финансирования, как в масштабах угледобывающей отрасли, так и на уровне отдельного предприятия (стр. 152-164).

Таким образом, результаты проведенного исследования позволяют утверждать, что внедрение в практику научных разработок данной диссертационной работы позволят обеспечить устойчивое экономическое развитие угледобывающей отрасли Донецкой Народной Республики.

Достоверность и новизна научных положений, выводов и рекомендаций

Достоверность полученных результатов диссертационной работы подтверждена их публичной апробацией, а также четкой логикой построения исследования.

В диссертации Тонконоженко Юлии Александровны сформулирован и обоснован ряд положений, выводов и рекомендаций, которые характеризуются научной новизной.

В первой главе новыми являются следующие результаты:

усовершенствован понятийно-категориальный аппарат за счет авторской трактовки понятия «инвестиционно-инновационная деятельность», под которой понимается комплекс мероприятий и практических действий государства, юридических и физических лиц по инвестированию в любой форме комплекса научных, технико-технологических, организационных, финансовых и коммерческих мероприятий, направленных на разработку и внедрение результатов научных исследований в хозяйственную деятельность с целью получения экономического, социального и (или) экологического эффекта (стр. 32);

определена и изучена структура организационно-экономического механизма управления инвестиционно-инновационной деятельностью, посредством которой осуществляется целенаправленное воздействие субъекта управления (государство в лице профильного Министерства) на объект управления (инвестиционно-инновационная деятельность) с помощью реализации функций управления, в результате чего объект управления переходит из фактического состояния в желаемое (стр. 46);

получили дальнейшее развитие элементы организационно-экономического механизма управления инвестиционно-инновационной деятельностью, применяемые в зарубежных странах, в контексте использования их в Донецкой Народной Республике (стр. 47-66);

дополнены традиционные модели инновационного развития экономики моделью заимствования инноваций других стран с последующим развитием собственной инновационной составляющей экономики и моделью развития инновационной компоненты экономики в условиях непризнанности государства (стр. 67-69).

Научная новизна второй главы заключается в следующем:

дальнейшее развитие получила структура факторов по уровню влияния на развитие организационно-экономического механизма управления инвестиционно-инновационной деятельностью в угледобывающей отрасли, функционирующей в условиях непризнанности Донецкой Народной Республики, ее доминирования в промышленности и ограниченных финансовых ресурсов (стр. 96-116).

Вызывают научный интерес следующие результаты третьей главы диссертационной работы:

предложенные направления совершенствования институционально-организационного обеспечения механизма управления инвестиционно-инновационной деятельностью в угледобывающей отрасли Донецкой Народной Республики, которые, в отличие от существующих, направлены на совершенствование системы государственных органов управления инвестиционно-инновационной деятельностью с учетом потребности развития угледобывающей отрасли Донецкой Народной Республики (стр. 119-142);

сформированный концептуальный подход к развитию организационно-экономического механизма управления инвестиционно-инновационной деятельностью в угледобывающей отрасли Донецкой Народной Республики, который, в отличие от существующего, в качестве определяющей черты построенного механизма определяет такие составляющие оценки условий реализации проекта как: риски, эколого-экономический эффект и эффективность конкретных инновационных проектов (стр. 142-151);

усовершенствованный научно-методический подход, с помощью которого осуществляется диагностика эффективности механизма управления инвестиционно-инновационной деятельностью в угледобывающей отрасли Донецкой Народной Республики, позволяющий проводить анализ различных методов привлечения инвестиций для конкретных инновационных проектов с целью выбора наиболее привлекательного с точки зрения эффективности источника финансирования, как в масштабах угледобывающей отрасли, так и на уровне отдельного предприятия (стр. 152-164).

Перечисленные основные научные результаты, которые получены соискателем, являются его личным вкладом в решение важной научной задачи разработки теоретических положений, методических и практических рекомендаций по развитию организационно-экономического механизма управления инвестиционно-инновационной деятельностью в угледобывающей отрасли Донецкой Народной Республики.

По теме диссертации опубликовано 16 научных работ, в том числе: 9 статей в рецензируемых научных изданиях, 7 работ апробационного характера. Общий объем научных работ составляет 4,87 п.л., из которых лично автору принадлежит 4,14 п.л.

Замечания и дискуссионные положения

Наряду с отмеченными положительными сторонами работы, в диссертации имеют место некоторые дискуссионные положения и замечания, не снижающие общую ценность работы:

1. На рисунке 1 автореферата (стр. 10) и на рисунке 1.5 диссертации (стр. 43) представлены составляющие элементы общей структуры организационно-экономического механизма управления инвестиционно-инновационной деятельностью в промышленности государства. При этом требует пояснения, какие конкретно элементы являются авторской разработкой.

2. На рисунке 4 автореферата (стр. 17) и на рисунке 3.3 диссертации (стр. 137) автором предложена схема формирования и распределения капитала Республиканского инновационного фонда с учетом потребности инвестиционно-инновационного развития угледобывающей отрасли Донецкой Народной Республики. Однако не понятно каким образом Республиканский инновационный фонд может покрыть вложенные в его создание и функционирование инвестиционные ресурсы и на каких условиях.

3. В диссертационной работе не полностью нашел отражение вопрос степени влияния законодательства Донецкой Народной Республики на инвестиционно-инновационную деятельность в угледобывающей отрасли.

4. Требуется более подробного рассмотрения вопроса о том, каким образом Министерство угля и энергетики Донецкой Народной Республики, выполняя основные функции управления, будет оказывать воздействие на научно-исследовательские институты.

5. На рисунке 3.2 диссертации (стр. 127) и на рисунке 3 автореферата (стр. 15) автором представлена усовершенствованная институционально-организационная структура механизма управления инвестиционно-инновационной деятельностью в угледобывающей отрасли Донецкой Народной Республики, но не обозначены сроки, а также ожидаемые результаты от реформирования системы государственных органов управления инвестиционно-инновационной деятельностью.

В то же время, отмеченные замечания не снижают научной и практической значимости исследования, а также не влияют на общую положительную оценку работы.

Общий вывод

Таким образом, диссертация Тонконоженко Юлии Александровны на тему: «Организационно-экономический механизм управления инвестиционно-инновационной деятельностью в угледобывающей отрасли Донецкой Народной Республики» выполнена на актуальную тему, обладает внутренним единством, содержит новые научные результаты и положения, имеющие теоретическую и практическую значимость.

Оформление диссертации соответствует требованиям, предъявляемым к подобному виду работ, содержит элементы экономического анализа и является результатом собственных исследований автора. Содержание

диссертации изложено грамотно и логично. Предложения и выводы автора аргументированы и оценены по сравнению с другими известными решениями в рамках научной области исследования. Опубликованные научные труды в полной мере раскрывают основное содержание исследования.

На основании изложенного, можно сделать вывод о том, что представленная диссертационная работа отвечает требованиям Высшей аттестационной комиссии при Министерстве образования и науки Донецкой Народной Республики и соответствует критериям пункта 2.2. Положения о присуждении ученых степеней, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата экономических наук, а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата экономических наук по специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством (по отраслям сферы деятельности, в т.ч.: экономика, организация и управление предприятиями, отраслями, комплексами).

Я, Иванов Михаил Федорович, согласен на автоматизированную обработку моих персональных данных.

Официальный оппонент –
доктор экономических наук по специальности
08.00.05 – Экономика и управление народным
хозяйством (региональная экономика), доцент,
заведующий кафедрой
менеджмента строительных организаций
Государственного образовательного учреждения
высшего профессионального образования
«Донбасская национальная
академия строительства и архитектуры»

М.Ф. Иванов

Подпись д-ра экон. наук, доцента Иванова М.Ф. удостоверяю.
Ученый секретарь
ГОУ ВПО «ДОННАСА»
канд. экон. наук, доцент



М.А. Гракова

Почтовый адрес: 286123, Донецкая Народная Республика,
г. Макеевка, ул. Державина, 2.
Тел.: +38 (0623) 22-74-71
E-mail: mailbox@donnasa.org
Сайт организации: <http://www.donnasa.ru>