

## ОТЗЫВ

на автореферат диссертации **Нарыжного Никиты Александровича**  
на тему: «Управление интеллектуальной собственностью в строительстве»,  
представленной на соискание ученой степени кандидата экономических наук  
по специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством  
(по отраслям сферы деятельности, в т.ч.: экономика, организация и управление  
предприятиями, отраслями, комплексами)

Важным направлением научных исследований в последние годы, о чем свидетельствуют публикации отечественных и зарубежных авторов, являются исследования, посвященные вопросу защиты и управления интеллектуальной собственностью. Высокий уровень развития техники и технологий, инновационных продуктов и услуг неразрывно связан с интеллектуализацией экономики. Это, в свою очередь, влияет на ускоренное распространение техники, технологий и иных результатов инновационной деятельности, усиливает факторы национальной и региональной конкурентоспособности, формирует новые кооперационные связи науки и производства, создает основу для перспективного роста благосостояния. Таким образом, одной из серьезных научных проблем выступает проблема обоснования роли и места инновационных систем, цифровых технологий в современной экономике, которые являются объектами интеллектуальной собственности, и организации работы всех звеньев механизма управления исключительными правами на современные решения, чему и посвящена диссертация соискателя, актуальность темы которой не вызывает сомнения.

Насколько можно судить по автореферату, в диссертации соискателя получены научные результаты, обладающие новизной и практической значимостью:

– предложены конструкция и действие механизма управления интеллектуальной собственностью в контексте цифровизации, которые, в отличие от существующих, используют систему показателей результативности действия механизма управления интеллектуальной собственностью в строительстве;

– выработана, отличная от известных, концептуальная схема формирования и совершенствования нормативно-правового обеспечения управления интеллектуальной собственностью, которая включает в себя разработку базовой и отраслевой стратегий управления интеллектуальной собственностью;

– предложена собственная трактовка термина «механизм управления интеллектуальной собственностью в строительстве в контексте цифровизации»;

– представлен механизм управления интеллектуальной собственностью в строительстве;

– определена структура доминант функционирования механизма управления интеллектуальной собственностью в строительстве с учетом применения патентно-технологических профилей государств, что позволяет идентифицировать текущее состояние системы управления интеллектуальной собственностью;

– сформированы рекомендации и предложения по формированию институционального обеспечения управления интеллектуальной собственностью в Донецкой Народной Республике на основе организационно-управленческих принципов управления интеллектуальной собственностью в строительстве.

Особый интерес вызывает предложенная автором экономико-математическая модель отбора проекта строительства в условиях неопределенности, основанная на внедрении франчайзинговых моделей путем создания строительных консорциумов.

Вместе с положительной оценкой положений диссертационного исследования, следует отметить некоторые дискуссионные моменты:

1. На странице 13 представлены рис. 4 – 7, которые свидетельствуют о том, что строительная отрасль Российской Федерации не является инновационной, в строительстве существует пониженный спрос на инновационные технологии. Не понятно как показатели, представленные на рисунках, позволяют прийти к такому выводу. Кроме того, необходимо добавить в названия рисунков название страны.

2. На рис. 8 представлена модель институционального обеспечения управления интеллектуальной собственностью в ДНР. Отсутствует пояснения в автореферате, какую роль будут играть предложенные в модели элементы.

3. Предложенный автором теоретико-прикладной подход к управлению ИС в строительстве (рис. 1) исходя из представленных и описанных методов не предусматривал использование процессного подхода, при этом объектом управления выступает процесс управления ИС, а предметом - теоретико-методические и практические аспекты процесса управления ИС. Таким образом, автору следовало бы встроить процессный подход в структуру представленной на рис. 1 схемы.

Исходя из автореферата, диссертация соискателя является самостоятельным и законченным научным исследованием, обладающим достаточной степенью научной новизны, теоретической и практической значимости, удовлетворяет требованиям о порядке присуждения ученых степеней и рекомендуется к защите. Автор диссертации, Нарыжный Никита Александрович, заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата экономических наук по специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством (по отраслям сферы деятельности, в т.ч.: экономика, организация и управление предприятиями, отраслями, комплексами).

*Я, Мордовец Виталий Анатольевич, согласен на автоматизированную обработку моих персональных данных.*

Кандидат экономических наук  
по специальности 08.00.05  
«Экономика и управление народным  
хозяйством», доцент, заведующий кафедрой  
экономики и управления  
социально-экономическими системами  
ЧОУ ВО «Санкт-Петербургский университет  
технологии управления и экономики»



В.А. Мордовец

ЧОУ ВО «Санкт-Петербургский университет технологий управления и экономики»  
Почтовый адрес: Россия, 190103, Санкт-Петербург, Лермонтовский проспект, дом 44,  
литер А. Телефон: +7 (812) 575-03-00. E-mail: rector@spbume.ru. Сайт организации:  
<https://www.spbume.ru/>

*Подпись Ю.В. Аверина*  
ДИРЕКТОР ДЕПАРТАМЕНТА ПО УПР  
АВЕРИНА Ю.В.

