

Министерство образования и науки
Донецкой Народной Республики
Государственное образовательное учреждение высшего профессионального
образования «Донецкая академия управления и государственной службы при
Главе Донецкой Народной Республики»

На правах рукописи



Гордеева Наталья Васильевна

**РАЗВИТИЕ МЕХАНИЗМОВ РЕСТРУКТУРИЗАЦИИ ПРЕДПРИЯТИЙ
УГОЛЬНОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ**

Специальность 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством
(по отраслям сферы деятельности, в т.ч.: экономика, организация и
управление предприятиями, отраслями, комплексами)

Диссертация
на соискание ученой степени
кандидата экономических наук

Экземпляр диссертации идентичен
по содержанию с другими
экземплярами, которые были
представлены в диссертационный
совет.
Ученый секретарь диссертационного
совета Д 01.001.01

Научный руководитель:
кандидат экономических наук, доцент
Степанчук Сергей Степанович

Кретьева А.В.



Донецк – 2019

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	4
ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ И МЕТОДИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ФОРМИРОВАНИЯ МЕХАНИЗМОВ РЕСТРУКТУРИЗАЦИИ ПРЕДПРИЯТИЙ.....	15
1.1. Экономическая сущность и цель реструктуризации промышленных предприятий.....	15
1.2. Основные элементы комплексного механизма реструктуризации предприятий.....	29
1.3. Зарубежный опыт проведения отраслевой реструктуризации.....	46
Выводы к главе 1.....	55
ГЛАВА 2. ФУНКЦИОНИРОВАНИЕ МЕХАНИЗМОВ РЕСТРУКТУРИЗАЦИИ ПРЕДПРИЯТИЙ УГОЛЬНОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ.....	60
2.1. Анализ условий и факторов развития предприятий угольной промышленности Донецкой Народной Республики.....	60
2.2. Развитие реструктуризационных процессов на предприятиях угольной промышленности.....	81
2.3. Социально-экономический аспект осуществления реструктуризации предприятий угольной промышленности.....	103
Выводы к главе 2.....	116
ГЛАВА 3. ПУТИ РАЗВИТИЯ МЕХАНИЗМОВ РЕСТРУКТУРИЗАЦИИ ПРЕДПРИЯТИЙ УГОЛЬНОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ.....	120

3.1. Совершенствование организационного и финансово-экономического элементов комплексного механизма реструктуризации предприятий угольной промышленности	120
3.2. Инновационно-технологический подход к реструктуризации угольного производства	135
3.3. Реструктуризационная привлекательность предприятий угольной промышленности Донецкой Народной Республики	151
Выводы к главе 3.....	163
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	167
СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ.....	170
ПРИЛОЖЕНИЯ.....	195
Приложение А. Справки о внедрении результатов исследования.....	196
Приложение Б. Характеристика предприятий угольной промышленности Донецкой Народной Республики.....	198
Приложение В. Предприятия угольной промышленности Донецкой Народной Республики, входящие в состав Республиканского Предприятия «Донбассуглереструктуризация».....	200
Приложение Г. Проекты ликвидации предприятий угольной промышленности Донецкой Народной Республики.....	201
Приложение Д. Современное состояние и перспективы развития предприятий угольной промышленности Донецкой Народной Республики.....	203

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования. Одним из современных путей адаптации предприятий к изменяющимся условиям хозяйствования является их реструктуризация, которая обеспечивает совершенствование технологии управления предприятиями, корректировку их деятельности, повышение эффективности использования ресурсов и улучшение финансово-экономического состояния. Особую значимость и актуальность реструктуризация приобретает для предприятий угольной промышленности, деятельность которых осуществляется в особых условиях государственного регулирования и финансирования развития отрасли. Приоритетной задачей реструктуризации является максимизация прироста мощности и снижение производственных затрат функционирующих предприятий угольной промышленности с целью наиболее полного обеспечения Донецкой Народной Республики угольной продукцией.

Вопросы реструктуризации предприятий угольной промышленности с учетом специфических особенностей, которые им присущи (низкая рентабельность производства, высокий уровень влияния горно-геологических условий, инвестиционная непривлекательность предприятий, значительная зависимость от бюджетного финансирования), еще не нашли полного комплексного отражения в научных исследованиях. Крайне важным представляется обоснование использования основных механизмов, влияющих на темпы, объемы и эффективность процесса реструктуризации в условиях экономических и политических трансформаций, происходящих в Донецкой Народной Республике. Кроме того, рынок угольного сырья демонстрирует значительный уровень ценовой эластичности, связанной с качественными характеристиками продукции, практически абсолютным государственным монополизмом процесса реализации угля и природно-географическими ограничениями возможностей расширения

основного производства. Учет этих факторов предопределяет необходимость более углубленного исследования данной проблемы.

Приоритетное значение предприятий угольной промышленности для развития экономики Донецкой Народной Республики требует комплексного подхода для обеспечения целенаправленного сбалансированного и разностороннего использования всех элементов, обеспечивающих результативность как самого процесса реструктуризации отрасли, так и его социально-экономических последствий. Решение вопросов организационного, финансово-экономического и технологического порядка в осуществлении единого механизма реструктуризации предприятий угольной промышленности требует использования государственного программно-целевого подхода к этому процессу в рамках общей экономической политики государства. Поэтому проблема реструктуризации предприятий угольной промышленности требует новых теоретических решений и практических рекомендаций по ее реализации. Это обуславливает актуальность темы данного исследования.

Степень разработанности темы исследования. Проблемами управления экономическими системами разного уровня в контексте развития регионов занимались такие ученые: Л.П. Барышникова, Дж.К. Гелбрейт, Я.С. Давлианидзе, В.В. Дорофиев, Т.Л. Иванова, Л.С. Казинец, В.В. Леонтьев, К. Маркс, О.К. Филатов, А.В. Половян, Й.А. Шумпетер и др. Проблемам выбора направлений развития предприятий угольной промышленности в период структурных трансформаций и тенденциям развития угольной промышленности в целом посвящен ряд работ А.И. Амоши, А.С. Астахова, Я.О. Арчиковой, В.Н. Беленцова, А.Г. Вагоновой, А.В. Вивчаренко, М.К. Галушко, А.В. Ефименко, А.И. Кабанова, Г.Л. Краснянского, В.А. Кучера, С.Ф. Поважного, И.Ф. Пономарева, Б.Л. Райхель, Л.Н. Рассуждай, Т.Б. Решетилова, В.И. Салли, С.С. Степанчука, Б.Г. Шелегеды, А.И. Ярембаша и др. Работы указанных ученых отличаются высокой степенью обоснованности научных вопросов, связанных с развитием предприятий угольной промышленности, реструктуризацией их производства и механизмами ее реализации.

Несмотря на достаточное количество научных работ, посвященных реструктуризации промышленных предприятий и отраслей, отдельные аспекты этого научно-практического направления требуют дальнейшего углубления исследований, дополнения теоретических и концептуальных подходов к вопросам реструктуризации предприятий угольной промышленности, что обусловило выбор темы исследования, его цель и задачи.

Объектом исследования является процесс реструктуризации предприятий угольной промышленности.

Предметом исследования являются экономические и управленческие отношения, возникающие в процессе развития механизмов реструктуризации предприятий угольной промышленности.

Диссертация выполнена в соответствии с паспортом специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством (по отраслям сферы деятельности, в т.ч.: экономика, организация и управление предприятиями, отраслями, комплексам), в частности, п. 1.1 «Промышленность», пп. 1.1.1 «Теоретические и методические подходы к разработке новых и адаптации существующих методов, механизмов и инструментов функционирования экономики, организации и управления хозяйственными образованиями в промышленности»; пп. 1.1.14 «Методология и методические подходы к менеджменту промышленных предприятий, отраслей, комплексов»; пп. 1.1.21 «Состояние и перспективы экономического развития отраслей ТЭК, машиностроительного, металлургического комплексов», пп. 1.1.27 «Организационно-экономические аспекты реструктуризации отраслей и предприятий промышленности».

Цель и задачи исследования. Целью диссертации является обоснование теоретических положений и разработка практических рекомендаций по развитию механизмов реструктуризации предприятий угольной промышленности в Донецкой Народной Республике.

В диссертационном исследовании поставлены следующие задачи, которые логически вытекают из его общей цели и рассматриваются как основные этапы ее достижения:

изучить сущность и цель процесса реструктуризации в контексте исследования системы управления экономическими процессами развития промышленных предприятий;

обобщить подходы к созданию комплексного механизма реструктуризации и структуры его основных элементов на основе зарубежного опыта проведения отраслевой реструктуризации;

выявить и систематизировать условия и факторы развития предприятий угольной промышленности в современных условиях хозяйствования;

дать оценку результативности реструктуризационных процессов, происходящих на предприятиях угольной промышленности Донецкой Народной Республики;

исследовать социально-экономический аспект проведения реструктуризации предприятий угольной промышленности Донецкой Народной Республики;

предложить концептуальный подход к созданию комплексного механизма реструктуризации предприятий угольной промышленности;

обосновать пути развития основных элементов комплексного механизма реструктуризации, исходя из приоритетов развития угольной промышленности Донецкой Народной Республики;

разработать предложения по обоснованию реструктуризационной привлекательности предприятий угольной промышленности.

Научная новизна полученных результатов заключается в адаптации механизмов реструктуризации предприятий угольной промышленности к закономерностям чрезвычайной ситуации развития той территории, на которых они расположены, на основе объективной комплексной оценки реструктуризационной привлекательности предприятий, учитывающей горно-геологические условия их работы и направленной на увеличение производственной мощности и снижение затрат на добычу угля.

К наиболее значимым элементам научной новизны, которые раскрывают основное содержание диссертации, относятся следующие положения:

усовершенствованы:

определение понятия «реструктуризация», которое отличается от существующих комплексным подходом, охватывающим систему управления, организацию производства и развитие производственно-технологического потенциала на основе передовых достижений науки и техники. Подобный подход позволяет совершенствовать развитие всех элементов производственной системы на новой организационно-технологической основе в результате реструктуризации предприятий;

концептуальный подход к созданию комплексного механизма реструктуризации как совокупности средств и методов, которые используются в процессе преобразования предприятия и направлены на создание условий для повышения его приспособляемости к среде функционирования, постановки новых целевых установок развития и эффективного их достижения, определяющий роль реструктуризации как инструмента развития предприятий;

алгоритм отбора предприятий угольной промышленности для реструктуризации, который, в отличие от существующих подходов, базируется не на выявлении убыточных предприятий по основным параметрам деятельности, с возможной последующей их ликвидацией, а на отборе наиболее перспективных и инвестиционно привлекательных предприятий, для определения направлений их дальнейшего развития;

способы устранения негативных социально-экономических последствий реструктуризации, предусматривающие участие общественности в решении проблем реструктуризации, что позволяет увязать темпы реформирования (сокращение финансирования и ликвидации убыточных предприятий) с возможностями компенсации социальных последствий проводимых преобразований;

получили дальнейшее развитие:

систематизация факторов, влияющих на развитие предприятий угольной промышленности, главенствующую роль среди которых играют горно-геологические условия и состояние шахтного фонда, что дало возможность обоснования принятия эффективных управленческих решений по выбору варианта реструктуризации предприятий угольной промышленности;

концептуальный подход к созданию комплексного механизма реструктуризации предприятий угольной промышленности, который, в отличие от существующих, базируется на учете взаимного влияния и обеспечении взаимодействия организационного, финансово-экономического и технологического элементов, что позволяет использовать его для повышения конкурентных возможностей предприятий угольной промышленности Донецкой Народной Республики, укрепляя их позиции на внутреннем и мировом рынках;

методический подход к обоснованию применения предприятиями угольной промышленности комплексного механизма реструктуризации, основные элементы которого определены с учетом приоритетов развития угольной промышленности Донецкой Народной Республики, а именно: организационный – совершенствование структуры управления предприятий, финансово-экономический – возможность расширения источников финансирования процесса реструктуризации, технологический – возможность внедрения инноваций, что будет способствовать повышению энергетической безопасности Республики в условиях динамического развития предприятий;

методический подход к оценке реструктуризационной привлекательности предприятий угольной промышленности, который, в отличие от существующих, позволяет ранжировать предприятия с учетом уровня инвестиционных рисков, что обеспечит возможность привлечения дополнительных финансовых ресурсов при реструктуризации.

Теоретическая и практическая значимость работы. Теоретическая значимость полученных результатов заключается в обосновании необходимости комплексного подхода к развитию производственных систем как единого

механизма, учитывающего организационный, финансово-экономический и технологический элементы его функционирования. Действие всего механизма и каждого из его элементов базируется на использовании программно-целевого подхода, ориентированного на достижение конкретных производственно-экономических результатов каждой производственной единицы, что позволит достичь экономической обоснованности принимаемых управленческих решений при реализации конкретных программ реструктуризации предприятий угольной промышленности Донецкой Народной Республики.

Практическая значимость полученных результатов заключается в доведении теоретических и научно-методических положений, выводов и рекомендаций диссертационного исследования до уровня конкретных предложений по развитию механизмов реструктуризации предприятий угольной промышленности Донецкой Народной Республики при выборе направлений реструктуризации и принципов ее государственной поддержки, которые могут быть использованы органами государственной власти и местного самоуправления при реализации концепции экономического развития Донецкой Народной Республики, при подготовке законодательных и нормативных актов, направленных на разработку и реализацию эффективной экономической политики, отвечающей современным условиям развития государства.

Диссертация выполнена в соответствии с планом научно-исследовательских работ Государственного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Донецкая академия управления и государственной службы при Главе Донецкой Народной Республики», в частности, в рамках темы «Методологические и организационные процессы формирования финансовой системы» (2015-2019 гг.) лично автором предложены механизмы реструктуризации предприятий угольной промышленности, предназначенные для моделирования реструктуризационных процессов на региональном уровне.

Предложенные в диссертации научно-методические подходы к развитию механизмов реструктуризации предприятий угольной промышленности используются Министерством угля и энергетики Донецкой Народной Республики

при совершенствовании методической базы обоснования развития угольной отрасли Донецкой Народной Республики (справка от 19.03.2019 № 064-52/57).

Теоретические разработки автора, выводы и предложения, вытекающие из содержания исследования, используются в учебном процессе Государственного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Донецкая академия управления и государственной службы при Главе Донецкой Народной Республике» при преподавании учебных дисциплин: «Финансовый менеджмент», «Финансовый анализ», «Комплексный анализ финансовой деятельности», «Экономика предприятия» (справка от 09.04.2019 № 01-06/418).

Справки о внедрении результатов исследования приведены в Приложении А.

Методология и методы исследования. Теоретическую и методологическую основу диссертационного исследования составили общетеоретические положения экономической науки, теории менеджмента и экономического анализа, работы ведущих отечественных и зарубежных ученых в области развития управления угольной промышленностью.

Для реализации цели и задач диссертационного исследования применен комплекс общенаучных и специальных методов. Основными из них являются: методы логического обобщения и структурной группировки (при теоретических обобщениях и подготовке выводов); системный подход (при определении особенностей процесса и принципов реструктуризации предприятий); статистического и графического анализа (при отражении динамики деятельности предприятий угольной промышленности); метод индукции и дедукции (при определении и сопоставлении проблем, выявленных на предприятиях угольной промышленности); SWOT- и PEST-анализ (для определения внутренних и внешних факторов, влияющих на деятельность предприятий угольной промышленности); комплексно-целевой метод (для совершенствования структурных элементов комплексного механизма реструктуризации предприятий угольной промышленности); экономико-математического моделирования (для научного обоснования оценки экономической эффективности проведения реструктуризации предприятий).

Для обработки экономической информации, построения таблиц, графиков, диаграмм, блок-схем использованы пакеты прикладных программ Microsoft Office®.

Информационной базой исследования являются научные труды отечественных и зарубежных ученых, нормативно-правовая база Донецкой Народной Республики и Российской Федерации, материалы монографических исследований, отчетные данные министерств и ведомств, статистические данные Главного управления статистики Донецкой Народной Республики, результаты авторского исследования.

Положения, выносимые на защиту. По результатам исследования на защиту выносятся следующие основные положения:

уточнение определения понятия «реструктуризация» в контексте исследования системы управления экономическими процессами развития промышленных предприятий;

концептуальный подход к созданию комплексного механизма реструктуризации как инструмента развития предприятий с учетом зарубежного опыта;

систематизация современных условий и факторов развития предприятий угольной промышленности;

алгоритм отбора предприятий угольной промышленности для реструктуризации;

способы устранения негативных социально-экономических последствий реструктуризации предприятий угольной промышленности, предусматривающие участие общественности в решении проблем реструктуризации;

концептуальный подход к созданию комплексного механизма реструктуризации предприятий угольной промышленности;

методический подход к обоснованию применения предприятиями угольной промышленности комплексного механизма реструктуризации, элементы которого определены с учетом приоритетов развития отрасли;

методический подход к оценке реструктуризационной привлекательности предприятий угольной промышленности.

Степень достоверности и апробация результатов. Достоверность результатов подтверждается широким охватом теоретической и эмпирической базы диссертационного исследования, посвященной механизмам реструктуризации предприятий угольной промышленности.

Диссертация является самостоятельной научной работой, в которой изложен авторский подход к решению важной научно-прикладной задачи обоснования теоретических положений и разработки практических рекомендаций по развитию механизмов реструктуризации предприятий угольной промышленности в Донецкой Народной Республике.

Основные результаты диссертации докладывались, обсуждались и получили одобрение на международных, региональных и университетских научно-практических конференциях, в частности: I Всеукраинской научно-практической конференции «Потенциал устойчивого развития и финансовая безопасность социально-экономических систем» (г. Симферополь – пгт. Гурзуф, 2013 г.); Республиканской научной интернет-конференции «Усовершенствование форм, методов учета и анализа ресурсного потенциала предприятий в современных условиях хозяйствования» (г. Луганск, 2016 г.); I Международной научно-практической конференции «Актуальные проблемы экономики и управления: теоретические и прикладные аспекты» (г. Горловка, 2016 г.); III Международной научно-практической конференции «Механизмы управления экономическими, экологическими и социальными процессами в условиях инновационного развития» (г. Алчевск, 2017 г.); VI Международной научно-практической конференции «Механизмы управления экономическими, экологическими и социальными процессами в условиях инновационного развития» (г. Алчевск, 2017 г.); IV Международной научно-практической конференции «Механизмы управления экономическими, экологическими и социальными процессами в условиях инновационного развития» (г. Алчевск, 2017 г.); Международной научно-практической конференции «Региональные детерминанты и закономерности

развития экономики» (г. Ставрополь, 2018 г.); Международной научной конференции «Экологические проблемы природо- и недропользования. Наука и образование» (г. Санкт-Петербург, 2018 г.).

Публикации. По теме диссертации опубликовано 16 научных работ, в том числе: 7 статей в рецензируемых научных изданиях, 1 статья в другом издании, 8 работ апробационного характера. Общий объем публикаций 5,3 п.л., из них 4,9 п.л. принадлежит лично автору.

ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ И МЕТОДИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ФОРМИРОВАНИЯ МЕХАНИЗМОВ РЕСТРУКТУРИЗАЦИИ ПРЕДПРИЯТИЙ

1.1. Экономическая сущность и цель реструктуризации промышленных предприятий

Развитие отечественной экономики в значительной степени зависит от состояния и темпов роста базовых отраслей промышленности. В современных условиях хозяйствования, промышленные предприятия испытывают значительные трудности, связанные с их адаптацией к новым экономическим условиям, которые устанавливаются в государстве. Решение данной проблемы – это повышение результатов текущей деятельности промышленных предприятий, создание основы для роста их конкурентоспособности и обеспечения высоких темпов развития. Действенным инструментом адаптации предприятий к современным условиям хозяйствования является реструктуризация.

В научной экономической литературе представлены многочисленные теории, в которых отражены главные механизмы и правила осуществления процесса реструктуризации. При этом указано, что на сегодняшний день отсутствует четкое общепризнанное определение данного понятия, а процессы реструктуризации в широком смысле представляются недостаточно изученными. Поэтому, исследование проблем и перспектив реструктуризации промышленных предприятий следует начать с определения реструктуризации как экономической категории; рассмотрения научных подходов ученых к определению данной категории; выявления внутренних и внешних факторов, оказывающих влияние на деятельности предприятий; определения основных проблем их неэффективной деятельности, на решение которых должны быть направлены механизмы

реструктуризации. Это определяется первой предпосылкой научного исследования.

Поскольку проблемы деятельности предприятий являются многогранными, такое исследование предполагает формирование второй теоретической предпосылки осуществления реструктуризации, в которой уместно выделить: цель осуществления реструктуризации; задачи, решение которых позволит эффективно функционировать предприятиям и основные виды проводимой реструктуризации.

Теоретической основой исследования послужили труды выдающихся ученых: И. Ансоффа [15-16], К.А. Багриновского [20], Л.П. Барышниковой [22], А.И. Бельчука [28], Л.А. Берковича [29], Д.Р. Берман [30], А.А. Богданова [34], Б.Е. Бродского [38], М. Вебера [41], Г.К. Губерной [71-72; 185], Г.Ф. Гегеля [48], Дж.К. Гелбрейт [49], В.В. Дорофиев [78-79], Т.Л. Ивановой [86], Л.С. Казинец [91], Дж. Кларка [93], В.В. Леонтьева [112], Й.К. Маркса [117], А.В. Половян [190], В.Ю. Припотень [158], Ф.У. Тейлора [169], Й.А. Шумпетера [189], А. Файоля [174], О.К. Филатова [176] и др. Научные разработки ученых отличаются спектром исследования проблем и авторскими подходами к пониманию отдельных особенностей экономики. Несмотря на наличие большого количества научных публикаций по данной проблематике, все еще остаются недостаточно изученные вопросы, касающиеся экономики предприятий.

В рамках первой предпосылки научного исследования выявлено, что в научной литературе существует множество разнообразных трактовок категории «реструктуризация». Наиболее актуальные из них представлены в таблице 1.1.

Все вышеупомянутые определения однозначно отделяют понятие «реструктуризация» от «адаптация», которое является необходимым условием при понимании сущности данной категории. Наиболее адаптированной к изменяющимся условиям хозяйствования можно признать предложенную трактовку И.И. Мазура и В.Д. Шапиро [113], где взаимно увязываются такие базовые элементы, как «оптимизация системы функционирования предприятия»,

«требования внешней среды», «стратегия развития предприятия», «повышение эффективности и конкурентоспособности производства».

Таблица 1.1 – Генезис понятия «реструктуризация»

Автор понятия	Содержание понятия
Большой экономический словарь	Реструктуризация – это структурная перестройка в целях обеспечения эффективного распределения и использования всех ресурсов предприятия (материальных, финансовых, трудовых), заключающаяся в создании комплекса бизнес-единиц на основе разделения, соединения, ликвидации действующих и организации новых структурных подразделений, присоединения к другим предприятиям, приобретения определенной доли в уставном капитале [35].
М.Д. Аистова	Реструктуризация – это радикальное изменение структуры хозяйственной организации предприятия [3].
В.Г. Крыжановский	Реструктуризация – это эффективное распределение и использование материальных, трудовых, финансовых и технологических ресурсов предприятия [101].
И.И. Мазур, В.Д. Шапиро	Реструктуризация – это комплексная оптимизация системы функционирования предприятия в соответствии с требованиями внешней среды и выработанной стратегией развития, которая способствует принципиальному улучшению управления, повышению эффективности и конкурентоспособности производства и продукции [113].
А.К. Тутунджян	Реструктуризация – это объективно обусловленный процесс структурной адаптации экономической системы к условиям трансформирующейся внешней среды [171].
Д.С. Хлебников	Реструктуризация является изменением структуры предприятия, его элементов, которые формируют бизнес под влиянием факторов внешней и внутренней среды [181].
Приказ Министерства угля и энергетики ДНР от 05.04.2016 г. № 33 «Об утверждении Порядка передачи угледобывающих предприятий Министерства угля и энергетики ДНР на реструктуризацию и консервацию»	Реструктуризация – это комплекс мер по прекращению хозяйственной деятельности, приведению его производственных фондов в состояние, гарантирующее безопасность людей, имущества и окружающей среды, социальной защите высвобождаемых работников, а также решению других социально-экономических вопросов [133].
Федеральный закон от 08.07.1999 г. №144-ФЗ «О реструктуризации кредитных организаций»	Реструктуризация – это комплекс мер, который направлен на преодоление финансовой неустойчивости предприятия и восстановление платежеспособности либо осуществление процедур ликвидации предприятий в соответствии с законодательством Российской Федерации [131].

Для того чтобы раскрыть понимание категории «реструктуризация», необходимо рассмотреть научные подходы ученых. Разнообразие подходов к трактовке делает невозможным утверждение единственного определения этого понятия. В связи с этим можно выделить основные подходы к исследованию реструктуризации:

- 1) организационный (классический),
- 2) организационно-производственный,
- 3) социально-экономический,
- 4) инновационный и другие.

Наиболее популярным среди них является организационный и организационно-производственный подходы, восходящие к работам Ф.У. Тейлора [169], А. Файоля [174], М. Вебера [41], Р. Лайкерта [111], Г. Форда [178].

Как было выявлено, первым ученым, который теоретически обосновал необходимость оптимизации и рационализации организационной структуры предприятия, был Ф. Тейлор. В своей работе «Принципы научного менеджмента» [169] ученый объяснил основную идею о необходимости разделения управленческих функций от производственного осуществления поставленных задач.

Ф. Тейлор и его современники признали, что работа по управлению является определенной специальностью и предприятие в целом выиграет, если каждая группа сотрудников сосредоточится на том деле, которое делает лучше всего. Благодаря концепции возникло понятие «управленческая структура предприятия», которое автор охарактеризовал с точки зрения рационального построения и эффективного функционирования. Отсутствие такого единства свидетельствовало о неоптимальной эффективности организации управления на предприятии, что порождало необходимость реализации управленческой реструктуризации. Так, ученый заложил теоретические основы формирования методологии оптимизации производственных процессов в масштабе производственного подразделения предприятия.

В работе А. Файоля «Общее и промышленное управление» [174] представлено логически стройную систематическую теорию менеджмента, которая охватывает все уровни управления и организации производства. Заслуга А. Файоля заключается в том, что он разработал методологию формирования и развития организационной структуры крупного промышленного предприятия, учитывая его отраслевую специфику деятельности, которая успешно десятилетиями применялась в условиях системного отраслевого технологического изменения (модернизации производства в промышленности).

Не затрагивая непосредственно реструктуризацию, ученый определил принципы совершенствования структуры управления промышленными предприятиями (комплексность, системность, обоснованность), сохраняющие свою ценность при осуществлении процесса реструктуризации.

Значительным вкладом в развитие классической теории реструктуризации управления производством стала разработка бюрократической теории организационной системы ее построения, основы которой содержатся в работах М. Вебера. Главные понятия бюрократического типа структуры управления – рациональность, ответственность и иерархичность [41].

Исследования Р. Лайкерта в Мичиганском университете показали, что эффективная деятельность предприятий значительно отличается от неэффективной по ряду структурных изменений. Развитая теория организационных систем Р. Лайкерта подразумевает, что организация основана, в первую очередь, на человеческой мотивации, которая должна проходить через процесс постановки целей, принятия эффективных решений, контроля и децентрализации. В структурном плане организация рассматривается как ряд групп, которые соединяют руководители [111].

Г. Форда внес значительный вклад в теорию и практику модернизации и реструктуризации промышленного производства. Он первым фактически осуществил комплексную модернизацию производства в рамках всей отрасли (знаменитый эксперимент по внедрению сборочной линии в автомобильной промышленности), провел масштабную реструктуризацию своих предприятий в

процессе модернизации. Методами работы Г. Форда воспользовались большинство промышленных предприятий экономически развитых стран того времени. Так, реализация основных идей ученого базировалась на следующих подходах: широкое внедрение инноваций; создание единого производственного комплекса с типовой структурой управления (линейно-функциональной); подготовка узкоспециализированных кадров для конкретных рабочих мест при одновременном использовании большого количества работников, обслуживающих механизированное производство, не обладающих значительными навыками и высоким индивидуальным мастерством; регулирование производственного процесса; жесткий контроль и строгий порядок на всех производственных участках.

Практика развития отрасли показала высокую эффективность системы Г. Форда, но она имеет серьезный недостаток – отсутствие гибкости и практическая невозможность какой-либо глубокой организационной реорганизации предприятия без серьезных производственных потерь. В процессе динамичного развития производства образуется противоречие между стремительно развивающейся экономикой и постепенно устаревшим управлением. Вновь созданный экономический потенциал часто не используется из-за громоздкости и низкой эффективности структуры управления, что порождает экономические и социальные проблемы на предприятиях [178].

Социально-экономический подход к исследованию реструктуризации рассматривает модернизацию производства, как сложный процесс развития социально-экономической и культурной сферы деятельности предприятия. Представители этого подхода (Д. Гелбрейт, В. Ростоу, А. Фукуяма) предполагали, что в рамках отдельных отраслей и предприятий проводится реструктуризация в области производства и в сфере управления производством. А расширение экономического потенциала предприятия осуществляется одновременно с развитием трудового потенциала предприятия и повышением его социальной значимости [49]. В рамках данного подхода предприятие рассматривается как отдельный элемент современной социально-экономической среды, который

преобразуется в соответствии с общими тенденциями развития экономики и социальной сферы на национальном уровне. Такой подход реализуется в практике крупных предприятиях Японии, Австралии и Канады, то есть в странах, где исторически сложилась специфическая корпоративная культура.

Среди теоретиков современной японской школы менеджмента следует отметить безупречный вклад У. Оучи, который уделяет особое внимание проблеме мотивации сотрудников к активному участию в процессе реструктуризации и модернизации производства.

В работах японских ученых преобладает своеобразный подход: перестройка осуществляется как процесс оптимизации существующей организационной структуры предприятия через внедрение более эффективных технологий производства, использования гибких организационных структур управления, гармонизации с традиционными структурами, которая сопровождается обучением персонала и широким охватом практических навыков с целью создания положительного отношения кадров к этому процессу [179].

В целом, ориентируясь на процесс реструктуризации, представителями различных экономических школ были выделены различные аспекты его реализации. Например, согласно традиционному взгляду американских менеджеров прошлого века, под реструктуризацией следует понимать совершенствование управления производственными процессами, а не комплексную трансформацию предприятий, связанную с изменениями организационной структуры.

Так, принципиальным отличием японского подхода от американского выступает мотивационный аспект, которому японские менеджеры справедливо уделяют основное внимание. Как показывает практика в условиях негативного отношения персонала к изменениям или нововведениям практически все преобразования обречены на провал.

Одним из современных подходов к исследованию проблемы реструктуризации является инновационный. В экономическом словаре понятие «инновация» интерпретируется как нововведения в области техники, технологии,

организации труда и управления, основанные на использовании достижений науки и передового опыта, а также использование этих новшеств в самых разных областях и сферах деятельности [24]. При этом, инновационная модель основана на идее регулярных инноваций во всех сферах производственно-хозяйственной деятельности современного промышленного предприятия.

Можно выделить следующие признаки инновационного подхода к осуществлению процесса реструктуризации:

1. Научно-техническая новизна;
2. Способность инновации к материализации в новые технически совершенные виды промышленной продукции, средства и предметы труда, технологии и организации производства;
3. Способность к внедрению самой инновации и результаты ее внедрения.

Подводя итоги исследования по определению характера реструктуризации предприятия, можно сделать вывод, что совокупность характеристик этого процесса можно увидеть в узком и широком смыслах.

В узком смысле речь идет о совершенствовании методов построения структур управления, выбору их определенных видов, изучении тенденций изменения и оценке соответствия поставленных задач при осуществлении процесса реструктуризации.

В широком смысле процесс реструктуризации предприятий сопоставляют со структурной перестройкой в целях обеспечения эффективного распределения и использования ресурсов предприятия (материальных, финансовых, трудовых), которая заключается в создании комплекса бизнес-единиц на основе разделения, слияния или ликвидации действующих предприятий, и создания новых структурных подразделений или присоединения к другим [88; 186].

Однако, учитывая такое узкое и широкое определение реструктуризации, следует отметить, что суть этих определений не в полной мере влияет на важнейшую часть развития предпринимательства, а именно на технологическое совершенствование, которое должно основываться на инновационных разработках в области науки и техники.

Исследование генезиса понятия «реструктуризация» и рассмотрение различных теоретических подходов позволило представить авторское определение, суть которого заключается в комплексе мер по оптимизации системы функционирования предприятия, направленных на развитие его производственных подразделений на основе передовых достижений науки и техники, реорганизации структуры управления, развития производственно-технологического потенциала и повышения квалификации работников [разработано автором].

Проанализировав совокупность теоретических подходов к процессу реструктуризации, в работе предложена систематизация факторов, воздействующих на предприятия, которые подтверждают необходимость проведения реструктуризации как постоянно возобновляемого процесса (рисунок 1.1).

Как показано на рисунке 1 внутренние факторы связаны с текущими условиями функционирования предприятий, эффективностью управления и рациональным распределением финансовых ресурсов. В качестве внешних факторов рассматриваются условия законодательного регулирования, оптимальный инвестиционный климат, возможность государственной поддержки реализации реструктуризации, интересы различных групп участников и заинтересованных сторон. При этом, выделяется прямая зависимость результатов развития экономики государства от успешного проведения реструктуризации предприятий, осуществляющих свою деятельность на его территории.

Практика реализации проектов реструктуризации показывает, что этот процесс неизбежно затронет интересы лиц, различным образом связанных с предприятием. Если цели и методы реструктуризации нарушают условия внешнего управления и финансовых структур, то их поддержка или противодействие приводит либо к провалу реструктуризации, либо к ее ускорению и высокой эффективности. Основной причиной отсутствия эффекта от реструктуризации является отсутствие реальной поддержки среди большинства заинтересованных сторон. Для успешного осуществления реструктуризации предприятий все действия должны быть пропорционально согласованными.



Рисунок 1.1 – Совокупность внутренних и внешних факторов, влияющих на деятельность промышленных предприятий [разработано автором]

Учитывая вышеизложенное, считаем целесообразным выделить основные причины неэффективной деятельности предприятий (нерациональное управление предприятием, неэффективное распределение финансовых ресурсов, слабая конкуренция (или ее отсутствие), значительная изношенность основных фондов, отсутствие инновационных технологий), которые требуют реализации процесса реструктуризации. Так, процедуру реструктуризации можно определить как комплекс мероприятий, направленных на восстановление устойчивой финансово-экономической деятельности предприятия. Основные направления ее реализации можно представить следующим образом – рисунок 1.2.



Рисунок 1.2 – Направления реструктуризационных изменений предприятия [составлено автором на основе [3]]

Так как реструктуризация предполагает проведение ряда взаимосвязанных изменений, она имеет сложный характер и требует точной координации. Ни одно действие, предпринимаемое во время реструктуризации, не может проводиться в изоляции от остальных действий. Поэтому все направления реструктуризации должны быть увязаны между собой и проводиться на единой методологической базе.

В рамках второй теоретической предпосылки, ориентированной на осуществление процесса реструктуризации, уместно выделить основную цель проведения реструктуризации, ее поставленные задачи и виды.

Так, цель осуществления реструктуризации – улучшение финансово-экономических показателей деятельности промышленных предприятий, характерными признаками которых является обеспечение потребностей национальной экономики, экономически рентабельная и безопасная деятельность предприятий, социально-экономическая стабильность в регионах.

Под целью реструктуризации вырабатываются определенные задачи, и поэтому образуется целая цепь целевой ориентации реструктуризации. К основным задачам реструктуризации относится формирование эффективного комплексного механизма реструктуризации предприятий и обеспечение потребностей национальной экономики государства. Решение поставленных задач должно обеспечить изменение процессов производственной деятельности, повысить уровень конкурентоспособности, улучшить инвестиционную привлекательность и уровень доходности предприятия в целом.

Следует отметить, что отечественная и зарубежная экономические науки насчитывают разнообразные виды реструктуризации, основные из которых представлены в таблице 1.2.

Таблица 1.2 – Характеристика направления и выделяемый вид реструктуризации [составлено автором на основе [24; 32]]

В зависимости от влияния на стратегию предприятия:	
1	2
Активная	Направлена на изменение основополагающих элементов бизнес-стратегии предприятия: рынков сбыта, вида деятельности, партнеров, инновационного потенциала, поставщиков;
Пассивная	Предусматривает сокращение численности персонала, изменение организационной структуры предприятия, продажу или сдачу в аренду излишков имущества, изменение системы мотивации работников и кадровой политики предприятия;
В зависимости от формы реструктуризации части предприятия:	
Предметная	Охватывает техническую базу предприятия, персонал, денежные ресурсы, производственную и организационную структуру предприятия;

Продолжение таблицы 1.2

1	2
Процессная	Охватывает стадии и процессы экономической деятельности, включая исследования и научные разработки, производство, маркетинг, формирование и использование ресурсов, продвижение товара, управление всеми этими процессами, социальную и экологическую деятельность, обеспечение безопасности;
Субъектная	Охватывает форму собственности, организационно-правовую форму предприятия, статус структурных подразделений предприятия;
В зависимости от характера влияния структурных изменений и учета фактора времени:	
Упреждающая	Имеет целью предупредить наступление неблагоприятного события;
Исправляющая	Нацелена на ликвидацию представленного последствия события;
В зависимости от уровня локализации:	
Макро-реструктуризация	Осуществляет реструктуризацию структуры национальной экономики в целом и нацелена на достижение долгосрочных экономических целей;
Микро-реструктуризация	Относится к отдельным предприятиям и направлена на увеличение инноваций во всех сферах их деятельности;
С точки зрения субъекта:	
Добровольная	Является частью бизнес-стратегии предприятия и учитывает существующие производственные мощности;
Принудительная	Осуществляется по решению других органов, например, комитета кредиторов, вышестоящей организации, в процессе реструктуризации предприятия в качестве альтернативы банкротству и ликвидации;
По содержанию реструктуризационных мероприятий:	
Функциональная	Направлена на изменение существующей организации производства, труда и управления;
Экономическая	Направлена на изменение методов хозяйствования;
Техническая	Представляет собой комплекс мер, направленных на совершенствование элементов производства: материалов, оборудования, методов производства;
Социальная	Направлена на изменение технологии сбора, передачи, обработки и отображения информации;
Правовая	Имеет целью изменение правовых отношений между людьми и субъектами хозяйствования;
В зависимости от периода времени:	
Краткосрочная	Содержит меры, реализуемые в краткосрочной перспективе (до 2 лет);
Долгосрочная	Охватывает более двух лет и затрагивает стратегические аспекты деятельности предприятия; новые продукты и технологии, сбытовые рынки, инвестиции, каналы распространения продукции.

Суть и содержание конкретного вида реструктуризации зависят от характера проблем предприятия. Иногда предприятие нуждается лишь, в так называемой, «ограниченной» реструктуризации для восстановления экономической и

технической жизнедеятельности. При этом предприятие устанавливает для себя определенные ориентиры, являющиеся конечной целью реализации соответствующего вида реструктуризации.

Анализ многообразия подходов к классификации видов реструктуризации позволяет сделать определенные обобщения:

во-первых, реструктуризация – это средство, которое позволяет обеспечить эффективное функционирование предприятия;

во-вторых, существенным аспектом реструктуризации в условиях новой экономики является адаптация предприятий к чрезвычайным условиям внешней среды того государства, где находится предприятие;

в-третьих, направления реструктуризации предприятия непременно должны быть связаны со стратегией развития;

в-четвертых, изучение данного вопроса дает возможность поддержать точку зрения экономистов, считающих, что реструктуризация предприятия – это комплекс структурных преобразований, осуществляемых на комплексной основе мерами организационного, финансово-экономического и технологического характера;

в-пятых, долгосрочной целью каждого предприятия является увеличение стоимости собственного бизнеса, которое обеспечивается за счет роста эффективности производства, повышения конкурентоспособности и инвестиционной привлекательности [19; 54; 185].

Таким образом, необходимо применение комплексного механизма реструктуризации, которое учитывает, с одной стороны – реорганизацию системы управления, а с другой – эффективность использования конкурентного потенциала предприятия, выявляя его дополнительные финансовые резервы. Совершенствование системы управления и методологического обеспечения по разработке, обоснованию и реализации механизма реструктуризации, как эффективного инструмента, позволит предприятиям в современных условиях хозяйствования быстро адаптироваться к изменениям внешней среды и эффективно функционировать в конкурентных условиях соседних стран.

1.2. Основные элементы комплексного механизма реструктуризации предприятий

Нестабильность мировой экономики негативно сказывается на деятельности большинства промышленных предприятий. В современных условиях любое предприятие должно обладать способностью адаптации к изменениям происходящих в окружающей среде, используя для этого специальный комплексный механизм реструктуризации [19; 122].

Так, в теории определения сущности понятия «механизм» существуют разнообразные подходы, обоснование которых, в большинстве случаев, зависит от сферы использования этого определения. В настоящее время сформировался наиболее распространённый подход к содержанию понятия «механизм» как системы, включающей в себя «множество взаимодействующих элементов, находящихся в отношениях и связях друг с другом, составляющих целостное образование» [37].

Например, Л.С. Зеленцова механизм развития управления производством рассматривает как «целостную, динамичную систему, предназначенную для целенаправленного воздействия на процесс качественных изменений состояния управления производством» [85]. А.И. Ильин определяет механизм как совокупность компонентов, которые «взаимообусловлены как элементы одной системы» [89].

На этом подходе базируются исследования, связанные с изучением экономической теории и практики. Так, Ю.М. Чернявский рассматривает экономический механизм как совокупность методов и средств воздействия на экономические процессы, а также их регулирование [184].

Обобщая существующие трактовки понятия «механизм», целесообразно выделить авторскую интерпретацию, которая заключается в совокупности

организационно-оформленных средств и методов, которые используются в процессе преобразования предприятия и направлены на создание условий для повышения его приспособляемости к среде функционирования, реформирования новых целевых установок и эффективного их достижения.

Как было выявлено ранее, для надлежащей и эффективной деятельности промышленных предприятий необходимо применение комплексного механизма, который бы позволил собрать воедино все возможные его структурные элементы. Для эффективной деятельности современных промышленных предприятий таким комплексным механизмом выступает механизм реструктуризации.

Однако, основываясь на отсутствии единого современного комплексного механизма реструктуризации промышленных предприятий отечественного сектора экономики возникает необходимость разработки общей концепции. Так, общая концепция формирования элементов комплексного механизма реструктуризации предприятий представляет собой научно-обоснованный план, основывающийся на принятии эффективных решений по направлениям хозяйственной деятельности, которые обеспечивают оптимальный производственный потенциал, адаптивное поведение к новым условиям хозяйствования и получение долгосрочных конкурентных преимуществ.

Применение общей концепции формирования механизмов реструктуризации промышленных предприятий позволит повысить не только деятельность самих предприятий, но и отрасли в целом.

Установлено, что комплексный механизм реструктуризации предприятий базируется на трех ключевых элементах – организационном, финансово-экономическом и технологическом, которые тесно связаны между собой (рисунок 1.3).

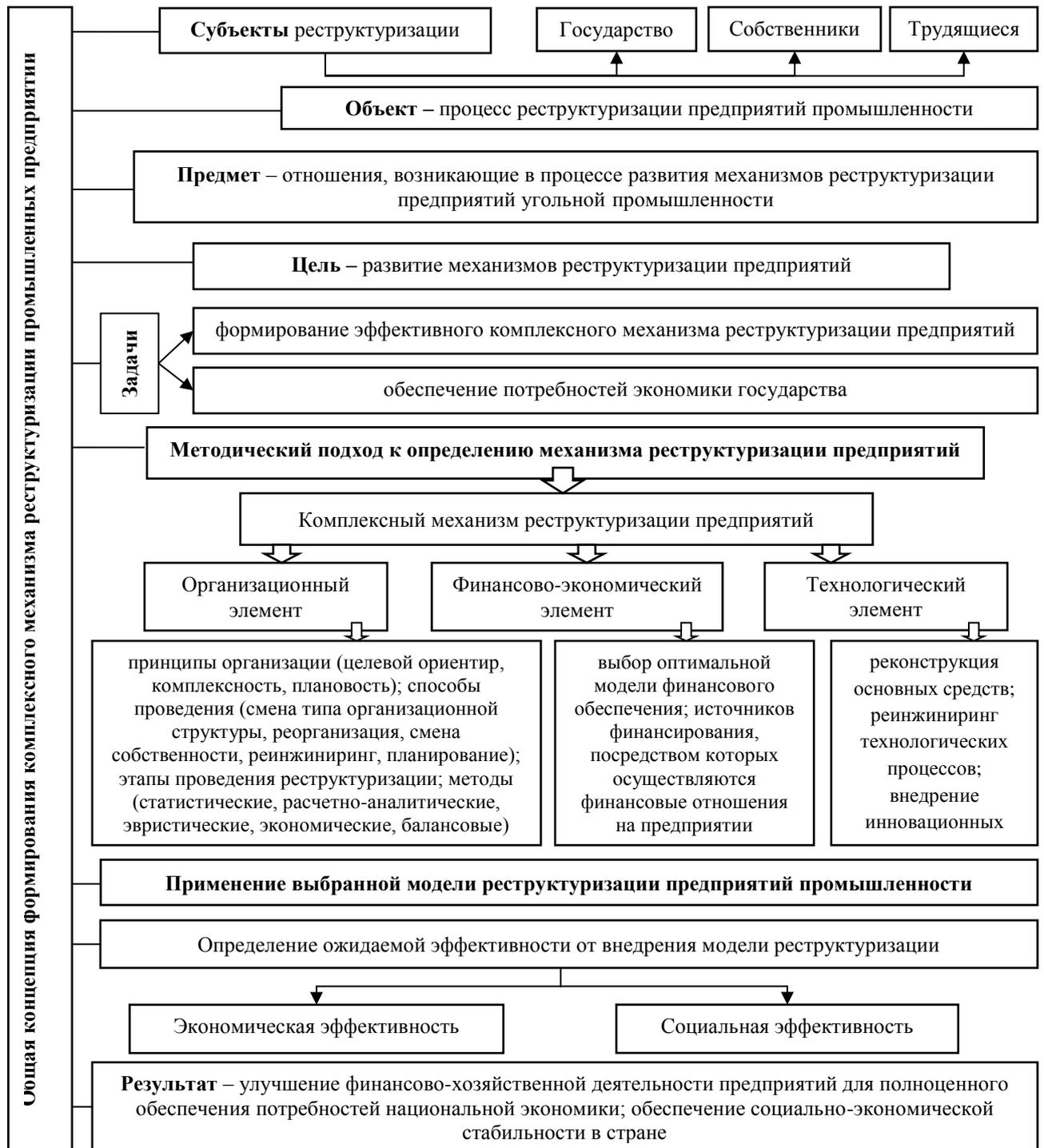


Рисунок 1.3 – Основные составляющие элементы концепции формирования комплексного механизма реструктуризации промышленных предприятий [разработано автором]

Исходя из этого, при любых характеристиках процесса реструктуризации исходной точкой (для разработки комплексного механизма его осуществления)

выступает сложившаяся на предприятии финансово-экономическая ситуация. Она может быть разной, начиная с устойчивого финансового положения и заканчивая экономической несостоятельностью и банкротством.

В первом случае, реструктуризация будет проводиться с целью дальнейшего увеличения конкурентоспособности предприятия; во втором, – с целью выживания, сохранения своей позиции на рынке (рисунок 1.4).

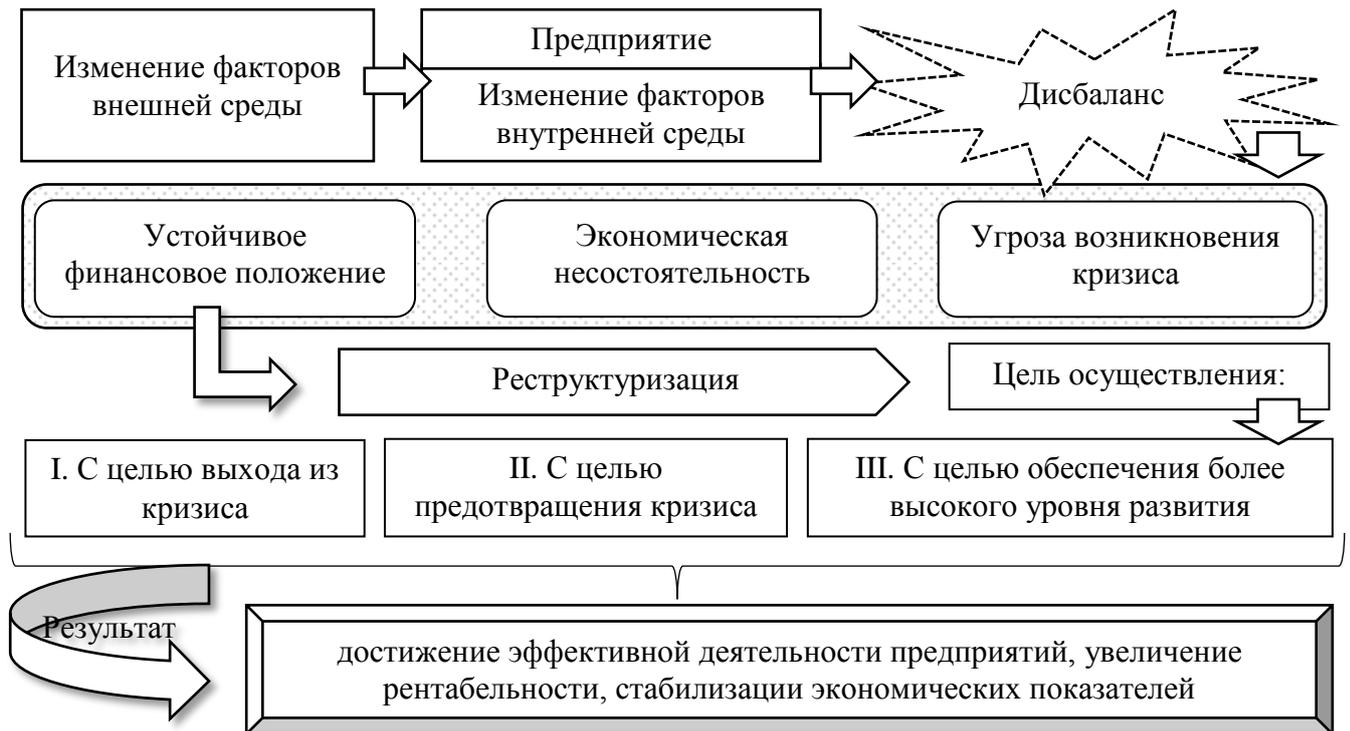


Рисунок 1.4 – Предпосылки осуществления реструктуризации промышленных предприятий [составлено автором на основе [7; 31; 98]]

Таким образом, происходящие изменения оказывают определенное воздействие на предприятия, в результате чего может возникать значительное несоответствие внутренней среды внешним требованиям. Отсутствие быстрой адаптации промышленных предприятий может привести к серьезным негативным последствиям [38].

Рассмотренные предпосылки осуществления реструктуризации предприятий дают возможность рассмотреть основные элементы комплексного механизма

реструктуризации по следующей структуре: организационной, финансово-экономической и технологической.

Так, организационный элемент комплексного механизма реструктуризации предприятия включает в себя методологические и процедурные аспекты. Методология реструктуризации определяется принципами ее проведения и способами ее организации.

Исследовав экономическую литературу выявлено, что под принципами реструктуризации следует понимать основные правила осуществления преобразований, происходящих на предприятиях. Большинство из этих принципов хорошо проработаны на практике и поэтому могут быть положены в основу комплексного механизма реструктуризации предприятий (рисунок 1.5).

Представленные принципы реструктуризации промышленных предприятий схожи с принципами, которые отражал в своих трудах А. Файоль [174], а именно: комплексность, обоснованность и эффективность, что подтверждает их актуальность. При изучении принципов важно помнить, что обеспечение разработки проекта реструктуризации зависит от способов ее проведения, которые сгруппированы в таблице 1.3.

Так, изменение условий хозяйствования предприятий объективно требует изменения типа организационной структуры, поскольку выявленный иерархический тип, с длительным прохождением информации от центра управления в управляемые элементы, не может быть адекватно приспособлен к динамичному и непредсказуемому поведению внешней среды. Как альтернатива иерархической структуре может рассматриваться адаптивная (актуальная, органическая, гибкая) организационная структура, которая характеризуется небольшим количеством уровней управления, гибкостью построения, умеренным использованием формальных правил и процедур, децентрализацией принятия решений.



Рисунок 1.5 – Основные принципы проведения реструктуризации промышленных предприятий [составлено автором на основе [157; 174]]

Таблица 1.3 – Способы реализации организационного элемента комплексного механизма реструктуризации предприятий [составлено автором на основе [5]]

Способы проведения	Содержание
1	2
Смена типа организационной структуры управления	Внедрение конкретного вида организационной структуры (дивизиональная, проектная, программно-целевая) с возможностью быстрой адаптацией к изменениям внешней среды.

Продолжение таблицы 1.3

1	2
Реорганизация	Присоединение – прекращение одного или нескольких предприятий как юридического лица с передачей всех прав и обязанностей другому юридическому лицу.
	Слияние – создание нового общества с передачей ему прав и обязанностей двух или нескольких предприятий и прекращением деятельности последних.
	Дробление – прекращение деятельности предприятия с передачей всех ее прав и обязанностей вновь созданному бизнесу.
	Выделение – создание одного или нескольких обществ с передачей ему части прав и обязанностей реорганизуемого предприятия без прекращения деятельности последнего.
Смена формы собственности	Полная приватизация – передача права собственности юридическим и физическим лицам всего имущества реформированных предприятий.
	Частичная приватизация – передача имущества юридических и физических лиц имущества реформированных предприятий.
	Ренационализация – отчуждение в государственную собственность имущества предприятия, находящегося в собственности юридических либо физических лиц.
Реинжиниринг бизнес-процессов	Проектирование основных бизнес-процессов не по отдельным функциональным единицам, а как единое целое.
Внедрение информационных технологий	Облегчение и ускорение передачи оперативной информации непосредственно пользователю для оценки ситуации и формулирования правильных управленческих решений.
Использование стратегического планирования	Ориентация на использование принципиально новых подходов к планированию деятельности предприятия.

Существующие разновидности адаптивной организационной структуры, среди которых выделены дивизиональная, проектная, программно-целевая, матричная, ячеичная (сотовая) и другие, дают достаточно эффективный результат функционирования в условиях неопределенности воздействия внешних факторов. Однако, излишняя децентрализация процедур управления и принятия решений может, в определенных обстоятельствах, привести к ослаблению трудовой и производственной дисциплины, что в свою очередь, неизбежно отразится на эффективности производственно-финансовой деятельности промышленных предприятий в целом.

В последнее время, как наиболее распространенный способ реструктуризации организационной системы промышленных предприятий,

непосредственно, рассматривают способ дробления с выделением крупных и малых предприятий. Бесспорно, малые предприятия обладают целым рядом преимуществ по сравнению с крупными, быстрее реагируя на изменения, происходящие во внешней среде. Однако небольшие предприятия также имеют свои недостатки. Так, например, они неэффективны и нежизнеспособны в конкурентной борьбе с зарубежными предприятиями, поскольку последние в большинстве своем являются национальными и транснациональными корпорациями. Скорее всего, применимо к отечественной экономике речь должна идти о создании новых образований типа объединений и финансово-промышленных групп, успешно функционирующих в современных социально-экономических условиях [32].

Однако, опыт промышленно развитых стран свидетельствует о том, что экономика не может обойтись без разумного сочетания крупных, средних и малых предприятий. Поэтому, одним из возможных способов реализации организационного элемента комплексного механизма реструктуризации является децентрализация (процесс перераспределения) с предоставлением отдельным подразделениям той или иной степени свободы (образование центров затрат, реализации и прибыли, филиала и дочерних предприятий, перевод подразделений на хозяйственный расчет) [23; 30; 78].

В ходе научного исследования также было выявлено, что в условиях нестабильной экономики большое внимание уделяется форме собственности предприятий, где реализуется процесс реструктуризации. При этом особая роль принадлежит приватизации. С момента принятия решения о проведении приватизации, важнейшей ее целью стало провозглашение передачи государственных предприятий в руки «эффективных частных собственников», которые смогут поправить деятельность собственных предприятий, а при необходимости осуществить и финансирование программ развития [137].

Однако в ходе проведения реформ выяснилось, что тезис о «высокой эффективности частного собственника» подтверждается далеко не всегда. Можно выявить целый ряд причин данного положения. К их числу следует отнести:

выполнение на крупных предприятиях функций управления самим владельцем, а не наемным менеджером (управленцем), приобретение предприятий в спекулятивных целях, приватизация предприятий зарубежными предприятиями с последующим их перепрофилированием, с целью устранения конкурентов на мировом рынке.

Приведенные факты решительно не свидетельствуют о необходимости нового общего передела собственности в виде денационализации промышленности (передача государственных предприятий в частную собственность). Как показывает опыт, механизм рыночных преобразований удостоверяет о том, что в экономике любой страны независимо от уровня ее развития, политического устройства и других факторов всегда остаются целые отрасли, в которых сохраняется государственная собственность. Прежде всего в промышленности – это предприятия оборонного и топливно-энергетического комплекса [6; 34; 155].

Приведенные способы реализации организационного элемента комплексного механизма реструктуризации промышленных предприятий осуществляются, в основном, в рамках глобальных социально-экономических трансформаций. Выбор более современных и подходящих способов совершенствования организационной структуры промышленных предприятий представлен в виде реинжиниринга бизнес-процессов, внедрения современных информационных технологий, использования новых форм планирования, что в конечном счете также будет зависеть от тех условий, в которых функционируют предприятия, масштабов его деятельности, типа производства и целого ряда других факторов [75-76].

Следует отметить, что значительное количество проектов реструктуризации промышленных предприятий состоит из определенного перечня похожих по содержанию этапов, которые представлены на рисунке 1.6.

В связи с разнообразным финансово-экономическим положением, спецификой деятельности, стратегическими целями и задачами предприятий все проекты по реструктуризации являются уникальными. Реализация реструктуризационного проекта, непосредственно, зависит от совокупности методов, которые используются при реализации того или иного этапа.



Рисунок 1.6 – Основные этапы реструктуризации промышленных предприятий [составлено автором на основе [11; 24; 166]]

Итак, если рассматривать реструктуризацию предприятий как управленческий инструмент организационных преобразований, то целесообразно использовать нормативный метод, традиционно относимый к методам совершенствования системы управления. В таблице 1.4 приведены методы, предлагаемые в экономической литературе отечественными и зарубежными учеными при осуществлении реструктуризации предприятий.

Таким образом, рассмотренный организационный элемент комплексного механизма реструктуризации промышленных предприятий позволил включить в себя принципы, способы, этапы и методы с помощью которых реализуется процесс реструктуризации. Аргументировано, что реализация данного элемента способствует успешному изменению других структурных элементов, поскольку он создает базу и определяет методы принятия управленческих решений, имеющих большое значение в обеспечении эффективного функционирования предприятий.

Таблица 1.4 – Методы, которые используются при проведении реструктуризации промышленных предприятий [составлено автором на основе [20-21; 36]]

Методы	Общая характеристика
1	2
Нормативный	Предусматривает применение системы нормативов, характеризующих функции по управлению персоналом, численностью работников при выполнении различных операций, тип организационной структуры, а также определяет критерии построения структуры управленческого аппарата предприятия и системы управления: норму управляемости, степень централизации управленческих функций, количество уровней управления, число организационных звеньев, размеры структурных подразделений, порядок их подчиненности и взаимосвязей.
Статистический	Применяется для обоснования потребности в производственных ресурсах, анализа отклонений, определения относительных показателей и других расчетов. Использование моделирования в анализе финансово-хозяйственной деятельности предприятия наряду с разработкой специальных программных продуктов является одной из предпосылок широкого распространения статистических методов.
Эвристический	Основан на различных операциях вычисления и процедурах, произвольно вытекающих из опыта и интуиции специалистов, которые осуществляют прогнозирование. Данный метод используется в тех ситуациях, если применение точных математических моделей не может обеспечить достоверных результатов прогноза в связи с тем, что лежащие в основе таких моделей предпосылки не соответствуют настоящим свойствам поведения прогнозируемого экономического процесса или же его объекта.
Расчетно-аналитический	Позволяет на основе анализа достигнутых показателей деятельности предприятия, принимаемых за базу, прогнозировать их изменения на перспективу с использованием индексов изменения за плановый период. Метод широко применяется в тех случаях, когда отсутствуют технико-экономические нормативы, а взаимосвязь между показателями может быть установлена косвенно, на основе анализа их динамики и связей, сложившихся в ретроспективе.
Балансовый	Заключается в сопоставлении уравнивающих друг друга систем показателей (например, таких как ресурсы и их использование, производство и потребление, денежные доходы и расходы, активы и пассивы, производство и распределение). Метод является инструментом распределения пропорций в экономике в стоимостной и натуральной форме. В процессе проведения реструктуризации метод, на наш взгляд, может быть использован при сопоставлении затрат на проведение реструктуризации и полученных от нее результатов, денежного притока и оттока, объемов производства и реализации, а также при решении других аналитических задач.

Продолжение таблицы 1.4

1	2
Экономический	Позволяет проводить анализ и оценку экономических показателей работы организации на основе изучения отдельных результатов, неполной информации с целью выявления возможных перспектив ее развития и последствий текущих управленческих решений.

Следующим элементом комплексного механизма реструктуризации выступает финансово-экономический. Данный элемент является важнейшей составляющей, который представлен средствами обеспечения реструктуризации предприятия, определяя потребность как в трудовых, так и финансовых ресурсах.

Так для обеспечения реализации процесса реструктуризации необходимыми трудовыми ресурсами, предприятие должно располагать профессионально подготовленными и позитивно мотивированными работниками. Так как успех реструктуризации во многом определяется профессиональным уровнем руководства предприятий. А вопросы финансового обеспечения необходимо решить первоочередно – на этапе подготовки к реструктуризации. Данное снабжение требует определенного финансового обеспечения и соответствующих источников финансирования, посредством которых будут осуществляться финансовые отношения в отрасли.

Именно такой атрибут финансово-экономического элемента дает возможность выделить способы, с помощью которых осуществляется регулирование финансово-экономических процессов с целью эффективного их воздействия на конечный результат деятельности промышленных предприятий. Способы регулирования финансово-экономического элемента комплексного механизма реструктуризации промышленных предприятий представлены в таблице 1.5.

Таблица 1.5 – Способы, с помощью которых реализуется финансово-экономический элемент комплексного механизма реструктуризации [составлено автором на основе [27]]

Способы реализации финансово-экономического элемента	Содержание
Корректировка стратегии предприятия	Исследование уровня колебания спроса и предложения на рынке. Изучение возможностей потенциальных конкурентов.
Внедрение системы бизнес-планирования	Прозрачность проекта развития предприятия для потенциального инвестора, собственников и менеджеров.
Бюджетирование подразделений предприятия	Оптимальное распределение ресурсов по подразделениям предприятия (центры финансовой ответственности).
Восстановление платежеспособности на основе реструктуризации баланса предприятия	Предполагает действия, направленные, во-первых, на увеличение доли более ликвидного имущества и, во-вторых, на преобладание собственного капитала над заемным.

Так, корректировка стратегии промышленных предприятий, в современных условиях хозяйствования, делает необходимым проведение мониторинговых исследований, направленных на изучение как внешней, так и внутренней среды функционирования. Задачи включают в себя не только построение взаимоотношений с клиентами, но и анализ колебания спроса и предложения на предлагаемый товар, формирование базы данных о конкурентах, прогнозирование развития рынка и возможного занимаемого места предприятием на нем.

Следующим распространенным способом является бизнес-планирование, которое включает формирование целей и задач, стоящих перед предприятиями, оценку сильных и слабых сторон производства, а также определение ресурсов, необходимых для достижения поставленных целей, оценку возможных результатов от осуществления различных инвестиционных проектов. Именно поэтому бизнес-планирование деятельности промышленных предприятий рассматривается как один из способов реструктуризации его финансово-экономического механизма.

Еще одним возможным способом реструктуризации финансово-экономического элемента выступает бюджетирование подразделений предприятий с одновременным созданием центров финансовой ответственности. Разработка бюджетов доходов и расходов отдельных подразделений представляет все

необходимые условия не только для организации планирования и распределения ресурсов, но и для формирования центров финансовой ответственности с постановкой учета и контроля за движением денежных средств и финансовыми результатами [31; 74].

В соответствии с этим особое значение приобретают процессы бизнес-планирования и инвестиционных проектов, где проведена четкая разработка плана предполагаемых действий и дана их оценка на долгосрочную перспективу. Так, организация восстановления платежеспособности промышленных предприятий является целью стратегии финансового оздоровления и направлена на его инновационное развитие в долгосрочной перспективе, достигаемое на основе организации системы финансового планирования.

Стратегическое финансовое планирование развития промышленных предприятий в условиях его неплатежеспособности должно включать в себя использование всех возможных внутренних и внешних резервов и базироваться на применении стратегии фокусирования. Данное представление предложил в своих научных трудах М. Портер [154]. Ключевую роль в решении стратегических задач промышленных предприятий играет стратегическое планирование, под которым понимается процесс разработки и поддержания стратегического равновесия между целями и возможностями предприятия в изменяющихся условиях хозяйствования.

В целом, стратегическое планирование выступает в качестве важнейшего элемента финансовой стратегии, вывода предприятия из кризиса и его последующего развития [28-29].

Как было выявлено в ходе научного исследования, в некоторых случаях неплатежеспособное предприятие имеет внутренние финансовые резервы. Естественно, что их интенсивная мобилизация может прямо способствовать восстановлению платежеспособности и достижению финансовой устойчивости путем использования комплекса финансовых инструментов. Однако, привлечение и дополнительных финансовых ресурсов для реализации процесса реструктуризации будет способствовать ускорению запланированных мероприятий.

Охарактеризованные элементы комплексного механизма реструктуризации промышленных предприятий позволяют выделить третий – технологический. Данный элемент носит более традиционный характер, поскольку он практически не испытывает влияния специфики переходного периода.

Вполне очевидно, что технологическое обновление промышленных предприятий предполагает возможность проведения реструктуризации и внедрения в производственный процесс новейших достижений науки и техники, реинжиниринга технологических процессов, являясь важнейшим условием выживания предприятий в конкурентной борьбе.

В соответствии с этим целесообразно выделить классификацию инноваций (технологические, социальные, продуктовые, организационные, маркетинговые) и сформировать целостную матрицу, которая в настоящее время используется для развития производства промышленных предприятий (таблица 1.6).

Как видно из таблицы 1.6 инновационные направления в промышленности, как правило, воплощаются одновременно в нескольких видах инноваций. Так, целесообразно при планировании и реализации стратегии развития промышленных предприятий стремиться к осуществлению того инновационного направления, которое способствует максимальному положительному эффекту по всем или нескольким видам инноваций.

Основываясь на инновационном подходе к технологической реструктуризации, можно определить, что инновационная модель должна быть основана на идее регулярных инноваций во всех сферах производственно-хозяйственной деятельности промышленного предприятия, в современных условиях хозяйствования, и обладать определенными признаками, такими как: научно-техническая новизна; способность инновации к материализации в новые технически совершенные виды промышленной продукции; способность к внедрению самой инновации и результатов ее внедрения.

Таблица 1.6 – Матрица инновационных направлений промышленных предприятий [составлено автором на основе [9; 45]]

Инновационные направления	Виды инноваций				
	Технологические	Социальные	Продуктовые	Организационные	Маркетинговые
Производство новых приборов, оборудования, материалов, услуг для предприятий промышленности	+		+		+
Проектирование, строительство и реконструкция горнодобывающих и углеперерабатывающих предприятий	+	+	+	+	
Разработка новых технологических решений выемки угля	+			+	
Повышение уровня концентрации, автоматизации и роботизации	+	+		+	+
Повышение уровней организации и управления		+		+	
Разработка и внедрение геолого-маркшейдерского обеспечения и геоинформационных технологий	+		+	+	
Классификация и кодификация запасов и углей			+	+	
Повышение безопасности труда в горном производстве	+	+		+	
Полное и комплексное освоение ресурсов угледобывающих предприятий	+	+	+	+	
Разработка и внедрение новых технологий переработки углей	+	+	+	+	+
Переработка техногенных месторождений	+	+	+	+	
Промышленное использование газа-метана	+		+	+	
Создание и улучшение промышленной инфраструктуры	+			+	
Решение социальных вопросов	+	+	+	+	
Устранение негативного влияние на окружающую среду	+	+		+	

Так, целесообразно выделить еще один эффективный экономический инструмент, позволяющий в сжатые сроки обновить и усовершенствовать технологии промышленных предприятий взяв их в долгосрочную аренду. Такой формой долгосрочной аренды выступает финансовый лизинг. Он способствует высвобождению оборотных средств предприятий за счет многократных оплат за использование необходимого для производства имущества, и в то же время, не препятствует привлечению традиционных и дополнительных источников денежных средств, необходимых для производства продукции. Фактически

финансовый лизинг предоставляет кредиты, не требуя немедленной оплаты, что позволяет при резкой финансовой необходимости усовершенствовать технологии предприятия.

Обобщенные способы реструктуризации технологического элемента комплексного механизма реструктуризации промышленных предприятий представлены на рисунке 1.7.



Рисунок 1.7 – Способы реализации технологического элемента комплексного механизма реструктуризации предприятий [составлено автором на основе [1]]

Поскольку реализация проектов обновления и совершенствования технологий промышленных предприятий во многом сдерживается из-за отсутствия денежных ресурсов для внедрения в производство высоких технологий и современного оборудования объясняется отсутствием конкурентных преимуществ высокого порядка (уникальные технологии, высококвалифицированные специалисты, известные торговые марки, хорошая репутация). Обладая лишь преимуществами низкого порядка, связанными с возможностью использования дешевой рабочей силы, сырья, материалов и энергии, предприятия имеют весьма незначительный шанс выстоять в конкурентной борьбе за потребителя на мировом рынке [142; 148; 144].

Подводя итог, можно выявить, что результатом реализации концептуального подхода выступает обоснование комплексного механизма реструктуризации

промышленных предприятий, который позволил выделить его структурные элементы с целью улучшения финансово-хозяйственной деятельности предприятий для оценки перспективности их экономического развития.

1.3. Зарубежный опыт проведения отраслевой реструктуризации

При проведении реструктуризации отечественной угольной промышленности, осознавая ее затратность, сложность и широкомасштабные социально-экономические и экологические негативные последствия для шахтерских регионов, необходимо учитывать зарубежный опыт ее реализации.

Так, в Англии и Франции [162] реструктуризация угольной промышленности была связана с изменениями величины потребления на международных рынках энергоресурсов, неконкурентоспособностью угля, который добывается подземным способом в сложных горно-геологических условиях.

Наиболее всеобъемлющим промышленным переворотом следует признать опыт Англии в проведении отраслевой реструктуризации, осуществленный в конце XX века под руководством правительства Маргарет Тэтчер [139; 191]. Необходимость проведения этого процесса была связана со снижением общей эффективности промышленного производства в экономике страны. В основу реструктуризационных процессов было положено осуществление глобальной политики приватизации основных промышленных отраслей. Реструктуризация промышленных предприятий стала важнейшим инструментом, позволившим ускорить процесс крупномасштабных преобразований при переходе к рыночным условиям хозяйствования, и в конечном счете, снять социальную остроту

экономических отношений, возникающих в связи с изменением формы собственности (с государственной на частную), исходя из интересов самого государства и под непосредственным руководством государственных органов.

Так, в конце 1970-х годов структуру народного хозяйства Англии определяли шесть крупнейших государственных корпораций (в добыче угля и газа, электроэнергетике, черной металлургии, в инфраструктурных отраслях) с активами, превышавшими 1 млрд ф. ст. у каждой из них. Это позволило правительству говорить о преобладании в стране «смешанной экономики» (такой главный ориентир системы хозяйствования лейбористы (британская политическая партия), причем государству отводилась роль регулятора социально-экономических отношений.

Во второй половине XX столетия продолжался процесс государственного вмешательства в экономику. В 1966 году была создана Корпорация по реорганизации промышленности с фондами, превышающими 150 млн ф. ст., а в 1967 г. было создано Управление судостроительной промышленности. Однако, попытки сохранения (с помощью государственного вмешательства) высокого уровня роста промышленного производства без его серьезной всеобъемлющей реструктуризации закончились неудачей.

Выявлено, что темпы прироста валового национального продукта в течение 1960-х годов составляли всего 2,89% в год, в то время как в Японии – 11,0%; Франции – 5,8%; Германии – 4,8%. Заметно снизилась доля Англии в общем объеме промышленного производства развитых стран: с 8,3% в 1965 году до 5,8% в 1972-м. По объему промышленного производства Англия передвинулась со второго места, которое она занимала после войны, на четвертое, уступив не только США, но и Германии и Японии.

Также на экономическое положение Англии отрицательно повлиял мировой финансовый кризис, разразившийся в 1972 году. Чтобы выстоять в этих условиях, был введен «плавающий» курс фунта, что повлекло за собой падение

его стоимости на 5,0-6,0%. Фактически это означало новую девальвацию и окончательное расставание с золотым стандартом, тем более что к началу 1973 года золотовалютные ресурсы страны сократились почти на 1 млрд ф. ст.

Правительство консерваторов во главе с Маргарет Тэтчер, пришедшее к власти в мае 1979 года, придерживалось совершенно новой стратегии развития, вошедшей в историю под названием неоконсерватизма (идеология использования экономической мощи) [139], в то время как предыдущие программы, основанные в той или иной степени на кейнсианстве, предполагали жесткое государственное регулирование экономики.

Большинство из государственных предприятий были убыточными и висели тяжким грузом на государственном бюджете. Требовалась бесповоротная реорганизация общественного сектора экономики, чтобы ощущение постоянной опасности банкротства заставляло предприятия работать эффективно. К тому же денационализация предприятий давала правительству возможность существенно сократить государственные расходы на их содержание.

Правительство М. Тэтчер радикальным образом сократило регулирующую функцию государства в хозяйственной жизни общества, снизило инфляцию и чрезвычайно высокие налоги, сократило расходы государственного бюджета и денежную массу, уменьшило роль бюрократического аппарата в экономике, т.е. построило свою политику на принципах экономического либерализма.

В течение 1984-1987 годов были приватизированы девять важнейших финансово-промышленных групп предприятий, что составляло треть всей государственной собственности. Необходимо отметить, что приватизации подлежали только предприятия, не имеющие убытков. В целом, правительство М. Тэтчер распродало за 1980-е годы активов государственных предприятий на сумму более 25 млрд долл.

Характерной чертой реструктуризации отношений собственности являлся ускоренный поиск инвесторов для обновления устаревших производств в сжатые

сроки. Такой подход был обеспечен условием, при котором приватизации подлежали только платежеспособные предприятия, поэтому он позволил обеспечить заметное увеличение притока капитальных вложений в экономику. Большая часть этих средств была израсходована на замену и обновление промышленного оборудования, внедрение прогрессивных технологий, обеспечивающих сбережение производственных ресурсов. Так, уже в начале 1980-х годов более 76,0% всех капиталовложений, направленных в обрабатывающую промышленность, были использованы на модернизацию машин и оборудования.

Прогресс в английской экономике был сопряжен со многими проблемами:

- усиление социальной дифференциации;
- жесткая программа сокращения бюджетных средств на социальные нужды;
- контроль над ростом заработной платы;
- сокращение работников за счет интенсификации производства.

В результате, средний доход на душу населения в 1980 годах вырос на 23,0%, при этом около 20,0% английских семей за это десятилетие оказалось в условиях реальной бедности.

Однако, в конечном счете, усилия правительства консерваторов по реализации своей программы реструктуризации промышленности позволили Англии к концу XX столетия вновь выдвинуться в число передовых экономически развитых стран мира. Процесс реструктуризации, особенно государственных промышленных предприятий, способствовал улучшению ряда показателей их деятельности, особенно производительности труда. Страна оказалась единственной из ведущих мировых держав, у которой в этот период совокупный показатель эффективности производства (норма прибыли и уровень рентабельности) постоянно повышался, тогда как в других странах он или оставался на том же уровне, или падал. Была принята программа профессионального обучения безработных, большинство из которых

переместились из промышленного сектора в сферу услуг, большая часть населения стала считать себя «средним классом», имеющим достаточный уровень доходов для владения собственными домовладениями и автомобилями, обеспечения обучения своих детей в частных учебных заведениях с более высоким уровнем образования.

Как свидетельствуют результаты анализа, процесс реструктуризации отдельных отраслей промышленности Франции [94; 135], основанный на перераспределении прав собственности между субъектами хозяйственных отношений, был проведен в более сжатые сроки. То, что было сделано в Англии за 6 лет, во Франции было проведено за 14 месяцев. Было приватизировано 15 крупных государственных предприятий.

Немаловажен сам принцип французской приватизации, основанный на методе создания автономных центров принятия решений в лице крупных предприятий, независимых от государственного аппарата. Формируя «твердые ядра» стабильных акционеров, сыгравших ключевую роль в организации новых независимых структур, государство оградило себя от малейшего риска, который мог бы появиться, если бы эта организация опиралась только на рыночные механизмы.

Как и в Англии, основными внешними объективными факторами успеха приватизации во Франции явились развитие биржевого рынка, обуздание инфляции и рост сбережений домашних хозяйств.

В конце второго десятилетия XXI века процесс реструктуризации французской промышленности был продолжен. Но стадия его завершения оказалась под вопросом, так как государство столкнулось с жестким сопротивлением профсоюзов в связи с потерей государственных гарантий социального обеспечения трудящихся в результате приватизации.

Что касается опыта реструктуризационной приватизации государственных предприятий Японии [188], то главной целью ее осуществления стало повышение

эффективности производственной деятельности предприятий. Руководство крупнейших государственных предприятий на этом пути решало основные задачи по осуществлению самостоятельной политики формирования стимулов к труду и определению размеров вознаграждения за его результаты, достижению свободы действий в изменении видов своей хозяйственной деятельности и получению прав использования в них своих постоянных работников.

Конкретными методами осуществления реструктуризации в этой стране стали: снижение издержек, создание системы самостоятельных структурных подразделений; создание дочерних предприятий по освоению новых видов производств и услуг; повышение функциональности информационной службы; проникновение в новые сферы бизнеса; принятие принципа вознаграждения по способностям.

Особое внимание следует обратить на результативность указанных методов реструктуризации. Они характеризовались высоким уровнем мобилизации финансовых ресурсов, повышением эффективности капитальных вложений, направленных на закупку современных видов оборудования и материалов, сокращением излишнего персонала, глубокой организационной реструктуризацией неприбыльных подразделений, повышением внутренней заинтересованности работников в результатах своего труда.

Высокими темпами реструктуризация осуществлялась в Польше [182]. В начале реформ в угольной промышленности работало 387,9 тыс. чел., добыча угля составлял 147 млн т. Уже в 1997 году в Польше добывалось 132 млн т угля и осталось занятых в области 243 тыс. чел., а в 2007 году количество работающих сократилось до 146 тыс. чел., и добыча угля уменьшилась до 102,8 млн т.

Экспертами были признаны основные причины неэффективности реструктуризации угольной отрасли Польши, которые заключаются в следующем:

- отсутствие долгосрочной государственной политики;
- слишком оптимистичны и нереальные выходные оценки, которые принимались в программах реформирования, не учитывали приспособления

производственного потенциала шахт с возможностями рентабельного сбыта угля;

отсутствие социально-экономической стабилизации;

давление отраслевого и профсоюзного лоббирования.

Значительно больший период осуществления реструктуризационных процессов наблюдался в промышленности Чехии [188], механизм которых предусматривал малую и большую приватизацию. Для поддержки малого и среднего бизнеса правительство приняло ряд решений по созданию соответствующей кредитной системы. Были обеспечены прогрессивные условия предоставления кредита предпринимателям, желающим участвовать в приобретении объектов приватизации. Разработанная совокупность программ поддержки предусматривала дифференцированный подход в оказании содействия всем, кто не имел финансовой возможности, но хотел принять участие в покупке объектов приватизации. Работникам, участвующим в выкупе своего предприятия, выдавались гарантии банков на получение необходимого кредита.

Итогом семилетней реструктуризации предприятий стало то, что 95,0% предприятий, предназначенных для приватизации, обрели новых собственников. Сегодня государство располагает контрольными пакетами акций только предприятий энергетики, металлургии и химии.

Особенностью опыта осуществления реструктуризации в Венгрии [17; 70], явилась ее финансово-экономическая направленность на быстрое возрождение частного предпринимательства и рыночной инфраструктуры. Именно здесь возникли первые фондовые биржи. Развитая денежно-финансовая система, современные телекоммуникации создали благоприятный климат для привлечения иностранных инвесторов. Наиболее высокий уровень их присутствия наблюдался в горнодобывающей промышленности – 67,0% и в энергетической – 72,0%. С целью стимулирования участия отечественных инвесторов в процессе реструктуризации правительство создало механизм их

обеспечения льготными займами. Половина затрат венгерских предприятий было покрыто за счет льготных кредитов.

В качестве примера достаточно высокой эффективности всеобъемлющей реструктуризации, которая охватила все уровни производственной деятельности, начиная от организационно-управленческих структур и заканчивая производственно-технологическими процессами, является угольная промышленность Российской Федерации [47; 95]. Процесс ее реструктуризационных преобразований охватил достаточно длительный период. С 1992 по 2013 год реализация комплекса мер по реструктуризации этой отрасли привела к закрытию 188 сверхубыточных предприятий угольной промышленности и 15 разрезов. Государственные структуры по управлению отраслью были упразднены.

Уже на начало 2007 года [175] доля добычи угля приватизированными предприятиями, в общем объеме годовой добычи, составляла около 100,0%. Приватизация угледобывающих предприятий дала толчок интеграционным процессам с другими базовыми отраслями промышленности, что привело к созданию вертикально и горизонтально интегрированных энергоугольных, угольно-металлургических и других предприятий.

Угольная отрасль стала одной из первых в топливно-энергетическом комплексе Российской Федерации, которая кардинально изменила структуру финансирования отрасли. После периода государственной поддержки процессов реструктуризации, включая технические работы по ликвидации предприятий угольной промышленности и разрезов и обеспечение социальной защиты высвобожденных работников, дальнейшее выделение бюджетных дотаций на покрытие убытков текущей деятельности предприятий отрасли, было полностью прекращено.

Финансовые ресурсы для реализации инвестиционных проектов развития стали привлекаться из различных источников, что позволило после проведенных

структурных преобразований адаптироваться к рыночным условиям хозяйствования, при которых производство и реализация угольной продукции стали осуществляться на условиях рыночного ценообразования, а модернизация производства, реконструкция и новое строительство проводится за счет собственных средств.

В настоящее время угольная промышленность Российской Федерации [172], обладая значительными разведанными и прогнозными запасами угля, имеет все возможности для эффективного их извлечения и использования в целях стабильного обеспечения внутренних потребностей в угольной продукции и развития экспортных поставок.

Обобщая опыт реструктуризации отношений собственности в различных странах, необходимо отметить, что реструктуризация выступила инструментом обобществления капиталов в разнообразных организационно-правовых формах, позволила осуществить целенаправленное привлечение инвестиций, как под конкретные инвестиционные проекты, так и в рамках преобразования государственных унитарных предприятий. Экономический механизм ее осуществления стал основой структурных преобразований, инструментом формирования рыночных институтов, что предопределило возможности экономического роста и технологического прогресса этих стран.

Учитывая проведенный анализ зарубежного опыта по вопросам, освещающим различные подходы к осуществлению реструктуризации, и оценивая возможность их реализации для развития промышленных предприятий Донецкой Народной Республики, заслуживают внимания следующие аспекты [103; 115; 180]:

во-первых, осуществление реструктуризации производственных объектов всех уровней происходит в условиях, когда наблюдается динамическое снижение эффективности хозяйствования предприятий, включая потерю рынков сбыта, снижение конкурентоспособности продукции, рост расходов на производство;

во-вторых, начальным этапом осуществления реструктуризации является изменение форм собственности и собственников;

в-третьих, создание условий хозяйствования, в которых органы государственной власти и органы местного самоуправления смогут поэтапно (на основе подготовленной законодательной базы) контролировать процесс реструктуризации;

в-четвертых, необходимо применение системы стимулирования инновационной активности промышленных предприятий, которая должна способствовать решению важнейших государственных задач в области реструктуризации (общей активизации применения инноваций, обеспечению структурной перестройки на новой технологической основе, повышению конкурентоспособности продукции).

Следовательно, наиболее «узким» местом в реализации процесса реструктуризации является определение необходимой величины денежных средств на покрытие реализованных мероприятий.

Как было выявлено в ходе научного исследования, в развитых странах государство принимает активное участие в реализации процесса реструктуризации. Такую практику проведения государства целесообразно учесть при осуществлении реструктуризации отечественных предприятий.

Выводы к главе 1

В процессе исследования теоретических и методических основ формирования механизмов реструктуризации предприятий получены такие результаты:

1. Актуализирован вопрос рассмотрения сущности и содержания категории «реструктуризация», который даст возможность дальнейшему

определению комплексного механизма реструктуризации и его структурных элементов.

2. С помощью метода наблюдения выявлено, что процедуру реструктуризации можно представить современным, действенным инструментом приспособления предприятий к условиям функционирования того государства, в котором оно расположено для дальнейшего совершенствования и развития своей деятельности. Данный инструмент является одним из эффективных способов адаптации предприятий, учитывающий организационные, финансово-экономические и технологические меры.

3. Обобщены существующие научные подходы к определению сущности и содержания понятия «реструктуризации», что позволило выработать авторскую трактовку, которая заключается в определенном комплексе мер по оптимизации системы функционирования предприятия, направленных на развитие его производственных подразделений на основе передовых достижений науки и техники, реорганизации структуры управления, развития производственно-технологического потенциала и повышения квалификации работников.

4. Анализ инновационного подхода к пониманию реструктуризации позволил выявить, что процесс реструктуризации предприятий имеет определенные признаки инновационного подхода, а именно: наличие научно-технической новизны реализации процесса реструктуризации; способность продукции изменяться в новые виды продукции; способность к реальному внедрению инновации, используя долгосрочную аренду (финансовый лизинг) в современных условиях хозяйствования.

5. На основе систематизации внутренних и внешних факторов, влияющих на деятельность промышленных предприятий доказывать, что реструктуризация оказывает благоприятное влияние, как на финансово-экономическое положение отдельно взятого предприятия, так и на активизацию процесса реформирования экономики региона в целом. Причем, была выделена истинная зависимость результатов развития экономики государства от благополучного проведения

реструктуризации предприятий, осуществляющих свою деятельности на данной территории.

6. В результате анализа отечественной и зарубежной литературы было установлено, что основной целью осуществления реструктуризации промышленных предприятий является улучшение своей предпринимательской деятельности или создание таких субъектов, способных эффективно функционировать под влиянием внутренних и внешних факторов, которые готовы изготавливать и реализовывать конкурентоспособную продукцию, как для отечественного, так и мирового рынков.

7. Установлено, что для надлежащей и эффективной деятельности промышленных предприятий необходимо применение комплексного механизма реструктуризации, который позволит собрать воедино все возможные его структурные элементы. Таким образом определен предмет диссертационного исследования, который указывает на необходимость совершенствования комплексного механизма реструктуризации для дальнейшего развития промышленных предприятий.

8. Выявлено, что организационный элемент комплексного механизма реструктуризации промышленных предприятий является совокупностью принципов, способов и методов организационно-экономического характера, направленного на обеспечение создания и сохранения конкурентных позиций производственных структур предприятий в целом, а также удовлетворения потребностей потребителей. Данный элемент должен обеспечивать проведение реструктуризации не только для повышения собственной эффективности промышленных предприятий, но и для создания условий в поддержании устойчивого положения на конкурентном рынке.

9. Установлены и обоснованы основные принципы реструктуризации промышленных предприятий, а именно: целевой ориентир, комплексность, плановость, адаптивность, наличие обратной связи, обоснованность, инновационность, эффективность, которые должны быть заложены в комплексный механизм реструктуризации с учетом его структурных элементов.

10. В результате анализа установлено, что улучшить финансово-экономический элемент комплексного механизма реструктуризации промышленных предприятий можно по следующим направлениям: обеспечение достаточного объема финансовых ресурсов в соответствии с задачами развития предприятий; снабжение эффективным использованием финансовых ресурсов в разрезе основных направлений деятельности предприятий; обеспечение сбалансированного финансового равновесия в процессе развития. При условии совершенствования финансово-экономического элемента комплексного механизма реструктуризации станет возможным достижение запланированных долгосрочных целей предприятий.

11. Аргументированно, что технологический элемент комплексного механизма реструктуризации промышленных предприятий должен базироваться на опыте мирового технологического развития, который движется в направлении трансформационного процесса и, поэтому, инновационный характер изменений предопределяет превращение реструктуризации в другое качество – адаптацию – как высшее ее проявление. При этом, адаптация требует использования адекватных, по ее сути, инновационных технологий.

12. Выявлено, что развитие комплексного механизма реструктуризации зависит от организационных, финансово-экономических и технологических трансформаций, происходящих на промышленных предприятиях, что позволяет изменить к лучшему организационную структуру предприятия, изменить ход формирования и использования источников финансирования, а также обновить устаревшее технологическое оборудование с использованием инновационных технологий.

13. Анализ зарубежного опыта по вопросам, освещающим различные подходы к реализации реструктуризации предприятий, показал, что проводимая реструктуризация на уровне региона может дать положительные результаты при условии: нахождение действенных механизмов снижения социальной напряженности в регионах; поддержке действующих предприятий, соответственно к возможностям отрасли; развития альтернативных отраслей хозяйствования;

разработки приоритетных задач социального развития территориального образования.

Основные результаты главы опубликованы в научных трудах автора [50; 52; 54; 57; 58; 60; 62; 63].

ГЛАВА 2. ФУНКЦИОНИРОВАНИЕ МЕХАНИЗМОВ РЕСТРУКТУРИЗАЦИИ ПРЕДПРИЯТИЙ УГОЛЬНОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ

2.1. Анализ условий и факторов развития предприятий угольной промышленности Донецкой Народной Республики

Устойчивое развитие и экономическая безопасность любой страны во многом связано с обеспеченностью стратегическими видами топливно-энергетических ресурсов. Для Донецкой Народной Республики таким видом ресурсов уже много лет традиционно является уголь. Угольная промышленность занимает большую долю в структуре топливно-энергетического комплекса и значительно влияет на состояние экономики государства. Поэтому увеличение прибыльности этой отрасли способствует росту всего экономического потенциала государства [102].

Так, на общий объем добычи угля и динамику его изменения, оказывают влияние целый ряд факторов, главенствующую роль среди которых играют горно-геологические условия и состояние шахтного фонда. Из числа факторов, формирующих общую картину горно-геологических условий производства, в качестве наиболее важных для отечественного угледобывающего сектора выделяют следующие: марка угля, глубина залегания и мощность пластов.

Сфера исследований в области марочности угля весьма разнообразна и получила освещение в ряде научных статей, которые позволяют сформировать картину горно-геологических условий залегания и добычи угля в Донецкой Народной Республике. Выявлено, что марочный состав угля весьма разнообразен: от бурого угля низкого качества до высококачественных антрацитов. Принадлежность добываемого угля к определенной марке производится в

зависимости от его химического состава, зольности, содержания воды, серы и теплотворной способности.

Классификация марочности добываемого угля и его сфера использования согласно ГОСТ 25543-2013 представлена в таблица 2.1.

Таблица 2.1 – Классификация марочности добываемого угля и сфера его применения [составлено автором на основе [68; 77]]

Марка угля	Обозначение	Теплота сгорания (ккал/кг)	Сфера использования
Антрацит	А	8100–8750	Для отопительных котлов и котельных; для бюджетных предприятий; для бытовых нужд населения.
Бурый	Б	6900–7500	Для мелких котельных и ТЭС; для отопления индивидуальных домов и коттеджей.
Газовый	Г	7900–8600	Для производства сферических абсорбентов и формованного кокса; для коммунально-бытовых нужд; для энергетической отрасли.
Газовый жирный	ГЖ	8300–8600	
Длиннопламенный газовый	ДГ	7500–8000	Для энергетических и коммунально-бытовых нужд.
Жирный	Ж	8300–8600	Для энергетических и коммунально-бытовых нужд.
Коксовый	К	8400–8700	Для металлургической отрасли.
Отощённый спекающийся	ОС	8450–8780	Для коксохимической промышленности.
Тощий	Т	7300–8750	

Распределение доли угля промышленных запасов отечественных предприятий угольной промышленности по состоянию на 01.01.2014 год представлено на рисунке 2.1.

Как видно на рисунке 2.1, уголь наиболее ценных марок – коксующийся уголь марок «А», «Т», «ОС» в общем объеме запасов составляет 62,0%, что характеризует угольную промышленность региона, как значительно ценную природную базу. Так, третью часть (33,0%) геологических запасов угля составляют антрациты высокого качества (энергетический уголь). По теплотворности и другим свойствам Донбасский антрацит является одним из лучших в мире. Он почти полностью состоит из углеводородов. Антрацит характеризуется большой

теплотворной способностью и высокой электропроводностью, что позволяет его использовать как в отечественном секторе потребительских нужд граждан, так и реализовывать его в другие страны. Эта разновидность угля залегают на глубине 6 км.

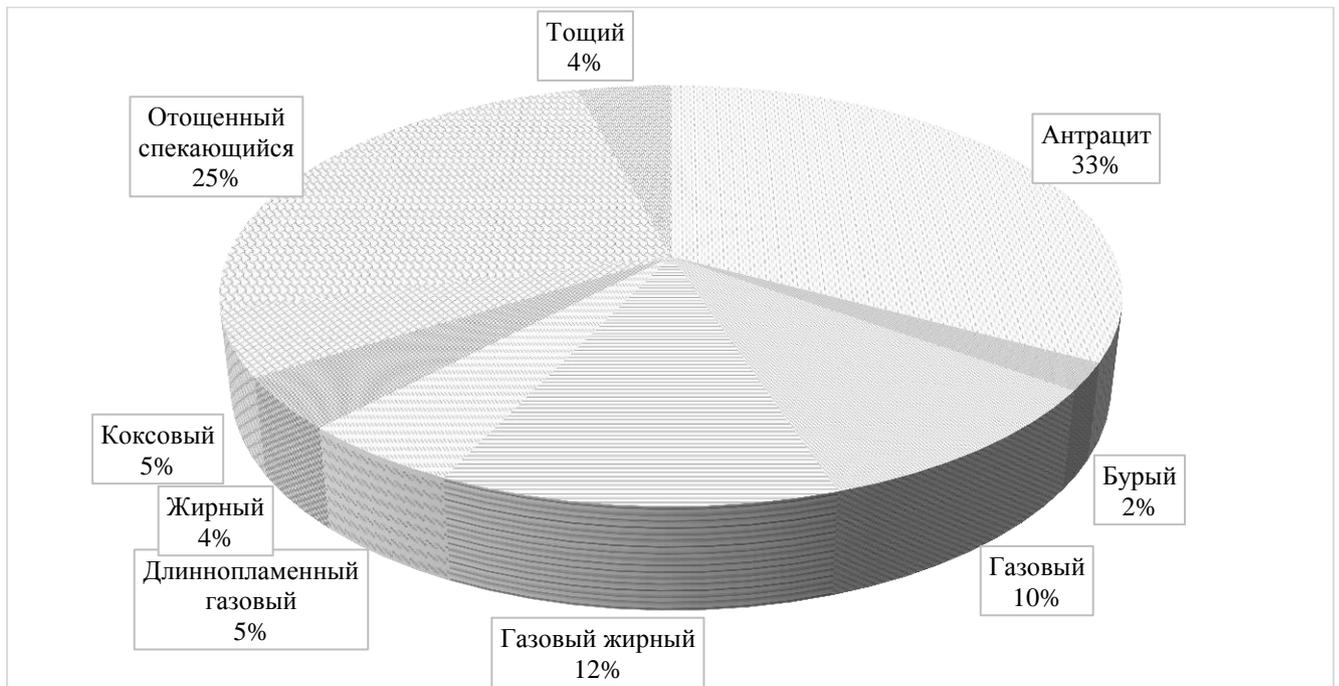


Рисунок 2.1 – Доля промышленных запасов угля [составлено автором на основе [123]]

Второе место (27,0%) по объемам запасов занимают газовые угли, которые добывают на севере и западе Донецкой Народной Республики. Данная марка угля имеет сравнительно невысокую плотность, что помогает при разжигании. Часто эту марку применяют, чтобы разжечь более плотный и плохо разжигаемый антрацит.

Около четверти (25,0%) добычи угля составляют отомщённые спекающиеся угли. Они являются ценной коксующейся маркой угля; применяются для получения электроэнергии.

Также, для отечественного региона особенно важно наличие угля дефицитных марок («К», «Ж», «Т»), пригодных для производства кокса (около 13,0% от общего объема промышленных запасов). Наличие этих марок угля является важным фактором в создании условий для развития коксохимического и

металлургического производства. Данные виды угля содержат гораздо меньше влаги (всего 10,0%), что обуславливает большую калорийность и высокую температуру сгорания. Летучие вещества образуют 32,0% его состава, поэтому уголь хорошо воспламеняется. Пласты этого ископаемого залегают на глубинах около 3 км.

Оставшаяся марки угля «Б» занимают незначительную долю в регионе, всего лишь 2,0%.

Перечень предприятий угольной промышленности Донецкой Народной Республики по различным маркам угля представлен в таблице Б.1. Приложения Б.

Изучение горно-геологических условий деятельности отечественных предприятий угольной промышленности, особенно если их сравнивать с угледобывающими странами мира (Англией, Францией, Польшей), показывает, что они относятся к сложным и неблагоприятным (малой мощностью разрабатываемых угольных пластов – от 0,01 до 1,8 м и большой глубиной разработки – более 720 м). Они неблагоприятны изначально по своей природной сути и, кроме того, положение усугубляется длительными сроками эксплуатации предприятий угольной промышленности. За многие годы их деятельности значительно выросла, глубина разработки угольных пластов со всеми вытекающими из этого прямыми и косвенными негативными последствиями значительно возросла.

Выявлено, что на большинстве предприятий угольной промышленности практически отработаны участки и пласты с относительно благоприятными условиям добычи угля. Средняя глубина разработки угольных пластов приближается к 800 м, максимальная – к 1740 м (таблица 2.2).

Как показывают данные таблицы 2.2, шестьдесят процентов всех предприятий угольной промышленности Донецкой Народной Республики ведут свои горные работы на глубинах от 1000 м. Наибольшая глубина разработки угольных пластов зафиксирована в ГП «Макеевуголь» с общей протяженностью 1401 м, что создает большую опасность неконтролируемого выброса угля, породы или газа, что небезопасно для трудящихся [69]. Оставшиеся сорок процентов

предприятий – на горизонтах от 125 до 1000 м. Наименьшая длина разработки угольных пластов была зафиксирована на ГП «Шахтерскантрацит» – всего 707 м.

Таблица 2.2 – Глубина разработки угольных пластов предприятий угольной промышленности [составлено автором на основе [123; 138]]

Наименование предприятий угольной промышленности	Общая характеристика						
	Количество лав	Длина лавы (м)	Длина столба (м)	Мощность пласта (м)		Темп роста	
				Геологическая	Вынимаемая	Абсолютное (м)	Относительное (%)
1	2	3	4	5	6	7	8
ГП «ДУЭК»:	5	865	5815	7,24	7,56	0,32	104
ОП «Шахта им. Челюскинцев»	1	278	1276	1,44	1,54	0,10	107
ОП «Шахта им. М.И. Калинина»	1	138	57	1,46	1,46	0,00	100
ОП «Шахта им. А.А. Скочинского»	1	226	2450	1,43	1,53	0,10	107
	2	223	2032	1,69	1,69	0,00	100
	3	238	2486	1,22	1,34	0,12	110
ПАО «Шахтоуправление «Донбасс»:	6	1081	2966	5,29	5,76	0,47	109
ОП «Шахта «Щегловская-Глубокая»	1	218	255	0,98	1,25	0,27	128
	2	237	615	1,34	1,44	0,10	107
	3	202	183	1,00	1,10	0,10	110
ОП «Шахта «Коммунарская»	1	309	2892	1,43	1,43	0,00	100
	2	180	1660	1,00	1,00	0,00	100
	3	244	253	0,97	0,97	0,00	100
ГП «Макеевуголь»:	5	1401	4001	5,8	6,5	0,66	111
ОП «Шахта «Холодная Балка»	1	233	980	0,87	1,07	0,20	123
ОП «Шахта «Калиновская-Восточная»	1	236	104	1,06	1,19	0,13	112
ОП «Шахта им. С.М. Кирова»	1	237	817	0,95	1,15	0,20	121
ОП «Шахта «Ясиновская-Глубокая»	1	205	700	0,69	0,77	0,08	112
ОП «Шахта «Северная»	1	250	1400	1,10	1,15	0,05	105
ГП «Шахтерскантрацит»:	3	707	1842	3,05	3,74	0,69	123
ОП «Шахта «Иловайская»	1	300	325	0,84	1,04	0,20	124
ОП «Шахта «Шахтерская-Глубокая»	1	214	937	1,22	1,35	0,13	111
	2	193	580	0,99	1,35	0,36	136

Продолжение таблицы 2.2

1	2	3	4	5	6	7	8
ГП «Торезантрацит»:	6	1253	3550	6,5	6,9	0,4	106
ОП «Шахтоуправление им. Л.И. Лутугина»	1	250	280	1,00	1,10	0,10	110
ОП «Шахтоуправление «Волынское»	1	125	100	0,75	0,80	0,05	107
ОП «Шахта «Прогресс»	1	252	1400	1,32	1,40	0,08	106
	2	202	130	1,32	1,40	0,08	106
ОП «Шахта «Заря»	1	250	970	1,15	1,15	0,00	100
	2	174	670	0,96	1,06	0,10	110
Итого:	25	5307	18174	27,9	30,5	2,6	5,5

Исследования мощности разрабатываемых угольных пластов свидетельствует о том, что между мощностью отдельного предприятия угольной промышленности и отрасли, а также добычей существует определенное соотношение, которое, однако, является внутренне противоречивым. Мощность отдельного предприятия угольной промышленности характеризуется потенциальными возможностями предприятия, а сумма мощностей предприятий – возможностями отрасли. Фактическая добыча может быть больше мощности, равной ей или быть меньше. Случаи, когда годовая добыча предприятиями угольной промышленности превышает ее первичную (проектную) мощность, сравнительно редки и могут быть вызваны следующими причинами [136]:

- 1) благоприятными фактическим горно-геологическими условиями, чем это предполагалось по проекту;
- 2) оплошностями проекта (уменьшения мощности);
- 3) технологическими и организационными фактами (разный уровень техники и технологии, неодинаковые режимы деятельности предприятия).

В качестве примера, когда мощность предприятия угольной промышленности оказалась уменьшенной, можно указать ОП «Шахта им. А.А. Скочинского» – при запланированной мощности 1,2 млн тонн фактическая добыча достигала 2,0 млн тонн, главная причина – большая мощность пластов. Несмотря на весьма длительные сроки службы предприятия, сначала установленная мощность меняется, как правило, в сторону снижения по мере

отработки пластов с относительно благоприятными условиями. Поддержка и прирост мощности может быть достигнут путем реструктуризации предприятий угольной промышленности непосредственно на инновационной основе.

Таким образом, мощность отрасли – мощность ее шахтного фонда. Она меняется в результате изменения мощностей отдельных предприятий угольной промышленности, а также в результате строительства новых и выбытия отдельных предприятий угольной промышленности. Схематично динамика мощности отдельных предприятий угольной промышленности и отрасли в целом, приведены на рисунке 2.2.

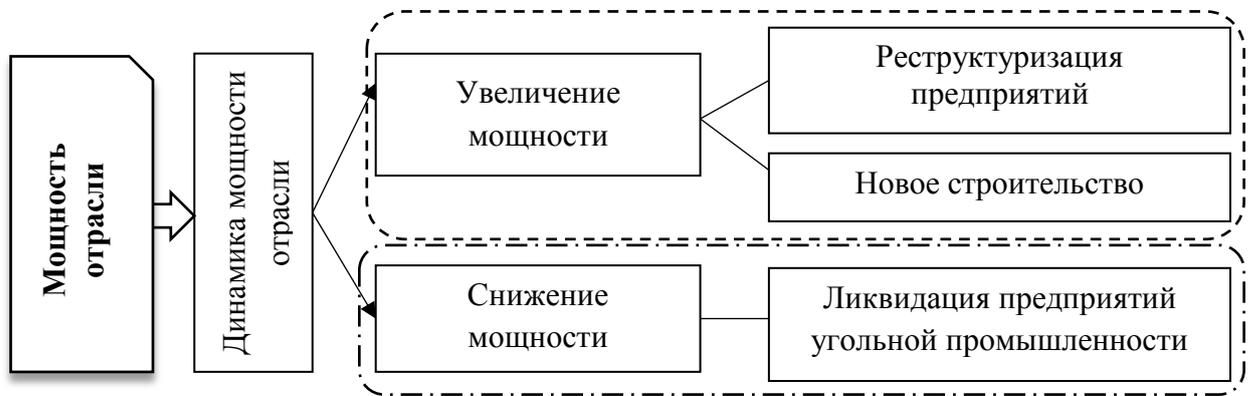


Рисунок 2.2 – Динамика мощности угольной отрасли Донецкой Народной Республики [составлено автором на основе [160; 165]]

Если рассмотреть достаточно длительный период времени, то можно отметить, что преобладает тенденция снижения мощности отрасли. Главные причины этого – снижение мощностей отдельных предприятий угольной промышленности и их групп. Новое строительство и прирост мощностей в результате реструктуризации не могут в полной мере компенсировать выбытие мощностей шахтного фонда.

Так, увеличение мощности предприятий угольной промышленности путем технологического переоснащения имеет ряд преимуществ и недостатков. Если рассматривать относительно небольшой отрезок времени (до 10 лет), техническое переоснащение позволяет проще и с меньшими затратами получить прирост мощности и добычи. Но при этом, как правило, не решаются на длительную

перспективу более сложные проблемы, например, схема проветривания предприятий угольной промышленности. Эти вопросы откладываются во времени, постепенно накапливаются, и в будущем реструктуризация предприятий угольной промышленности становится более сложным процессом, требующим больших затрат и соответственно инвестиций. Это обстоятельство стало одной из главных причин предкризисного состояния предприятий угольной промышленности в современных условиях.

В ходе исследования было выявлено, что наибольшая производственная мощность разрабатываемых угольных пластов на предприятиях угольной промышленности, была зафиксирована с показателями 1,8 млн т в год на АП «Шахта им. А.Ф. Засядько», наименьшее – 0,01 млн т в год – на ОП «Шахта им. В.М. Бажанова» (таблица Б.1. Приложения Б). Это свидетельствует о воздействии неблагоприятных условий угледобычи, которая указывается на низкую годовую мощность предприятия. Так, почти 30,0% общего количества предприятий имеют нагрузку менее 500 тыс. т в год, а их суммарная мощность составляет 11,5%, доля в запасах – 9,2%.

Более крупные предприятия (с годовой мощностью более 900 тыс. т в год) по количеству составляют 19,4%, по мощности – 41,7%, а по запасам – 47,4%. При этом, средняя нагрузка на предприятие угольной промышленности (по мощности) составляет – 575 тыс. т в год, что нельзя признать удовлетворительным.

Учитывая рассмотренный мировой опыт [94; 188], который был представлен в первой главе, установлено, что имея значительные запасы угольного сырья, его промышленную добычу осуществляют более 50 стран, включая отечественный регион. Представленные сведения о мировых запасах угля в таблице 2.3 свидетельствуют о достаточно высоком занимаемом седьмом месте в общем мировом потенциале этой отрасли.

Из данных таблицы 2.3 видно, что доля мирового запаса угля в отечественном регионе составила 3,8% от общего количества, что обеспечит использование собственных ресурсов потребителям в будущем более чем на сто лет.

Таблица 2.3 – Мировые запасы угля (млн т) [составлено автором на основе [84; 136; 167]]

Страна	Запасы угля, в т.ч.:		Всего	Удельный вес (%)
	каменного угля	бурого угля		
1. Соединенный Штаты Америки	108 501	128 794	237 295	26,62
2. Российская Федерация	49 088	107 922	157 010	17,61
3. Китай	62 200	52 300	114 500	12,84
4. Австралия	37 100	39 300	76 400	8,57
5. Индия	56 100	4 500	60 600	6,80
6. Германия	48	40 500	40 548	4,55
7. Донецкая Народная Республика	15 351	18 522	33 873	3,8
8. Казахстан	21 500	12 100	33 600	3,77
9. Южно-Африканская Республика	30 156	0	30 156	3,38
10. Индонезия	0	28 017	28 017	3,14
...				
31. Республика Корея	0	126	126	0,01
...				
Мировые запасы	403 199	488 332	891 531	100,00

При этом динамика развития отечественных предприятий угольной промышленности и востребованность основной продукции достаточно неустойчивые в последние годы. Так, в 2013 году (до начала конфликта) добыча угля составила 9,7 млн т, в том числе 7,1 млн т энергетического угля и 2,6 млн т коксующегося.

Создание и утверждение в 2014 году новых государственно-политических объединений – Донецкой Народной Республики и Луганской Народной Республики – привели к сосредоточению на их территории значительных объемов добычи угля [10]. В условиях развивающегося политического конфликта и социально-экономического кризиса, общая добыча угля резко упала до 6,6 млн т, в том числе 4,4 млн т энергетического и 2,2 млн т коксующегося, что на 32,0% меньше показателей предыдущего периода.

Анализируемый период 2015 года показал, что объем добытого угля всеми предприятиями угольной промышленности составил 5,1 млн т угля, в т.ч. энергетического – 3,2 млн т и коксующегося – 1,9 млн т. Из полученных результатов видно, что уровень освоения производственной мощности, в целом, снизился на 23,0% по сравнению с предыдущим периодом [39].

В период 2016-2017 годов наблюдалась положительная динамика угольной промышленности, что свидетельствует о увеличении количества добытого угля. Так, в 2016 году объем добытого угля предприятиями угольной промышленности составил – 5,7 млн т, в том числе, энергетического – 3,4 млн т и коксующегося – 2,3 млн т. (рост объема добытого угля составлял 11,0%). В 2017 году было добыто на 8,0% больше, что в общем объеме составляло 6,2 млн т, т.ч. энергетического – 3,9 млн т и соответственно коксующегося – 2,3 млн т. Это свидетельствует о повышении эксплуатации оборудования, что может привести к преждевременному его износу.

Общий объем добычи угля предприятиями угольной промышленности Донецкой Народной Республики представлен на рисунке 2.3.

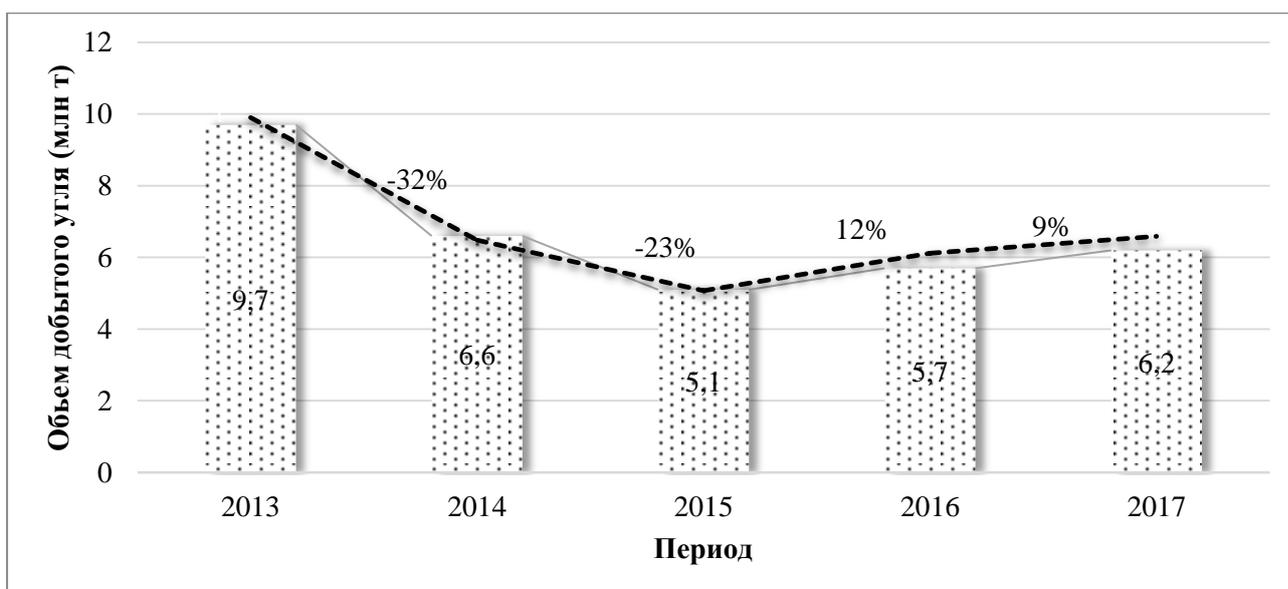


Рисунок 2.3 – Объем добытого угля предприятиями угольной промышленности за период 2013-2017 гг. [составлено автором на основе [123; 190]]

Проанализировав показатели добытого угля предприятиями угольной промышленности, можно предоставить к рассмотрению его зольность (показатель качества угля при добыче и обогащении, которым определяется ценность угольной продукции). Так, зольность угля обозначается буквой «А» и измеряется в

процентах от общей массы угля. Определяют показатель зольности аналитической пробы угля (A_a), затем пересчитывают его на сухую массу (A_d), на воздушно-сухое топливо (A_{ad}) или на рабочее топливо (A_r).

Для энергетических углей высокая зольность означает низкую теплоту сгорания, высокие затраты на доставку каждой калории тепла плюс затраты на обработку и хранение золошлаковых материалов (отходов), остающихся после сжигания.

Зольность добытого угля предприятиями угольной промышленности Донецкой Народной Республики за период 2014-2017 гг. представлена на рисунке 2.4.

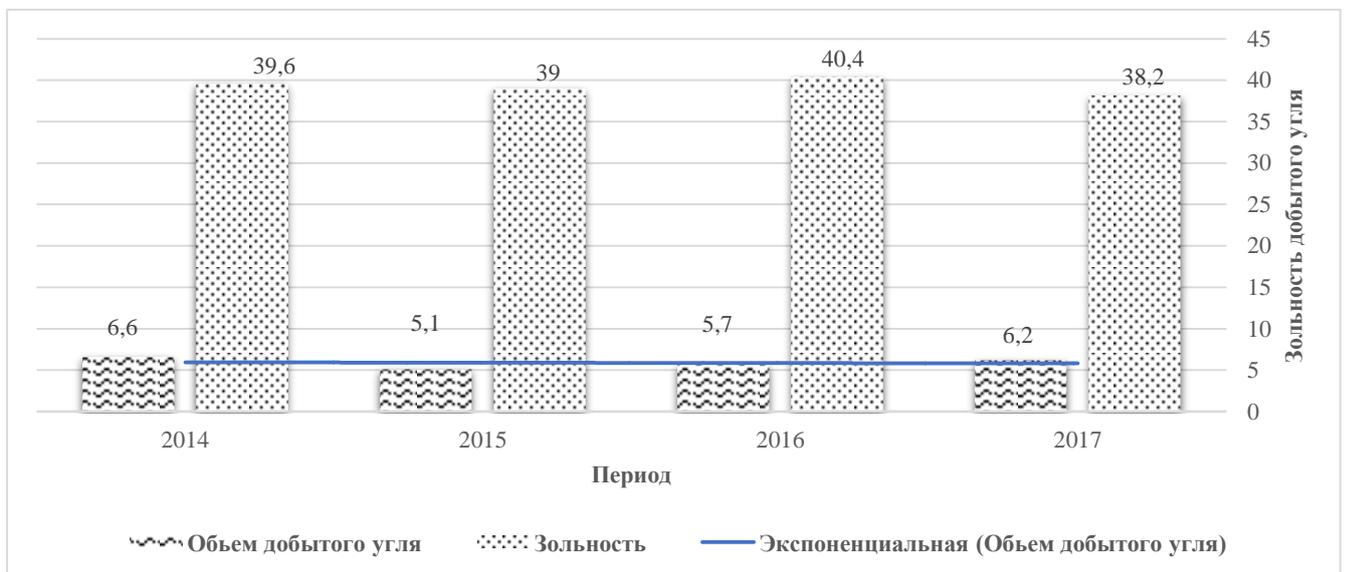


Рисунок 2.4 – Зольность добытого угля предприятиями угольной промышленности [составлено автором на основе [77; 190]]

Учитывая высокие показатели зольности, непосредственно уголь не может быть напрямую использован ни энергетикой, ни, тем более, коксохимической промышленностью Донецкой Народной Республики. Выявлено, что по требованиям энергетиков, зольность угля не должна превышать 27,0%. Поэтому, в основном весь отечественный уголь подвергается переработке на обогатительных фабриках.

Проведенная выше характеристика угля свидетельствует о повышенной зольности, которая негативно влияет на финансовое состояние предприятий угольной промышленности:

- 1) растут непроизводительные транспортные затраты на перевозки от предприятий угольной промышленности к фабрике;
- 2) снижается выпуск товарной продукции обогащения;
- 3) сокращаются объемы реализации угольной продукции.

Учитывая все вышеизложенные горно-геологические условия, возникла необходимость в анализе остаточных запасов угля. Выявлено, что на 2018 год промышленные запасы угля предприятий угольной промышленности составляют 353 737 млн тонн (рисунок 2.5).

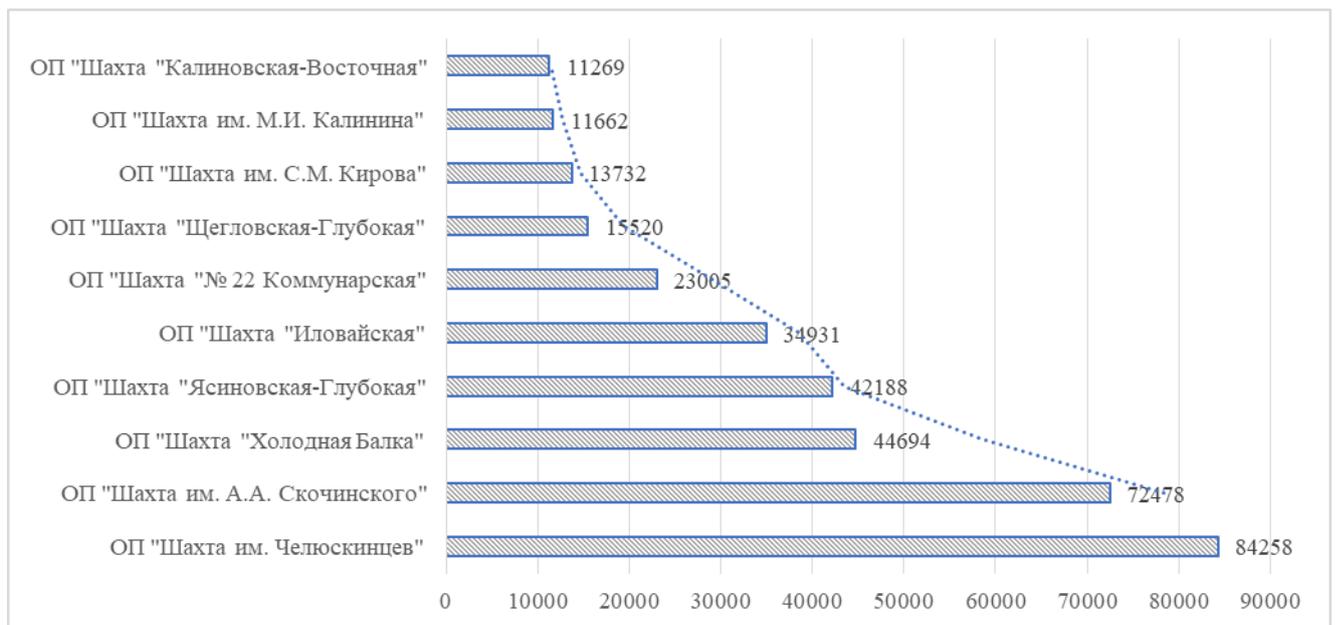


Рисунок 2.5 – Промышленные запасы угля предприятий угольной промышленности [составлено автором на основе [123]]

Проведенный выше анализ свидетельствует о достаточном объеме залежей угля, необходимого для собственного обеспечения потребностей Донецкой Народной Республики. Так, в соответствии с запланированной в 2018 году Министерством угля и энергетики Донецкой Народной Республики «Программой

развития горных работ» и прогнозным балансом производства/потребления угля по территории государства объем добычи может составить 11,1 млн т угля в год [67].

Как было выявлено, ко второй группе факторов, определяющих состояние шахтного фонда, относятся технологии добычи угля, степень износа и обновления основных средств (оборудования) [44; 90].

Чтобы уяснить современное состояние предприятий угольной промышленности и их перспективы, первоочередное нужно углубиться в исторические факты. Так, в ходе исследования было выявлено, что перед началом строительства предприятия угольной промышленности необходимо выделить шахтное поле. Шахтное поле является условно очерченной на поверхности линией, за которую предприятиям угольной промышленности запрещено переходить под землёй при добыче угля. Это является границей и территорией данного предприятия. Шахтные стволы строят на краю шахтного поля. Возле стволов уголь не добывают, чтобы не вызвать обрушение стволов. От стволов строят капитальные выработки типа «туннелей». Этими выработками угольный пласт делят на две или четыре части – создают крылья предприятия угольной промышленности (восточное-западное или северное-южное). Каждое крыло капитальных выработок делится на широкие полосы, а затем, поперёк, полосы делят на лавы. Длина лавы ранее была около километра и шириной сто метров. Заканчивая работу на лаве, добычный комплекс извлекается для ремонта и к этому времени другой комплекс должен уже быть смонтирован в другой лаве и добывать уголь [81].

Современная добыча угля осуществляется в длинных очистных забоях с помощью комплексов с механизированным и индивидуальным креплением при использовании различных вариантов стволовой, сплошной и комбинированной системы разработки. Так, на пологих пластах (до 35°) стволовой системой разработки охвачено около 72,0% общего количества комплексно-механизированных забоев. В перспективе следует ожидать стабилизации или уменьшения объема применения стволовой системы разработки при одновременном росте объема применения комбинированной и сплошной системы.

В 2013 году 95,4% общего объема угля добывалось из пологих пластов, 4,6% – с круто падающих пластов, рядами с индивидуальным креплением – 12,9%. За 25 лет удельный вес добычи механизированными комплексами вырос более чем в 2 раза (с 44,1% в 1988 г. до 90,2% в 2013 г.).

Из предприятий угольной промышленности, которые разрабатывают пологие пласты, к перспективным могут быть отнесены 60,0% предприятий, где есть возможность увеличения количества забоев в 2-3 раза и оснастить их новыми комплексами.

В 2014 году основная часть комплексно-механизированных забоев (78,3%) производила пласты мощностью до 1,5 м с углом падения до 15° (89,7%). В большинстве случаев (62,6%) крышные породы – средней обвальности. По устойчивости нижнего пласта они в основном неустойчивы (72,5%). В 40,0% очистных забоев осуществляется сжатие боковых пород из-за несоответствия выемной техники, мощности пласта или слабых боковых пород.

Современные типы механизированных комплексов позволяют эффективно производить пласты мощностью 1,0 м и выше. Сейчас в пластах мощностью менее 1,0 м сосредоточено более 30,0% балансовых запасов угля. Так, предприятия угольной промышленности Донецкой Народной Республики не могут полностью отказаться от разработки пластов такой мощности [17; 87].

Несмотря на стремительное научно-техническое развитие, большое количество предприятий угольной промышленности до сих пор используют преимущественно ручной труд. Неудовлетворительное состояние шахтного фонда и на качестве добываемого угля. При использовании изношенного оборудования добываются породы более золистые. Также плохая и устаревшая техническая база значительно влияет на производительность труда, увеличивая стоимость добытой породы и при этом возникает необходимость в дополнительном финансировании отрасли [44].

Проведенный анализ состояния шахтного фонда показал, что за последние 30 лет степень износа оборудования предприятий угольной промышленности достигает 70,0%; возникает острый дефицит в оборотных средствах предприятия.

У руководства предприятий угольной промышленности нет возможности покупки расходных материалов и железа для крепления, чтобы обновить добычной и проходческий парк. Вследствие этого уменьшается количество новых лав. А, как правило, предприятия угольной промышленности необходимо систематически поддерживать в работоспособном состоянии, необходимо откачивать воду, производить проветривание.

Формирование основных фондов предприятий угольной промышленности предполагает систематическое проведение капитальных работ на действующих предприятиях как для наращивания добычи, так и для поддержания ее на достигнутом уровне. При этом дальнейшее развитие и добыча угля на действующих предприятиях угольной промышленности осуществляется в менее благоприятных условиях, когда увеличивается глубина отработки шахтных полей, ухудшается тепловой и газовый режимы, увеличивается протяженность горных выработок. Эти условия и определяют темпы роста основных фондов в размере, опережающем темпы роста добычи угля [97].

Выявлено, что структура основных фондов угольной промышленности характеризуется высоким удельным весом пассивной части (здания, сооружения, устройства) [90], которая составляет около четырех пятых их общей величины, при этом более половины всех фондов приходится на горные выработки. Высокие темпы роста основных фондов в довоенный период не оказали заметного влияния на их структуру. Это объясняется тем, что в течение длительного времени сохранился пропорциональный рост всех групп фондов. В результате неблагоприятного соотношения в темпах роста основных фондов и выпуска продукции уменьшилась фондоотдача – объем выпускаемой продукции (в натуральном и стоимостном выражении) на 1000 руб. основных фондов. Снижение выпуска продукции и ухудшение структуры основных фондов произошло, главным образом, за счет увеличения стоимости горных выработок при одновременном росте их удельной протяженности.

Однако тенденцию снижения фондоотдачи нельзя считать закономерной во все периоды технического прогресса. Замена ручного труда механизированным

представляет собой накопление материально-технических предпосылок и рост энерговооруженности труда, которые в последующем обеспечат увеличение фондоотдачи.

Характерно, что в последние годы темпы снижения отдачи средств труда по активной части фондов заметно замедлились. Кроме объективных условий, на снижение эффективности использования основных фондов оказало влияние нахождение большого количества машин и механизмов в ремонте, резерве или вовсе в бездействии, что иногда достигает по отдельным типам машин 40,0% и более (от всего наличия машин). Пребывание большого количества машин в ремонте объясняется недостаточной долговечностью отдельных узлов, что при повышении нагрузки на машины привело к сокращению межремонтного срока, а также несоответствием ремонтной базы состоянию современной техники. Количество техники возросло, а ремонтная база осталась прежней, причем без достаточно необходимого обеспечения ее запасными частями и отдельными узлами.

Высокие темпы развития предприятий угольной промышленности, повышение уровня механизации работ должно быть обеспечено за счет систематического обновления шахтного фонда и роста основных фондов. В текущей пятилетке по Донецкой и Луганской областям предусматривается вложение в основные фонды угольной промышленности около 3 млрд руб. Большая часть средств (39,0%) будет использована на новое строительство, 31,0% – на реструктуризацию действующих предприятий, 30,0% – на обновление основных фондов действующих предприятий. Следовательно, для сохранения использования основных фондов на запланированном уровне в политических и социальных условиях Донецкой Народной Республики должна быть проделана большая работа по упорядочению горного хозяйства на действующих предприятиях за счет их реструктуризации.

Таким образом, шахтный фонд характеризуется большой степенью изношенности, применением устаревших технологий и маломощного горно-шахтного оборудования, что обуславливает высокую себестоимость угледобычи.

Так, добыча угля предприятиями угольной промышленности ежегодно дотировалась с бюджета страны. В 2013 году дотации на частичное погашение затрат по добыче угля составляли в объеме 26,6 млрд руб. В 2014 году наблюдалось увеличение дотационных выплат на 2,1 млн руб. или на 8,9%. На мероприятия по реструктуризации предприятий угольной промышленности и разрезов в 2014 году выплаты с бюджета страны уже не производились (рисунок 2.6).

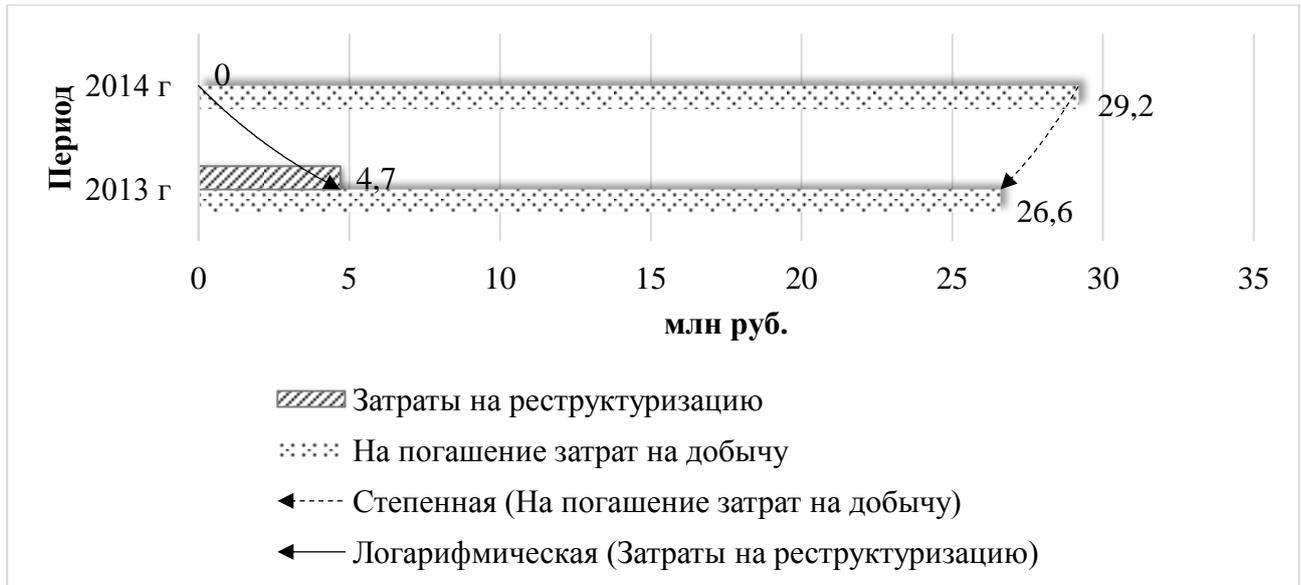


Рисунок 2.6 – Объемы дотаций в угольной промышленности Донецкой Народной Республики [составлено автором на основе [123]]

Объемы дотационных выплат в угольной промышленности существенно сократились ввиду политических и экономических обстоятельств.

Исходя из объёма дотационных выплат определено, что себестоимость угольной продукции формируется из нескольких статей затрат и размера налоговой нагрузки. Согласно Закону Донецкой Народной Республики от 25.12.2015 г. № 99-ІНС «О налоговой системе» взимается сбор в размере 200 рос. руб. за 1 тонну проданного угля [128].

Исходя из данных Министерства доходов и сборов Донецкой Народной Республики налогоплательщики обязаны уплачивать сбор по договорам, контрактам, заключенным субъектами хозяйствования с субъектами хозяйствования за продажу угля, угольной продукции на территории Донецкой

Народной Республики. При этом субъект хозяйствования не освобождается от уплаты налога в размере 20,0% от чистой прибыли (или 2,5% от суммы ежемесячного оборота для плательщиков упрощенного налога III группы). Также плательщиком сбора за продажу или транзит угля является собственник товара, т.е. сумма сбора оплачивается при каждой смене собственника товара.

Следует отметить, что в угольной промышленности принято различать производственную и полную себестоимость.

Производственная себестоимость выступает в виде затрат, осуществляемых в процессе добычи угля, а полная себестоимость, кроме затрат производства, включает расходы, связанные с реализацией продукции, административно-управленческие расходы комбинатов, транспортные, отчисления на научно-исследовательские работы. Так, высокие затраты существенно снижают и показатели рентабельности предприятий угольной промышленности. Чтобы отрасль стала более прибыльной, экономисты [123; 156] рекомендуют искать возможности для ее расширения и добиться снижения затрат на добычу полезных залежей. Угольная промышленность считается рентабельной, если доход от реализации угля превышает себестоимость не менее чем на 16,0%. Почти все отечественные предприятия угольной промышленности не соответствуют этому требованию и, по мнению многих экономистов, должны быть ликвидированы.

В ходе исследования аргументировано, что себестоимость отечественного угля характеризуется резкими колебаниями на различных этапах деятельности предприятий. Так, в 2017 году по отношению к 2013 году себестоимость угля составила 110,8%. Особо высокой себестоимостью добычи характеризуется уголь марки «А» (антрацит), его себестоимость находится в пределах \$ 59-94 за 1 тонну угля в зависимости от условий добычи.

В свою очередь цена на уголь формируется с учетом следующих факторов:

1) природные (климатические условия в регионе, месторождение, технические характеристики местного угля, глубина и мощность пласта, другие геологические условия);

2) производственные (материальная база добывающего предприятия, оснащённость специальным оборудованием и техникой).

Так, средняя цена 1 тонны товарной угольной продукции за период 2014-2017 годов представлена на рисунке 2.7.

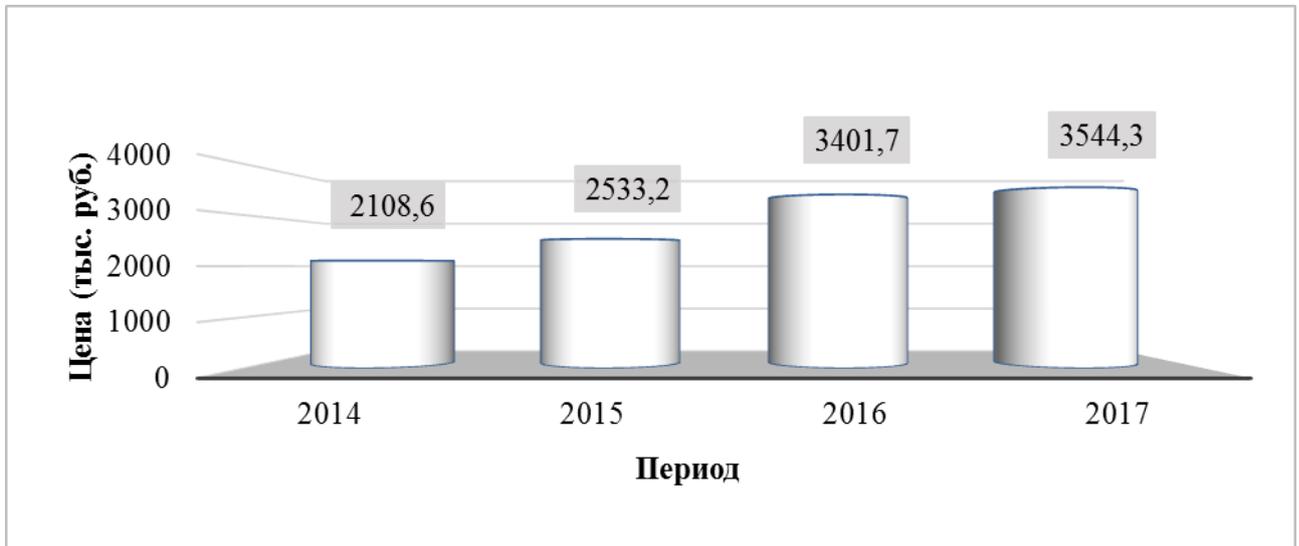


Рисунок 2.7 – Средняя цена 1 тонны товарной угольной продукции [составлено автором на основе [123; 156]]

Как видно из данных рисунка 2.7 средняя цена одной тонны угля во временном интервале существенно отличается, с учетом всех влияющих факторов. Следует учитывать, что стоимость угольных ресурсов также зависит от их марки. Невозможно однозначно отметить, сколько стоит тонна угля без учета ее марочности, и цена на породу в наши дни является свободной и устанавливается непосредственно предприятиями угольной промышленности.

Так, более половины всего добываемого угля в Донецкой Народной Республике (антрациты и коксующиеся марки) имеет высокие показатели качества, и благодаря высокой теплоотдаче пригодны как для бытовых нужд населения, так и для экспорта (в 2017 г. объемы экспорта составили 4 млн т угля; основным потребителем отечественного угольного сырья (для коксохимических предприятий) выступает Российская Федерация).

В современных условиях хозяйствования, выйти на всемирный рынок с большими объемами сложно из-за наличия больших запасов высококачественного угля на территории других стран, таких как Российская Федерация, Польша и Германия. Также на снижение экспортных поставок существенно влияет прирост предложения в Европе американских ископаемых ресурсов. Как показывают результаты исследования, в последние годы спрос на отечественный уголь сократился почти на 50,0% [170].

Таким образом, выявлены условия и факторы, которые объективно воздействуют в направлении снижения мощности предприятий и одновременно являются неблагоприятной с точки зрения горно-геологических условий, сложность которых возрастает с увеличением глубины разработки.

Основными мотивационными стимулами к развитию предприятий угольной промышленности по большей части должно стать эффективное стратегическое планирование [42; 89]. В соответствии с планированием возникает необходимость в определении преимуществ, которые определяют возможности развития как предприятий угольной промышленности, так и отрасли в целом.

Стратегическое значение предприятий угольной промышленности для экономики Донецкой Народной Республики требует определения сильных сторон и слабых сторон с помощью осуществления SWOT-анализа, который определяет возможности развития отрасли при восстановлении экономики. Полученные данные проведенного анализа факторов развития предприятий угольной промышленности сведен в таблице 2.4.

Полученные результаты свидетельствуют о перспективе развития предприятий угольной промышленности с помощью проведения их реструктуризации.

Определяя сильные и слабые стороны предприятий угольной промышленности следует перейти к проведению PEST-анализа который является маркетинговым инструментом, предназначенным для выявления политических,

экономических, социальных и технологических аспектов внешней среды, влияющих на деятельность предприятий угольной промышленности (таблица 2.5).

Основываясь на данных таблицы 2.5. выявлено, что основной стратегией развития предприятий угольной промышленности должна стать стратегия роста, которая направлена на технологическое переоснащение, позволяющее получать более качественную угольную продукцию и меньший объем вторичной переработки угля на обогатительных фабриках.

Таблица 2.4 – SWOT-анализ предприятий угольной промышленности Донецкой Народной Республики [составлено автором на основе [123]]

Сильные стороны	Слабые стороны
<ul style="list-style-type: none"> – угольная отрасль является стратегической; – наличие собственной обогатительной установки; – налажен процесс производства и сбыта; – постепенное обновление основных фондов за счет государственной поддержки; – достаточно стабильный трудовой коллектив. 	<ul style="list-style-type: none"> – большой износ шахтного фонда; – низкий уровень добычи угля; – отсталость предприятий от современных инновационных технологий; – осложнения горно-геологических условий; – дотационность угольной отрасли; – низкая мотивация труда; – недостаток средств для интенсивного обновления производственных фондов; – рынок сбыта продукции ограничен одним потребителем.
Возможности	Угрозы
<ul style="list-style-type: none"> – финансовая поддержка со стороны государства; – увеличение объемов добычи за счет уже разведанных запасов в месторождении; – налаженные каналы поставки сырья и материалов. 	<ul style="list-style-type: none"> – низкая инвестиционная привлекательность предприятий; – возможность аварий, связанных с повышением метановыделения; – падение престижности шахтерского труда.

Таблица 2.5 – PEST-анализ предприятий угольной промышленности [составлено автором на основе [123]]

Экономические факторы	Политические факторы
1	2
<ul style="list-style-type: none"> – низкая привлекательность угольной предприятия для инвесторов; – зависимость предприятия от государственной поддержки; – невозможность устанавливать цены на угольную продукцию. 	<ul style="list-style-type: none"> – постоянные изменения в законодательстве в угольной отрасли; – нестабильная политическая обстановка; – более жесткое налоговое законодательство.

Продолжение таблицы 2.5

1	2
Социальные факторы	Технологические факторы
<ul style="list-style-type: none"> – недостаточное стимулирование к труду молодых рабочих; – падение престижности шахтерского труда; – недостаточная поддержка со стороны государства шахтерских семей; – рост количества работников пенсионного и предпенсионного возраста. 	<ul style="list-style-type: none"> – низкий уровень финансирования научных разработок со стороны государства; – высокая стоимость угольной техники; – незаинтересованность со стороны ученых в развитии отраслевых технологий; – не совершенствование технологий современности.

Принимая во внимание стратегию развития предприятий угольной промышленности необходимо учесть общую для всех сырьевых отраслей истину: ценность минерального сырья формируется не только на стадиях разведки и добычи, а в основном на стадиях переработки, транспортирования и использования конечной продукции и даже в несколько раз больше, чем на стадии добычи и обогащения. Чем больше стадий учитывается при оценке запасов и определении извлекаемой ценности добываемого сырья, тем более точно устанавливается экономическое значение тех или иных запасов и тех или иных технологий разработки [164].

Проведенный анализ условий и факторов развития предприятий угольной промышленности Донецкой Народной Республики говорит о необходимости разработки комплекса мер по выведению предприятий из кризисного состояния и одним из ведущих направлений в этой области должна стать реализация инноваций на вышеуказанных предприятиях.

2.2. Развитие реструктуризационных процессов на предприятиях угольной промышленности

В современных условиях социально-экономической нестабильности предприятия угольной промышленности Донецкой Народной Республики

находится в затяжном кризисе. Реструктуризация предприятий угольной промышленности является одной из основных составляющих ее адаптации, которая до сих пор не приобрела действенного и эффективного характера. В этой связи возникла необходимость в оценке содержания и логики управления процессом реструктуризации, текущих результатов ее проведения, а также определении направлений ее корректировки.

Поскольку оценивать развитие реструктуризационных процессов на предприятиях угольной промышленности в современных условиях достаточно затруднительно (ввиду политических и экономических обстоятельств), возникает необходимость в сопоставимости происходящих процессов с ожидаемыми. Так, эффективность реструктуризации предприятий угольной промышленности заключается в эффективном развитии структурных элементов ее комплексного механизма.

Проведенное исследование существующих подходов к оценке эффективности реструктуризации показало, что государство предпринимает определенные условия для поддержания угольной промышленности исходя из соображений энергетической безопасности, а также исходя из социальных аспектов. Основные меры по поддержанию предприятий угольной промышленности сводятся к дотациям и приватизации, что обеспечивает, как правило, привлечение инвестиций и совершенствование системы управления предприятиями угольной промышленности.

Принятие решений относительно дотаций, приватизации или их ликвидации в настоящее время происходит без достаточных экономических обоснований. Основная причина – отсутствие инструментария для адекватной технико-экономической оценки предприятий угольной промышленности. Такая оценка должна комплексно учитывать имеющийся потенциал предприятия, социально-экономические аспекты, ресурсные ограничения, возрастающие требования охраны окружающей среды.

Так, возникает необходимость в динамическом развитии предприятий угольной промышленности, которые представлены следующими этапами построения алгоритма:

1. Оценка текущего состояния предприятий угольной промышленности;
2. Определение желаемого состояния, содержательное описание возможных стратегий;
3. Разработка вариантов развития горных работ;
4. Разработка календарного плана развития горных работ;
5. Определение объёмов капитальных вложений;
6. Расчет предполагаемых издержек;
7. Оценка эффективности инвестиционных решений.

Оценка результативности реструктуризации предприятий угольной промышленности преследует две основные цели: первая – познавательная, связанная с определением сущности реструктуризации, вторая – практическая, заключающаяся в разработке и использовании определенных показателей для управления процессами повышения эффективности реструктуризации предприятий [161].

Чтобы осуществить кардинальные перемены в предприятиях угольной промышленности Донецкой Народной Республики, необходимо построить адекватную ей систему управления, которая основывалась на рыночных отношениях и государственном регулировании, создавая условия для достижения эффективности производства, обеспечивая хороший уровень удовлетворенности потребителей граждан [92; 105].

Так, начиная с 2014 года, значительного изменения претерпела система управления угольной промышленностью государства. Главные функции управления перешли к вновь созданному территориальному органу управления отраслью – Министерству угля и энергетики Донецкой Народной Республики. Именно в это время реализуются решения правительства по восстановлению отдельных элементов административно-командной системы управления, ориентированной на особые условия хозяйствования.

Правовое регулирование деятельности предприятий угольной промышленности получило свое обоснование в новой законодательной базе Донецкой Народной Республики, которое обособливает организационный элемент комплексного механизма реструктуризации предприятий угольной промышленности. Так, правовое обеспечение реструктуризации предприятий угольной промышленности базируется на законодательстве Донецкой Народной Республики от 12.06.2015 № 57-ІНС «О государственном регулировании в сфере добычи (переработки) и использования угля (горючих сланцев), об особенностях социальной защиты работников горных предприятий» [127], на Приказе Министерства угля и энергетики Донецкой Народной Республики от 05.04.2016 № 33 «Об утверждении Порядка передачи угледобывающих предприятий Министерства угля и энергетики Донецкой Народной Республики на реструктуризацию и консервацию» [133] в которых определены основы государственной политики в сфере добычи и использования угля, порядок регулирования организационно-экономических отношений, возникающих при осуществлении деятельности в данной сфере, а также закреплены права и социальные гарантии работников предприятий угольной промышленности.

В действующих правовых и нормативных актах Донецкой Народной Республики определены порядок проведения геологической разведки, проектирования и строительства предприятий угольной промышленности, выделены юридические и физические лица, которые обосновывают условия эксплуатации месторождений полезных ископаемых, выступающих субъектами горных отношений, установлены принципы государственной политики угольной промышленности и полномочия территориальных органов исполнительной власти в этой сфере деятельности [66; 130; 134].

Анализируя правовые и нормативные акты было выявлено, что реструктуризацию отечественных предприятий угольной промышленности осуществляет Республиканское Предприятие «Объединенная дирекция по реструктуризации предприятий угольной промышленности Донбасса», которое создано на государственной собственности Донецкой Народной Республики

согласно Постановлению Совета Министров Донецкой Народной Республики от 21.07.2014 г. №185 «О переходе в государственную собственность Донецкой Народной Республики собственности государства Украина» [129], Постановлению Совета Министров Донецкой Народной Республики от 25.08.2014 г. №30-1 «О реорганизации Министерства угольной промышленности и Министерства топливно-энергетического комплекса» [130], Постановлению Совета Министров Донецкой Народной Республики от 25.08.2014 г. №30-2 «О внесении изменений в положение о Министерстве топливно-энергетического комплекса» [126] и входит в сферу управления Министерства угля и Донецкой Народной Республики.

Республиканское Предприятие «Донбассуглереструктуризация» [123] создано с целью осуществления некоммерческой (без цели получения прибыли) хозяйственной деятельности, а именно: для организации и осуществления контроля за ходом работ по исполнению проектов ликвидации убыточных предприятий угольной промышленности.

Предметом деятельности является:

осуществление функции «Заказчика» исполнения проектов ликвидации убыточных предприятий угольной промышленности;

осуществление работ по физической ликвидации предприятий угольной промышленности;

обеспечение гидробезопасности действующих предприятий угольной промышленности и прилегающих территорий, путем перевода ликвидируемых предприятий в водоотливный режим;

строительство водоотливных комплексов на соседних действующих предприятиях угольной промышленности;

эксплуатация и содержание построенных водоотливных комплексов;

содержание и подготовка убыточных предприятий угольной промышленности к ликвидации;

разработка программ по исполнению утвержденных проектов ликвидации предприятий угольной промышленности и подготовка к ликвидации на год и

перспективу, представление этих программ на утверждение Уполномоченному органу управления;

осуществление процедур закупок товаров, работ и услуг, необходимых для исполнения проектов ликвидации предприятий угольной промышленности за государственные средства в соответствии с действующим законодательством;

обеспечение соблюдения правил безопасности на убыточных предприятиях угольной промышленности, которые ликвидируются;

осуществление мероприятий по социальной защите работников в связи с ликвидацией убыточных предприятий угольной промышленности в соответствии с проектами ликвидации;

обеспечение осуществления контроля за целевым и эффективным использованием структурными подразделениями государственных средств, с целью уменьшения объемов государственного финансирования на содержание предприятий угольной промышленности в период ликвидации;

осуществление реализации основных средств, подлежащих ликвидации и материалов, образующихся при выполнении физической ликвидации объектов согласно реализуемым проектам;

водоотлив воды, который, согласно, технологическому процессу, откачивается из ликвидируемых предприятиях угольной промышленности;

рассмотрение и согласование проектно-сметной документации при разработке проектов по ликвидации убыточных предприятий угольной промышленности, которые разрабатывается институтами и проектными организациями;

другие виды деятельности, которые не противоречат действующему законодательству и целям деятельности предприятия «Донбассуглереструктуризация».

Осуществляя все виды деятельности, предприятие «Донбассуглереструктуризация» обеспечивает соблюдение законодательства о недрах и об охране окружающей природной среды. Виды деятельности, подлежащие лицензированию, осуществляются только при наличии лицензии.

Денежные средства, полученные от всех видов деятельности, Республиканское Предприятие «Донбассуглереструктуризация» направляет на оплату материалов, оборудования, работ и услуг, связанных с использованием функций «Заказчика» с целью уменьшения государственного финансирования.

Предприятие «Донбассуглереструктуризация» является юридическим лицом; права и обязанности приобретаются со дня государственной регистрации.

Показателем эффективности деятельности предприятия «Донбассуглереструктуризация», по исполнению проектов ликвидации предприятий угольной промышленности, является снижение фактических затрат по сравнению с проектно-сметными показателями, согласно годовым программам выполнения объемов работ.

В состав плана использования государственных средств предприятие «Донбассуглереструктуризация», согласованного с Министерством топливно-энергетического комплекса Донецкой Народной Республики, включаются:

расходы, связанные с ликвидацией предприятий угольной промышленности, согласно утвержденных проектов их ликвидации;

расходы на эксплуатацию и содержание водоотливных комплексов по обеспечению гидрогеологической безопасности действующих предприятий угольной промышленности и прилегающей территории;

расходы на содержание предприятий угольной промышленности в период подготовки их к ликвидации и разработки проектов ликвидации;

расходы на содержание предприятия «Донбассуглереструктуризация», его расчеты с бюджетом и уплате обязательных платежей;

погашение обязательств, возникших в прошлых периодах при выполнении проектных решений и функций «Заказчика».

Источниками финансирования предприятия «Донбассуглереструктуризация» являются государственные средства по программе «Реструктуризация угольной промышленности Донбасса», выделяемые Уполномоченным органом управления. Это средства от реализации объектов ликвидации, материалов, металлолома, которые образуются во время ликвидации,

и другие поступления – валютные средства (полученные по договорам займа между государством и иностранными инвесторами), которые направлены на выполнение проектов ликвидации, и не противоречат действующему законодательству.

Так, в 2015 году проведена оптимизация структуры Республиканского Предприятия «Донбассуглереструктуризация», в результате которой предприятия, находящиеся на подготовке к ликвидации, были включены в соответствующие структурные подразделения, а количество самих обособленных структурных подразделений сокращено до 3. После реорганизации ОСП «Дирекция по гидрозащите действующих шахт и предотвращению подтопления территорий», по которым были построены водоотливные комплексы, но не завершены работы по проектам ликвидации и входили в различные структурные подразделения, были объединены с соответствующими предприятиями других структурных подразделений.

Предприятия угольной промышленности Донецкой Народной Республики, входящие в состав Республиканского Предприятия «Донбассуглереструктуризация», отражены на рисунке В.1. Приложения В.

Выявлено, что порядок передачи на реструктуризацию предприятий угольной промышленности, которые входят в сферу управления Министерства угля и энергетики Донецкой Народной Республики, основывается на Ст. 30, 31 Закона Донецкой Народной Республики от 24.04.2015 г. № 35-ІНС «О системе органов исполнительной власти Донецкой Народной Республики» [132].

В октябре 2015 года согласно Постановлению Совета Министров Донецкой Народной Республики от 05.04.2016 г. №17-6 «Об утверждении Порядка передачи угледобывающих предприятий Министерства угля и энергетики Донецкой Народной Республики на реструктуризацию и консервацию» [133], в состав Республиканского Предприятия «Донбассуглереструктуризация» включена ртутная шахта 2-БИС (г. Горловка), выполняющая роль гидрозащиты канала «Северский Донец-Донбасс». Также 3 предприятия, входящие в данный состав, были переданы в долгосрочную аренду.

В феврале 2016 года был подписан и утвержден акт о завершении ликвидационных работ по ОП «Шахта «Харцызская».

В апреле того же года предоставленным постановлением Совета Министров Донецкой Народной было включено 22 предприятия угольной промышленности. Ряд предприятий из этого перечня разрушены в результате боевых действий, находятся вблизи линии разграничения до настоящего времени и не подлежат восстановлению. Ряд предприятий было решено направить на реструктуризацию в связи с экономической нецелесообразностью их хозяйственной деятельности, низкими технико-экономическими показателями, отсутствием перспективы развития.

Из запланированных к передаче на реструктуризацию 22-х предприятий, ОП «Шахта им. Е.Т. Абакумова» вошла в состав действующего ОП «Шахта им. А.А. Скочинского», ОП «Шахта им. М.И. Калинина» продолжает работу по добыче, ОП «Шахта «Октябрьский Рудник» не передана из-за отсутствия возможности попасть на территорию предприятия, ОП «Шахта им. В.М. Бажанова» организована выдача материалов и оборудования, передача предприятия запланирована на более поздний срок.

На основе данных Минэнерго Российской Федерации и Министерства угля и энергетики Донецкой Народной Республики выполнена оценка перспективности предприятий угольной промышленности [123]. Установлено, что большинство предприятий угольной промышленности имеют потенциал выхода на более рентабельное производство и лишь небольшая их часть глубоко убыточны и не имеют перспектив развития.

Так, на начало 2017 г. на территории Донецкой Народной Республики находятся 37 предприятий угольной промышленности (в составе 7-ми государственных объединений с общей численностью трудящихся 59,9 тыс. чел.), из которых 21 предприятие имеет запасы энергетического угля; 13 предприятий имеют запасы коксующегося угля, оставшиеся 3 – имеют запасы бурого угля. Также легализовано ведут добычу угля 45 малых частных предприятий угольной промышленности с общим количеством трудящихся 4,5 тыс. чел. (таблица 2.6).

Таблица 2.6 – Предприятия угольной промышленности Донецкой Народной Республики [разработано автором]

Структура угольной отрасли Донецкой Народной Республики	Количество предприятий угольной промышленности			Количество занятых (тыс. чел.)	Количество высвобожденных работников в процессе реструктуризации (тыс. чел.)	
	всего	в том числе:				
		перспективные	не-перспективные			не работают
Государственные предприятия, всего:	37	13	2	22	37,2	20,8
в том числе в аренде	1	1	-	-	2,5	-
Частные	2	2	-	-	1,9	-
Частные малые	45	45	-	-	4,5	-
Всего	84	60	2	22	43,6	20,8

Выполняя оценку перспективности предприятий угольной промышленности, можно прийти к следующим выводам:

из 37 предприятий угольной промышленности 15 предприятий угольной промышленности работали в режиме добычи угля, из них 13 предприятий являются перспективными и 2 предприятия – неперспективными;

22 предприятия угольной промышленности не работали, в т.ч. 17 предприятий были переведены в режим жизнеобеспечения (откачка воды, проветривание и т.д.), а 5 предприятий полностью обесточены. Состояние исполнения проектов предприятий угольной промышленности представлены в таблице 2.7.

В случае восстановления работы рентабельных государственных предприятий угольной промышленности и 1 предприятия, находящегося в частной собственности, которые в настоящее время обесточены (полностью или частично) оценочно возможна добыча до 1,5-2,5 млн т угля, в т.ч. до 1,0-1,5 млн т энергетических и до 0,5-1,0 млн т коксующихся марок угля. Эти предприятия находятся в стадии затопления, остановлены вентиляторы главного проветривания, не работают разрушенные подъемные комплексы, оборудование затоплено. Для

восстановления производственной деятельности необходимо произвести откачку воды, восстановить электроснабжение по постоянной схеме, обследовать и восстановить стволы, нарушенные горные выработки, заменить оборудование.

Таблица 2.7 – Состояние исполнение проектов предприятий угольной промышленности Донецкой Народной Республики [разработано автором]

Исполнение проектов:	Количество предприятий угольной промышленности
Работы по проекту реструктуризации не начаты	по 3 предприятиям
Полностью ликвидированы горные выработки, разобраны здания и сооружения	по 6 предприятиям
Начаты работы по ликвидации горных выработок и демонтажу оборудования	по 8 предприятиям
Полностью ликвидированы горные выработки, разобраны здания и сооружения, выполнены мероприятия экологического направления: техническая и биологическая рекультивация промышленных площадок, тушение и переформирование породных отвалов	по 3 предприятиям
Полностью ликвидированы горные выработки, разобраны здания и сооружения, организована откачка воды погружными насосами	по 2 предприятиям

В дальнейшем будут работать 15 предприятий угольной промышленности, из них 2 частных. Остальные предприятия должны быть реструктуризированы, с учетом 3 неработающих (ОП «Шахта им. 17 Партсъезда», ОП «Шахта им. С.П. Ткачука», ОП «Шахта «Схидна»), по которым длительное время отсутствует решение об их ликвидации. Реализованные проекты ликвидации предприятий угольной промышленности Донецкой Народной Республики представлены в таблице Г.1. Приложение Г.

Выявлено, что ликвидация и затопление оставшихся предприятий угольной промышленности может привести к целому ряду негативных последствий, таких как [151; 160; 192]:

развитие деформаций горного массива при затоплении вследствие изменения прочностных свойств горных пород, уплотнения обрушенных пород и заполнения

ранее образованных полостей, что приведет к активизации процессов сдвижения и может вызвать деформацию зданий и сооружений на поверхности;

подтопление территории населенных пунктов шахтными или грунтовыми водами вследствие подъема уровня затопления ликвидированных предприятий угольной промышленности;

интенсификация процессов провалообразования в результате затопления старых горных работ верхних горизонтов ликвидированных предприятий угольной промышленности;

выделение газа на поверхность.

Таким образом, все вышеперечисленные факторы требуют особого подхода к решениям по защите действующих предприятий угольной промышленности и объектов поверхности от последствий массовой их ликвидации и разработки детальных гидрогеологических прогнозов при подъеме уровня шахтных вод. Игнорирование этих мер приведет к постепенному затоплению ликвидируемых предприятий угольной промышленности и к перетокам на действующие предприятия, водоотливные комплексы которых не справятся с возрастающим притоком. Неконтролируемое затопление выработанного пространства может привести к непоправимым последствиям, включая подвижки и деформацию поверхности, особенно в районах городской застройки [109].

Безопасность объектов поверхности может быть обеспечена введением в эксплуатацию групповых водоотливов, осуществляющих поддержание безопасного уровня затопления и откачку остаточного притока нескольких ликвидированных предприятий угольной промышленности при помощи погружных насосов.

Для оперативного принятия управленческих решений, направленных на восстановление природной среды и улучшение экологической ситуации в регионе, разрабатывается «Комплексный мониторинг на горных отводах ликвидируемых предприятиях угольной промышленности» [123], предусматривающий организацию и ведение долгосрочных наблюдений с целью оценки состояния

компонентов окружающей среды в зоне влияния ликвидируемых предприятий угольной промышленности и прогноза их изменения в процессе затопления. Такой проект разработан по Центральному району (Горловско-Енакиевский), завершается разработка такого проекта для г. Макеевки, Кирово-Шахтерского региона, а также Торезско-Снежнянского.

Основной целью ведения мониторинга является обеспечение своевременной достоверной информацией системы управления природоохранной деятельностью и экологической безопасностью, а также минимизация негативного влияния последствий ликвидации предприятий угольной промышленности на геологическую среду и другие, связанные с ней, компоненты окружающей природной среды. Для обеспечения выполнения указанных задач в составе Республиканского Предприятия «Донбассуглереструктуризация» планируется создание структурного подразделения, которое будет решать указанные вопросы.

Как отмечалось ранее, реструктуризация угольного сектора является капиталоемким процессом. Она предусматривает осуществление комплекса мероприятий, к которому, кроме физической ликвидации предприятий угольной промышленности, принадлежат: мероприятия по возобновлению экономической активности региона; реабилитация окружающей среды; строительство жилья; создания новых рабочих мест.

Это нуждается в значительных средствах, главным источниками которых является государственный бюджет и дополнительные финансовые источники, привлечение которых является устоявшейся мировой практикой [110; 125].

Аргументированно, что затраты на реструктуризацию предприятий угольной промышленности начиная с 2015 года финансируются из средств государственного и местного бюджетов Донецкой Народной Республики. Общие объемы затрат на реструктуризацию предприятий угольной промышленности представлены в таблице 2.8.

Таблица 2.8 – Сводная таблица по затратам на реструктуризацию предприятий угольной промышленности 2015-2017 гг. [составлено автором на основе [123]]

Показатели	Ед. изм.	Период			Всего потрачено
		2015	2016	2017	
Всего затрат, из них:	млн руб.	6 305,0	10 198,4	18 583,4	35 086,8
дополнительные средства	млн руб.	150,0	4 230,0	12 615,0	16 995,0
средства бюджетов ДНР	млн руб.	6 155,0	5 968,4	5 968,4	18 091,8
Всего по шахтам, находящимся в ликвидации, в т.ч.:	млн руб.	2 875,4	2 875,4	8 300,4	17 891,2
Дополнительные средства, всего, из них:	млн руб.	150,0	3 990,0	5 575,0	9 715,0
разработка гидрогеологического прогноза;	млн руб.	150,0	400,0	420,0	970,0
разработка проектов групповых очистных сооружений;	млн руб.	-	500,0	945,0	1 445,0
строительство водоотливных комплексов;	млн руб.	-	-	1 000,0	1 000,0
ввод в эксплуатацию водоотливных комплексов;	шт.	-	-	-	-
остаточные затраты на реализацию проектов ликвидации;	млн руб.	0,0	3 000,0	3 000,0	6 000,0
разработка проектов ликвидации с разработкой рабочих проектов ликвидации горных выработок.	млн руб.	0,0	90,0	210,0	300,0
Средства бюджетов ДНР, направленные на содержание существующих водоотливных комплексов, всего	млн руб.	2 273,4	2 273,4	2 273,4	6 820,2
Всего по шахтам, намечаемым к ликвидации, в т.ч.:	млн руб.	3 429,6	3 483,0	10 283,0	17 195,6
Дополнительные средства, всего, из них:	млн руб.	0,0	240,0	7 040,0	7 280,0
разработка проектов ликвидации с разработкой рабочих проектов ликвидации горных выработок;	млн руб.	0,0	240,0	240,0	480,0
реализация проектов ликвидации (6,8 млрд руб. в год в течении 10 лет).	млн руб.	0,0	0,0	6 800,0	6 800,0
Средства бюджетов ДНР, направленные на содержание существующих водоотливных комплексов, всего.	млн руб.	2 320,0	2 193,8	2 193,8	6 707,60

Полученные результаты свидетельствуют об увеличении объёмов выделяемых средств как из бюджета Донецкой Народной Республики, так и дополнительных источников.

Учитывая длительность процесса, комплексность и ресурсоемкость заданий реструктуризации, она должна осуществляться исключительно на основании долгосрочной (стратегической) программы, разработка и принятие которой должны отвечать в первую очередь двум обязательным условиям:

1) участие в разработке и принятии программы всех заинтересованных сторон – правительства, представителей местного общества и потенциальных заинтересованных лиц – готовых предоставить работу высвобожденным работникам;

2) соответствие программы имеющимся и тем ресурсам, которые могут быть привлечены для ее выполнения.

Несомненно, мероприятия программы должны быть согласованы по времени, ресурсами и исполнителями, а также корректироваться в соответствии с изменением ситуации в отрасли и социально-экономических условий страны в целом.

Несоблюдение первого условия приводит к «жесткому» сценарию реструктуризации, который завершается, как правило, депрессией шахтерских регионов. Как показывает опыт зарубежных стран (рассмотренный в первой главе диссертации), проводимый процесс реструктуризации в Англии определенное время происходило именно по такому сценарию, после «жестких» методов возникает потребность возобновления депрессивных регионов, которое требует больших объёмов ресурсов и длительного времени. Вместо этого, в странах, где это условие не придерживалось (Франция), реструктуризация происходила по «мягкому» сценарию и не повлекла депрессии региона.

Так, программа реструктуризации должна быть обеспечена ресурсами, эффективность использования которых подлежит жесткому контролю со стороны государства. В случае неэффективного расходования средств, направленных на определенный проект, происходит изменение распорядителя финансов.

Учитывая ресурсоемкость мероприятий реструктуризации, одной из предпосылок ее осуществления является привлечение дополнительных средств или инвестиций, для чего иногда создают специальные структуры.

Реструктуризация должна предусматривать мероприятия реабилитации окружающей среды, возобновления экономической активности шахтерских регионов и социальной защиты работников. Центральным мероприятием этого комплекса является обеспечение занятости как главного залога самовоспроизведения региона [47; 108].

Для стран с переходными экономиками задания и требования реструктуризации дополняются необходимостью внедрения в угольной отрасли рыночных механизмов, в частности, принципов конкурентности эффективного владельца предприятий угольной промышленности.

Согласно осуществленного в 2015 году процесса приватизации предприятий угольной промышленности, форму собственности изменили практически все предприятия, за исключением АП «Шахта им. А.Ф. Засядько».

Так как запасы угля не безмерны, процесс закрытия предприятий угольной промышленности является естественным явлением для всех угледобывающих регионов многих стран. Выявлено, что в отечественном регионе они массово начали закрываться еще со времен независимости. К нынешнему дню ликвидировано уже четверть всех предприятий. Параллельно с этим процессом идёт и приватизация. В целом, реформа угольной отрасли отражает прагматическую цель – вывести её на уровень безубыточности, для чего предприятиям угольной промышленности нужен эффективный собственник.

Как показывает зарубежный опыт, приватизация не решает проблему неэффективности предприятий угольной промышленности. Через некоторое время государство сталкивается с той проблемой, что добыча угля сокращается, цены на уголь растут – и государству все равно приходится вводить регулирование цен на уголь, учитывая то, что в Донецкой Народной Республике половина электроэнергии производится из угля.

Осуществленная реструктуризация привела к ликвидации огромного числа предприятий угольной промышленности, многие из которых имели вскрытые (обнаруженные), подготовленные и даже готовые к выемке запасы угля. В результате промышленные секторы (металлургии, коксохимии) и население многих регионов оказались в глубоком экономическом и социальном кризисе. В следствии этого, появилось огромное количество высвобожденных работников.

Выделенные на 62,1% плана денежные средства государственной поддержки на ликвидацию неперспективных и особо убыточных предприятий угольной промышленности были потрачены без реальной отдачи. При этом, были оставлены огромные производственные фонды и хорошо разведанные запасы высококачественного угля.

Огромный убыток был нанесен потребителям угля, которые вместо требуемых 10 млн т/год получили в 2014 году около 7 млн т/год. Всех этих перерасходов можно было бы избежать, если бы оценка запасов угля и эффективности деятельности предприятий угольной промышленности, при их реструктуризации, осуществлялась бы с учетом влияния изменения объемов добычи угля и его качества на эффективность предприятий, перерабатывающих и использующих его, а также социальных и экологических последствий проводимой реструктуризации.

Кроме этого, необходимо учесть ценность остаточных запасов и производственных фондов предприятий угольной промышленности. Для того, чтобы более правильно и полно оценить эффективность реструктуризации и целесообразность ликвидации предприятия угольной промышленности, необходимо в каждом конкретном случае выполнить расчеты по сравнению ущербов и затрат, связанных с ликвидацией, с затратами на возможную реструктуризацию с целью доведения деятельности предприятия к уровню рентабельности.

Ущерб проявляется не только в материальных утратах, но и в потерях нематериальных ценностей. Каждое природное благо является не только средством производства и среды функционирования, которые можно компенсировать

материальными затратами и трудом человека, но и уникальным объектом, который зачастую невоспроизводим и незаменим [46; 177]. Загрязнение и истощение окружающей среды в результате ликвидации предприятий угольной промышленности наносит ущерб трем сферам:

- 1) состоянию экологических систем;
- 2) хозяйственным объектам;
- 3) здоровью людей.

Так, причиняющий ущерб от ликвидации предприятий угольной промышленности представлен на рисунке 2.8.

Кроме возможного нанесения ущерба, в ряде случаев можно считать ущербом и затраты на ликвидацию предприятий угольной промышленности, если эти предприятия могли эффективно проводить свою деятельность при определенных дополнительных затратах на проведение реструктуризации.

Ущерб предприятиям-потребителям угля при сокращении его добычи может оказаться не меньшим, чем от потерь запасов. Например, вследствие замены угля ликвидированного предприятия угольной промышленности на ТЭС более дорогим топливом или худшего качества, величина ущерба будет равна сумме увеличения затрат на дорогое топливо или (при переходе на худшее топливо, например, на более зольный уголь), уменьшится производственная мощность ТЭС и соответственно увеличатся удельные затраты.

Определение величины всех этих ущербов представляет собой серьезную проблему в связи с ее новизной и недостаточной разработкой методической основы.

Каждый из этих ущербов может быть определен на основе критериев оценки, более полно соответствующих современным экономическим условиям. Так, возникает необходимость в определении критериев себестоимости добычи угля и определении затрат.

В качестве ущерба от потерь запасов угля можно принять потерянную вполне реальную возможность получить ту или иную прибыль в случае, если бы

эксплуатация предприятия угольной промышленности продолжалась при достаточных реальных затратах на добычу и переработку угля.

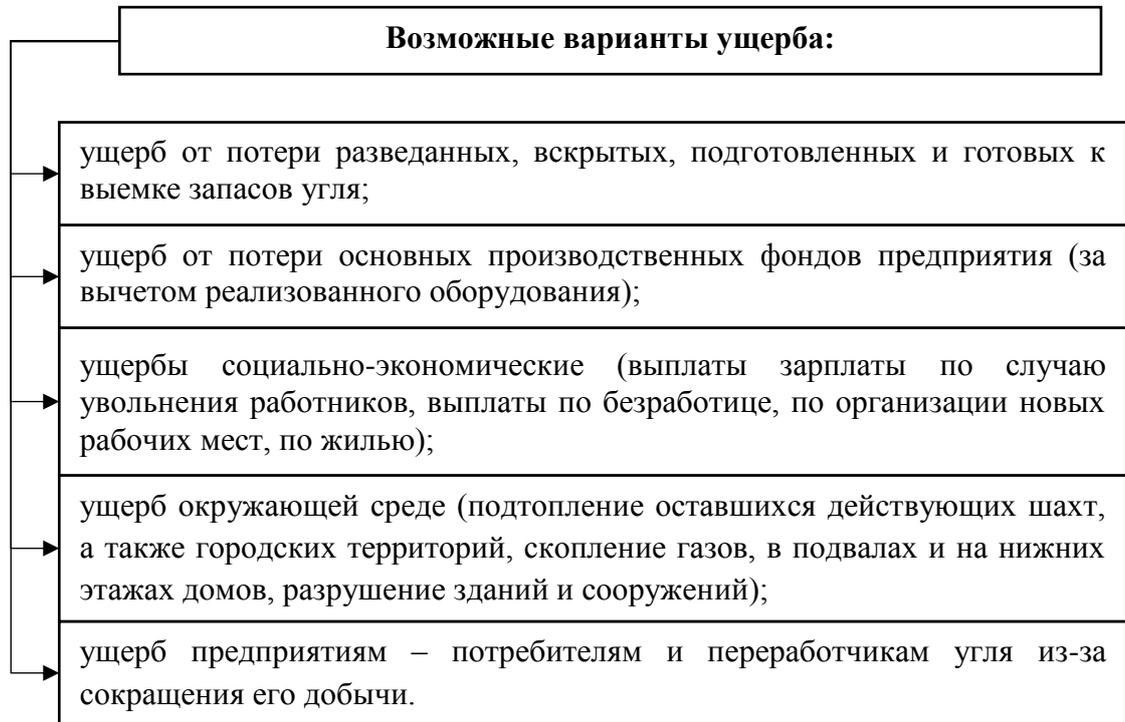


Рисунок 2.8 – Ущерб от ликвидации предприятий угольной промышленности Донецкой Народной Республики [составлено автором на основе [73]]

Оценка остаточных запасов угля, как и других полезных ископаемых региона, может быть установлена в зависимости от их качества и стадии освоения (вскрытых, подготовленных и готовых к выемке) добычи, обогащения и других стадий использования и переработки в соответствии с долей капитальных и эксплуатационных затрат на каждой стадии и в общей сумме затрат на геологоразведочные работы, вплоть до получения конечной продукции [17].

В наиболее простом виде сумма удельных затрат на разведку запасов, обогащение и дальнейшую переработку угля определится, как:

$$S = K_p + K_c + K_d + K_o + K_z, \quad (2.1)$$

где S – сумма удельных затрат на разведку запасов, обогащение и дальнейшую переработку угля, руб./т;

K_p, K_c, K_d, K_o, K_z – удельные затраты на геолого-разведочные работы, добычу, обогащение и переработку угля (на коксохимзаводе, заводе электродной продукции), руб./т.

Для того, чтобы оценить запасы в зависимости от степени их готовности к выемке (вскрытые, подготовленные и готовые к выемке), необходимо затраты на разведку запасов разделить на определенные части.

Например, согласно формуле (руб./т):

$$K_c = K_g + K_n + K_h, \quad (2.2)$$

где K_g – затраты на разведку запасов угля, руб/т;

K_n – затраты на проходку подготовительных выработок, руб/т;

K_h – затраты на проходку нарезных выработок, руб/т.

Подводя итог реструктуризационных процессов, происходящих на предприятиях угольной промышленности, можно выделить следующее: начиная с 2013 года и по настоящее время увеличивается количество предприятий угольной промышленности, которые переданы (или находятся в стадии передачи) на ликвидацию что влечет за собой высвобождение трудящихся. Это в 4 раза меньше, чем было в 2012 году (870 тыс. чел.), и в 2,5 раза меньше, чем в 2011 году (520 тыс. чел.).

Таким образом, необходимость осуществления радикального структурного реформирования предприятий угольной промышленности обусловлена:

высокой степенью износа основных фондов;

низкой фондоотдачей и соответствующими издержками производства при становлении рыночной экономики;

сужением рынка потребления угольной продукции;

увеличением объемов добычи угля на имеющихся в государстве частных рентабельных предприятиях.

Программа реструктуризации предприятий угольной промышленности за последние годы существования не была профинансирована на уровне, обоснованном Министерством угля и энергетики Донецкой Народной Республики в бюджетном запросе, который составлялся в соответствии с проектными графиками выполнения ликвидационных работ. Так, например, за 3 года выделенные в бюджете средства составляют: в 2015 год – 46,0%, в 2016 год – 36,0%, 2017 год – 26,0% от обоснованных в бюджетных запросах средств.

Постоянное недофинансирование финансирования программы реструктуризации привело к следующим негативным последствиям:

1) превышению первоначальных проектных сроков закрытия предприятий угольной промышленности от 4 до 15 лет (некоторые предприятия угольной промышленности ликвидируются, начиная с довоенного периода года, при проектных сроках ликвидации не более 3 – 4 лет), что в свою очередь привело к увеличению стоимости ликвидации;

2) накоплению долгов за использованную электроэнергию и льготное бытовое топливо до 353 млн руб.;

3) невозможности передачи глубоко убыточных предприятий угольной промышленности, которые не осуществляют добычу угля в настоящий момент, на подготовку к ликвидации, что в свою очередь также ведет к увеличению государственных дотационных средств на их содержание.

В настоящий момент по программе реструктуризации финансируются меньшее количество предприятий угольной промышленности нежели это было запланировано.

Вышеприведенные результаты выполнения программы реструктуризации не могут быть признаны удовлетворительными, хотя остается весьма позитивной основная цель – сохранение и реформирование отрасли. Это обеспечит перевод предприятий угольной промышленности в рыночный сектор экономики, ликвидацию зависимости угледобычи от бюджетного субсидирования и прекращение воспроизводства социальных конфликтов в угледобывающих регионах.

Учитывая вышеизложенное целесообразно выделить основные пути улучшения угольной промышленности Донецкой Народной Республики: необходимо провести целый комплекс мероприятий, направленных на реструктуризацию предприятий, что приведет к увеличению рентабельности предприятий; необходимо органам государственной власти активизировать свою энергетическую политику и внести в нее соответствующие корректировки.

Сгруппированные цели и запланированные показатели эффективности предприятий угольной промышленности Донецкой Народной Республики представлены в таблице 2.9

Проведенная оценка результатов реструктуризации предприятий угольной промышленности заключалась в изучении того, в какой степени были достигнуты поставленные цели и задачи, получилось ли в полном объеме провести запланированные мероприятия и достичь конкретных показателей. Наиболее затруднительными проблемами являются неясно поставленные цели и отсутствие набора хорошо измеряемых показателей.

Таблица 2.9 – Цели направления развития, позволяющие получить показатели эффективности предприятий угольной промышленности [составлено автором на основе [168]]

Цель направления развития	Основные задания	Критерии эффективности
- восстановление, капитальный ремонт и модернизация основных средств; - стабилизация платежного баланса; - повышение уровня охраны труда и техники безопасности.	- стабилизация состояния и дальнейшее обеспечение устойчивого развития угольной промышленности с целью повышения уровня энергетической безопасности города; - удовлетворение потребностей населения и экономики города в собственной добыче угля различного технологического назначения, надлежащего качества и по конкурентным ценам.	- развитие предприятий угольной промышленности путем выполнения мероприятий по внедрению инноваций, техническому переоснащению и капитальному строительству; - рост производительности труда рабочих по добыче угля; - уменьшение негативных экологических последствий деятельности угледобывающих предприятий; - ввод новых лав на угледобывающих предприятиях города.

Так, для реализации поставленной цели на государственном уровне необходимо создание стратегии развития базовых секторов экономики, что позволит выработать конкретные действия в системе выбранных направлений развития по улучшению финансово-экономических параметров предприятий угольной промышленности с учетом существующих и потенциальных условий.

2.3. Социально-экономический аспект осуществления реструктуризации предприятий угольной промышленности

Как показывают результаты зарубежной практики, порядок проведения реструктуризации предприятий угольной промышленности осуществляется, как правило, при неэффективной деятельности самого предприятия, высокой себестоимостью добычи угля, практической невозможностью повышения уровня эффективности добычи при минимальных затратах и истощением промышленных запасов. Так как процесс реструктуризации, непосредственно, связан с высвобождением определенного количества трудящихся, то возникает неуместность требования о добыче угля, не реализовав программу смягчения процесса реструктуризации с учетом ее социально-экономического аспекта.

Так, программа смягчения социальных и экономических последствий [159] составляют неотъемлемую часть реструктуризации предприятий угольной промышленности. На данный момент времени, программа в полной мере не может предотвратить ухудшение положения в ряде депрессивных регионов Донецкой Народной Республики. Это есть результатом общего бюджетного дефицита, в частности, и финансовой нестабильности экономики, в общем.

На начальном этапе реструктуризации региональные органы, органы местного самоуправления и общественность оказались недостаточно

вовлеченными в решение социальных вопросов населения, в которых осуществляется реструктуризация.

Анализируя исторические факты, выявлено, что реструктуризация угольной промышленности, которая реализована еще в конце прошлого столетия была самой масштабной попыткой улучшения экономических результатов большого сектора за сравнительно короткие исторические сроки. В области были достигнуты положительные результаты, однако негативные социально-экономические последствия привели к появлению в регионе определенных проблем, которые в целом, еще не решены полностью [2].

Так как современный процесс реструктуризации предприятий угольной промышленности характеризуется массовой ликвидацией убыточных предприятий, он существенно влияет на жизнедеятельность социальных групп, которые заняты в отрасли. Недостаточное финансовое состояние трудящихся приводит к последствиям, которые усиливают возникающие социальные проблемы и недовольство населения. Не традиционность предприятий угольной промышленности проявляется через ее существенное влияние на развитие всего региона.

Отметим, что сложилась особая инфраструктура в отечественных регионах, которой присуще возникновение шахтерских городов и маленьких поселков в черте предприятий угольной промышленности. Таким образом, предприятия угольной промышленности выступали в роли главного градостроительного предприятия, вокруг которого возникли города и поселки вместе с различными объектами социально-бытового назначения: детскими садами, школами, торговыми сетями, больницами. Большая часть этих городов и поселков существует фактически только за счет отчислений предприятий угольной промышленности в местные бюджеты.

Учитывая изложенное, и в соответствии с целями диссертационной работы выявлено, что социально-экономический аспект реструктуризации предприятий угольной промышленности должен рассматриваться как инструмент повышения

благополучия работников и как важный фактор устойчивого социально-экономического развития Донецкой Народной Республики [124; 192].

Особо важным является социально-экономический аспект осуществления реструктуризации предприятий угольной промышленности Донецкой Народной Республики, который учитывает:

- 1) занятость трудоспособного населения;
- 2) профессиональные заболевания;
- 3) заработную плату трудящихся.

Проанализировав статистические данные о структуре занятости населения в различных отраслях экономики Донецкой Народной Республики, выявлено, что главенствующая роль среди них принадлежит работникам предприятий угольной промышленности (рисунок 2.9).

Как было выявлено ранее реструктуризация предприятий угольной промышленности, а также их реализация их ликвидации приводит к значительному сокращению численности трудящихся на предприятиях угольной промышленности.



Рисунок 2.9 – Структура занятости населения Донецкой Народной Республики в различных отраслях промышленности [составлено автором на основе [190]]

Так, полученные данные свидетельствуют о следующем: по состоянию на 01.01.2017 г. общая численность занятых на предприятиях угольной промышленности Донецкой Народной Республики составляет 64,4 тыс. чел. Общее число высвобождающихся работников на государственных предприятиях угольной промышленности после проведения реструктуризации оценивается в количестве 20,8 тыс. чел. (таблица 2.10)

Таблица 2.10 – Количество высвободившихся работников в разрезе населенных пунктов [составлено автором на основе [123]]

Предприятия угольной промышленности	Населенный пункт	Численность жителей населенного пункта	Численность высвободившихся
ОП «Шахта им. М.И. Калинина»	г. Донецк	953 384	865
ОП «Шахта «Трудовская»	г. Донецк		1265
ОП «Шахта им. Е.Т. Абакумова»	г. Донецк		932
ОП «Шахта «Октябрьский Рудник»	г. Донецк		869
ОП «Шахта им. В.М. Бажанова»	г. Макеевка	356 465	599
ОП «Шахта им. В.И. Ленина»	г. Макеевка		295
ОП «Шахта «Бутовская»	г. Макеевка		1579
ОП «Шахта «Чайкино»	г. Макеевка		1593
ОП «Шахта им. А.И. Гаевого»	г. Горловка	258 864	1371
ОП «Шахта им. В.И. Ленина»	г. Горловка		1383
ОП «Шахта им. М.И. Калинина»	г. Горловка		1246
ОП «Шахта им. К.А. Румянцева»	г. Горловка		1251
ОП «Шахта им. Карла Маркса»	г. Енакиево	85 975	902
ОП «Шахта «Булавинская»	г. Енакиево		855
ОП «Шахта «Ольховатская»	г. Енакиево		831
ОП «Шахта «Углегорская»	г. Енакиево		997
ОП «Шахта «Енакиевская»	г. Енакиево		963
ОП «Шахта «Полтавская»	г. Енакиево		844
ОП «Шахтоуправление «17 партсъезда»	г. Шахтерск	60 804	563
ОП «Шахта им. С.П. Ткачука»	г. Шахтерск		206
ОП «Шахтоуправление ««Волынское»»	г. Торез	80 781	778
ОП «Шахта «Ударник»	г. Снежное	49564	613
Итого:		1 845 837	20800

До сих пор незначительное сокращение численности трудящихся на предприятиях угольной промышленности происходило за счет оттока квалифицированных кадров на предприятия угольной промышленности

Российской Федерации, выхода трудящихся на пенсию, уменьшение притока молодежи [96].

Результаты проведенного научного исследования показали, что при реструктуризации предприятий угольной промышленности остро возникает потребность в трудоустройстве большого количества высвободившихся работников. Эту проблему целесообразно решать с помощью специальных мероприятий, таких как перевод наиболее квалифицированных кадров на другие предприятия угольной промышленности или увеличивать объем добычи угля.

Говоря о проблеме занятости и трудоустройства, необходимо подчеркнуть, что это задача не только профильного министерства. Эти проблемы носят межведомственный, общегосударственный характер. Трудоустройству высвобождаемых работников предприятий угольной промышленности, должны предшествовать серьезные маркетинговые исследования. При этом приоритет должен отдаваться тем предприятиям, которые способны вести рентабельную деятельность при использовании существующего ресурсного, кадрового и производственного потенциала. На этих предприятиях угольной промышленности трудоустроенным работникам, должен обеспечиваться уровень доходов не ниже получаемого ими на последнем месте работы.

Необходимо учитывать многие количественные и качественные показатели по контингенту высвобождаемых работников, такие, как:

- профессиональный состав;
- уровень образования и квалификации;
- владение другими профессиями;
- семейное положение и другое.

Эти критерии имеют важное значение при выборе направлений занятости по отраслям и видам производства, прогнозировании количества необходимых рабочих мест и расходов на их создание [143; 192].

С целью уменьшения негативных последствий для работников предприятий угольной промышленности за их сокращение целесообразно было бы употреблять определенные мероприятия, которые представлены на рисунке 2.10.

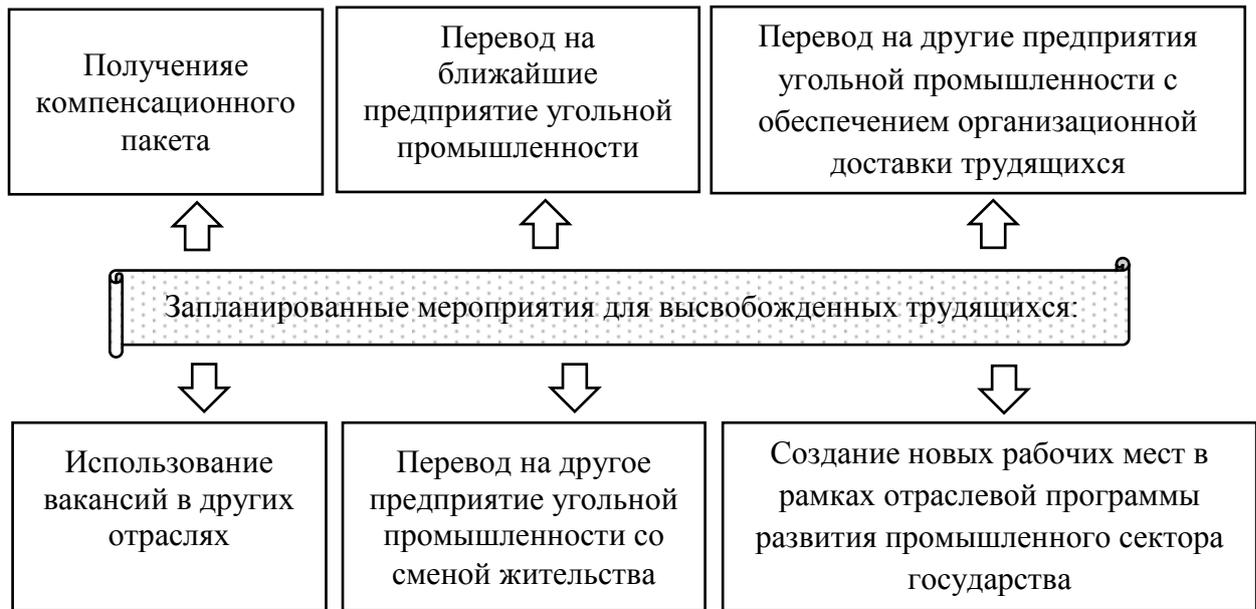


Рисунок 2.10 – Направления мероприятий для высвобожденных работников предприятий угольной промышленности [составлено автором на основе [40; 123]]

Данные мероприятия позволят высвободившимся работникам найти решение возникающих социальных проблем, используя наиболее подходящий вариант.

Направленные мероприятия социальной защиты также должны предусматривать льготы при предоставлении займов и кредитов высвобожденным работникам, готовым начать самостоятельную предпринимательскую деятельность. При этом кредиты целесообразно предоставлять по низким процентным ставкам, с возможностью списания, а правительству необходимо будет предоставлять банкам гарантии их возвращения. Кроме того, необходимыми являются меры стимулирования для работодателей, которые готовы предоставить работу высвобождаемым работникам предприятий угольной промышленности.

В свою очередь практикуется досрочный выход на пенсию трудящихся, в той или иной форме, как эффективный способ смягчения негативного эффекта при реструктуризации предприятий угольной промышленности. Но, как показывает зарубежный опыт, это не самое оптимальное решение так как это повышает финансовую нагрузку на государство и общество.

Если учитывать опыт Франции [135], то создание новых рабочих мест и обучение новым профессиям трудящихся является наиболее рациональным и

перспективным решением. Руководство промышленных предприятий Франции добилось снижения негативного воздействия последствий проводимой реструктуризации.

В то же время имеются основания для вывода о том, что текущий этап реализации процесса реструктуризации предприятий угольной промышленности не будет иметь столь остро кризисный характер, как предыдущие этапы. Должен произойти рост адаптивных возможностей трудящихся, приобретение практического опыта соответствующими государственными органами и различными негосударственными организациями. И, тем не менее, для решения проблем трудоустройства трудящихся предприятий угольной промышленности должен быть индивидуальный подход.

Также следует отметить, что наиболее значительными среди негативных социальных последствий реструктуризации, в частности массовой ликвидации предприятий угольной промышленности (применение к ним процедуры банкротства), является разрушение трудового потенциала региона, стремительный рост безработицы, уменьшение денежных поступлений в бюджет, свертывание программ развития социальной инфраструктуры, усиление социальной напряженности, рост населения, живущего за чертой бедности [141].

Так, общий уровень социально-экономического развития предприятий угольной промышленности и шахтерских регионов в значительной мере связаны с уровнем обеспеченности региона трудовыми и интеллектуальными ресурсами.

В отечественных регионах указанные социальные факторы имеют определенную специфику, состоящую в том, что формирование профессиональных качеств основной массы трудящихся (знаний, умений, опыта) происходило при сравнительно благополучном периоде становления и развития предприятий угольной промышленности [158].

Так деятельность трудящихся, которая была связана с добычей и переработкой угля, являлась тяжелой, часто малоквалифицированной и специфической. Такая деятельность в полной мере не дает знаний, умений и опыта, необходимых для осуществления деятельности на других предприятиях, которые

сосредоточены в государстве. Поэтому вынужденные служебные перемещения, которые направлены на изменение социального положения крайне недостижимы и это усложняется еще отсутствием необходимых финансовых средств для профессиональной переориентации, делая невозможным путь решения проблемы занятости населения в регионе через создание и развитие принципиально новых для региона видов производств [187].

Это же обстоятельство сыграло существенную роль в регионе в воспитании психологии поведения человека в сложных, быстро изменяющихся жизненных условиях. В отличие от многих промышленно развитых регионов, где большое многообразие форм деятельности населения способствовало интенсивным социально-трудовым перемещениям, в данном регионе эти процессы протекали весьма медленно и заключались, в основном, в существенном росте текучести кадров, поиске лучших условий оплаты труда на других родственных предприятиях.

Отличительные социальные особенности развития региона в кризисный период обусловили возникновение и развитие противоречий в системе межрегиональных отношений, значительную неудовлетворенность жизненными условиями, социальную напряженность, что, как следствие, привело к возникновению социальных конфликтов. Наиболее острыми формами социальных конфликтов в регионе явились массовые забастовки трудящихся, что еще более усугубило экономическое положение угледобывающих предприятий и отрасли в целом. Проведение государством существующей дотационной политики по отношению к угледобывающей отрасли частично снизило напряженность в угледобывающих регионах, но не только не решило их проблем, а наоборот, порождая иждивенческие настроения у ряда хозяйственников и работников предприятий угольной промышленности, способствовало снижению заинтересованности в высокопроизводительной работе и дальнейшему ухудшению экономических показателей работы многих предприятий. Структура показателя «Защищенность жизнедеятельности населения» приведена на рисунке 2.11.

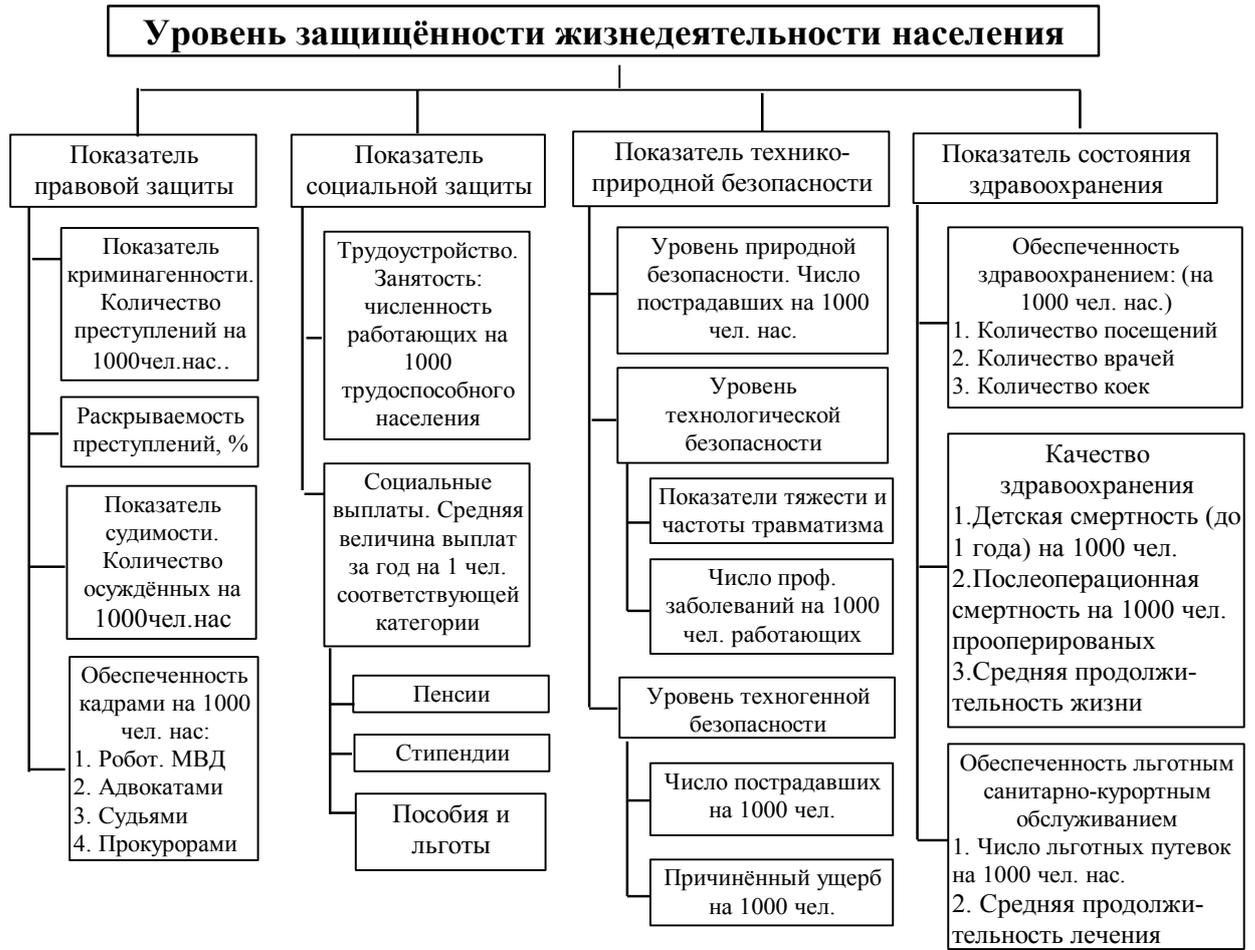


Рисунок 2.11 – Структура показателя «Защищенность жизнедеятельности населения» [составлено автором на основе [153; 192]]

Введение такого показателя обусловлено необходимостью учета взаимосвязанности управляющих воздействий и управляемых величин, характеризующих жизненный уровень населения и выявить защищенность жизнедеятельности населения данного региона от воздействия внешних и внутренних влияющих факторов.

Важной социальной проблемой, требующей немедленного решения, является наличие в составе производственных объединений объектов социального назначения, среди которых наиболее важными считаются: жилищная инфраструктура вместе с жилищно-коммунальными службами; объекты культурного назначения; санатории, дома отдыха, детские учреждения. Так, расходы на содержание социальной инфраструктуры входят в расходы производства и, непосредственно,

вливают на себестоимость добываемого угля. Поэтому одной из главных задач в решении возникающей проблемы является передача объектов социальной инфраструктуры в коммунальную собственность соответствующих административно-территориальных единиц. Таким образом, решение проблем как предприятий угольной промышленности, в частности, так и угольных регионов, в целом, требует широкомасштабной социальной помощи.

В этой связи остро стоит вопрос профзаболеваемости трудящихся предприятий угольной промышленности. В современных социально-экономических условиях Донецкой Народной Республике насчитывается около 28 тыс. трудящихся, имеющих профзаболевания по причине тяжёлых и вредных условий труда. Детальное изучение распространенности профессиональных патологий по отраслям экономики в области показывает, что 50,0% из них приходится на трудящихся, которые заняты на предприятиях угольной промышленности. Несомненно, вызывает беспокойство состояние охраны труда, что остается неудовлетворительным. В 2017 г. на предприятиях угольной промышленности пострадало 57 человек. Как было выявлено, предприятия угольной промышленности занимают первое место по травматизму на производстве. Несмотря на все проводимые действия государственной исполнительной власти, предприятия угольной отрасли по-прежнему остаются наиболее опасным видом народного хозяйства для здоровья трудящихся [33; 133].

Также важной проблемой предприятий угольной промышленности, требующей незамедлительного решения, является большое количество выбросов шахтного метана. Донецкая Народная Республика входит в пятерку стран мира по объему этих выбросов, которые приходятся на 80,0% действующих предприятий угольной промышленности. Эксперты активно разрабатывают проекты по их утилизации, но пока они сумели создать условия для переработки только 1/10 части всех выбросов.

Рассматривая вопрос о заработной плате трудящихся на предприятиях угольной промышленности Донецкой Народной Республики, были получены следующие результаты. Выявлено, что заработная плата трудящихся на

предприятиях угольной промышленности не высока по сравнению с другими категориями работников смежных секторов экономики. Система определения уровня заработной платы централизованная, поскольку обусловлена государственными и отраслевыми тарифными соглашениями, но при этом значительная часть этой заработной платы зависит от экономических показателей производственной деятельности предприятий угольной промышленности. Однако, в связи с проведением реструктуризации предприятий угольной промышленности, в последние годы сложилась кризисная ситуация с выплатой заработной платы.

Так, экономический аспект осуществления реструктуризации предприятий угольной промышленности свидетельствует о сложной экономической ситуации в Донецкой Народной Республике. Выявлено, что заработная плата является основным источником дохода для трудящихся на предприятиях угольной промышленности отечественного региона и 60,0% трудящихся в других регионах. Такая существенная разница в значительной степени является результатом того, что среди населения преобладают люди старшего возраста. Если учесть возрастной фактор, и рассматривать только данные, касающиеся трудящихся трудоспособного возраста, результаты составят, соответственно, 61,0% и 72,0%. Отчасти эта разница является результатом низкого уровня занятости в шахтерских регионах, а частично она отражает более низкий средний уровень заработной платы в сельских поселениях по сравнению с остальными регионами. Основные источники доходов трудящихся Донецкой Народной Республики отображены в таблице 2.11.

Таблица 2.11 – Основные источники доходов трудящихся, % [составлено автором на основе [123; 150]]

Источники доходов населения	Трудоспособное население		Пенсионеры		Всего	
	Шахтерские города	Другие места	Шахтерские города	Другие места	Шахтерские города	Другие места
1	2	3	4	5	6	7
Заработная плата	60,7	72,2	13,5	20,1	74,2	92,3
Социальные выплаты	37,8	32,2	98,4	97,1	136,2	129,3

Продолжение таблицы 2.10

1	2	3	4	5	6	7
Собственные продукты приусадебных участков	15,6	26,7	10,7	26,7	26,3	53,4
Работа по совместительству	14,1	12,9	0,8	2,2	14,9	15,1
Собственный бизнес	3,0	4,0	0	0,3	3,0	4,3
Помощь родственников	8,0	16,0	2,0	3,1	10,0	19,1

Проанализировав источники доходов трудящихся, можно отметить, что наибольший процент заработной платы (72,2%) зафиксирован у трудоспособного населения. Это свидетельствует о том, что заработная плата является основным источником доходов. В то время как у пенсионеров преобладают социальные выплаты (98,4%), а заработная плата составляет лишь 13,5%.

При этом выявлено, что долги по начисленной заработной платы предприятиями угольной промышленности на 31.12.2017 г. составляют 1456 млн руб., а долги по начисленной заработной плате по предприятиям угольной промышленности, входящим в состав Республиканского Предприятия «Донбассуглереструктуризация» составляют 222 млн руб., что свидетельствует о невозможности руководства выплатить заработную плату в соответствующий срок, «обременяя» бюджет и на последующий год.

Так, для решения социальных проблем развития предприятий угольной промышленности наиболее эффективным будет содействие общему росту экономики, а именно – финансовая стабильность экономики, понятна и предсказуема законодательная база, стимулирование развития секторов экономики.

Возможность других отраслей экономики трудоустраивать работников, которые высвобождают предприятия угольной промышленности, будет зависеть прежде всего от прогресса реформ в областях, где расположены данные предприятия. Итак, для скорейшего решения социальных проблем необходимо предусмотреть комплексные реформы в экономике Донецкой Народной

Республики, то есть одновременно во всех отраслях промышленности, а также в зависимости от концентрации промышленностей по регионам.

В целом, реструктуризация предприятий угольной промышленности ведет к нарастанию социальной напряженности. Следовательно, необходимо создать службы психологической поддержки населения регионов, в которых осуществляется реструктуризация предприятий, службы социальной адаптации высвобождаемых трудящихся вследствие ликвидации предприятий. Примером таких служб, существующих в Донецкой Народной Республике, являются Центры социальной адаптации. Сюда обращаются уволенные работники предприятий угольной промышленности, пенсионеры и другие категории граждан, оставшихся без работы, с целью получения консультации и трудоустройства. В данных центрах оказывают помощь трудящимся в реализации своих потенциальных возможностей [152].

Положительные результаты дает тесное сотрудничество центров социальной адаптации с центрами занятости. Проводятся мотивационные семинары (техника поиска работы, шаги на пути к успеху, развитие предпринимательских качеств) и тестирование. Специалисты центра занятости активно участвуют в работе выездных бригад.

Так, на современном этапе государство направляет значительные усилия на смягчение социально-экономического аспекта реструктуризации предприятий угольной промышленности, а именно:

- разрабатывает программы социального сопровождения реструктуризации предприятий в регионе;

- создает службы, позволяющие смягчить последствия высвобождения работников;

- обеспечивает высвободившихся работников пайковым углем и другое.

Необходимо отметить, что большинство населения шахтерских регионов, в которых осуществляется реструктуризация предприятий угольной промышленности, является практически неподготовленным для выполнения каких-либо других профессиональных функций, не связанных с добычей и

обработкой угля. Поэтому наиболее важными вопросами социальной защиты населения, на которые должно обращать внимание во время осуществления реструктуризации предприятий, являются [86; 147]:

обеспечение реализации конституционных прав работников в области труда; продуктивной занятости населения и возможностей переподготовки (переквалификации) работников в случае их высвобождения;

создание условий для эффективного трудоустройства высвобожденных работников, социального обеспечения населения;

содержание объектов социальной сферы и социально-бытового обслуживания;

предоставление населению социальных услуг в сфере образования и охраны здоровья.

Реализация обозначенных задач предполагает прежде всего активное участие всех социальных партнеров в разработке соответствующих мероприятий государственных и отраслевых программ, направленных на реструктуризацию предприятий угольной промышленности и смягчение возникающего социально-экономического аспекта, который является инструментом повышения благосостояния трудящихся.

Выводы к главе 2

При анализе функционирования механизмов реструктуризации предприятий угольной промышленности достигнуты следующие результаты:

1. Анализ условий и факторов развития предприятий угольной промышленности в современных социально-экономических условиях показал, что из главного числа дающую общую картину горно-геологических условий

производства можно выделить: марку угля, мощность пластов, глубину залегания и состояние шахтного фонда, которые в дальнейшем позволят реализовать концепцию их развития, учитывая специфику отечественного региона. Считаем целесообразным использование комплексного подхода, учитывающего влияние структурных элементов механизма реструктуризации предприятий на угольную промышленность в целом.

2. Анализ объемов добытого угля предприятиями угольной промышленности Донецкой Народной Республики свидетельствует о тенденции снижения, что неблагоприятно сказывается как на деятельности предприятий, так и самой отрасли.

3. Аргументировано, что производственная мощность предприятий угольной промышленности является важнейшим показателем при управлении и планировании деятельности предприятий угольной промышленности. Основное место в анализе эффективности предприятий угольной промышленности предложено показателям себестоимости, которые дают количественную и качественную оценку их деятельности.

4. Доказано, что добываемый уголь предприятий угольной промышленности Донецкой Народной Республики имеет высокую себестоимость, которая представляет собой стоимостную оценку используемых в процессе производства продукции природных ресурсов, трудовых ресурсов, а также других затрат на ее производство и реализацию.

5. Установлено, что экономические результаты хозяйственной деятельности предприятий угольной промышленности напрямую зависят от цен на уголь. Тесная связь отрасли с природным фактором обуславливает особенности рыночного ценообразования на уголь и предопределяет распределение нагрузки по затратам на его добычу между государством, потребителями угля и предприятиями отрасли. Распределение нагрузки по затратам является эффективным инструментом обоснованного распределения полученных объемов угля.

6. Определено современное функционирование предприятий угольной промышленности, которое характеризуется финансово-экономическими

противоречиями. С одной стороны, угледобыча является базовой отраслью отечественной экономики, с другой – бременем для бюджета из-за своей «хронической убыточности», которая требует постоянных дотаций. Из-за устаревшей материально-технической базы слишком высокой остается аварийность предприятий угольной промышленности, что требует привлечения дополнительных денежных средств для реализации проектов развития всего топливно-энергетического комплекса.

7. На основе SWOT- и PEST-анализа доказано, что для поддержания производственной мощности предприятий угольной промышленности и повышение запланированного годового объема добычи угля необходимо привлечение дополнительных денежных средств.

8. Как показали результаты исследования, существует необходимость структурной перестройки аппарата управления предприятий угольной промышленности, а для того, чтобы ускорить процесс развития, необходимы гарантированные дополнительные денежные средства. Для того, чтобы ожидаемые результаты стали реальными, необходимо разработать комплексный механизм реструктуризации предприятий угольной промышленности.

9. При оценке реструктуризационных процессов было выявлено, что большинство предприятий угольной промышленности, ввиду острой политической и экономической неустойчивости, вынуждены приостановить свою деятельность. Учитывая остаточные объёмы угля, их будущая добыча может стать важнейшей стратегической целью региона. Если в ближайшее время решить проблему неэффективного аппарата управления, найти надежные источники финансирования, обновить устаревший шахтный фонд, то предприятия угольной промышленности очень быстро начнут развиваться и смогут вывести экономику Донецкой Народной Республики на новый уровень.

10. Определено, что механизм реструктуризации предприятий угольной промышленности в Донецкой Народной Республике предполагает наличие субъекта и объекта управления, а также взаимосвязанных инструментов регулирования этих взаимоотношений, таких как: нормативно-правовая база;

программа реструктуризации предприятий угольной промышленности и прогноз их дальнейшего развития.

11. Выявлено, что системное упорядочение экономических отношений предприятий угольной промышленности на основе изменений их собственности и совершенствовании ценообразования невозможно без реструктуризации управления, предполагающей усиление роли государства. Однако комплексная реструктуризация, если она претендует на то, чтобы быть реализованной, требует детального изучения состояния предприятий угольной промышленности, выявления поставленных задач и реальных тенденций развития.

12. Показано, что на территориях, где реализуется ликвидация предприятий угольной промышленности для выработки решений по урегулированию социально-экономическому аспекта, решению вопросов трудоустройства трудящихся ликвидируемых предприятий, создания новых рабочих мест, решения экологических вопросов, разрабатывается концепция о «Межведомственной комиссии по решению социально-экономических, экологических и природоохранных вопросов, связанных с последствиями ликвидации предприятий угольной промышленности».

13. Установлено, что социально-экономический аспект осуществления реструктуризации предприятий угольной промышленности должен рассматриваться как важный фактор устойчивого состояния экономики Донецкой Народной Республики. Целесообразно разрабатывать отдельные социальные планы для высвободившихся работников, чтобы устранить непредвиденные ситуации.

Основные результаты главы опубликованы в научных трудах автора [59; 64; 65].

ГЛАВА 3. ПУТИ РАЗВИТИЯ МЕХАНИЗМОВ РЕСТРУКТУРИЗАЦИИ ПРЕДПРИЯТИЙ УГОЛЬНОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ

3.1. Совершенствование организационного и финансово-экономического элементов комплексного механизма реструктуризации предприятий угольной промышленности

Исследования в предыдущих главах диссертации показали, что реструктуризация предприятий угольной промышленности играет значительную роль в экономике Донецкой Народной Республики, являясь с одной стороны – обеспечением экономической безопасности страны собственными энергетическими ресурсами, а с другой – как приток дополнительный денежных средств в результате реализации добытого угля на внутреннем и мировом рынках. Так, совершенствование организационного и финансово-экономического элементов комплексного механизма реструктуризации предприятий угольной промышленности на основе реорганизации структуры управления является одной из важнейших и одновременно самых сложных проблем, что обуславливает необходимость привлечения дополнительных ресурсов для эффективной реализации данного процесса.

В ходе научного исследования доказано, что предприятия угольной промышленности выступая объектом реструктуризации на микроуровне и представляя собой сложно структурированную систему, инициирует решение задачи по проведению соответствующих изменений отдельных его структурных элементов, т.е. предмета реструктуризации. Так, под реализацией организационного элемента понимается изменение организационной структуры; если рассматривать финансово-экономический элемент, то реструктуризация

выступает изменением бизнес-процессов, происходящих на предприятиях угольной промышленности. При этом структурным изменениям подвергаются какие-либо функции или совокупность функций предприятий угольной промышленности в зависимости от выбора предмета реструктуризации, то есть имеет место быть функциональная реструктуризация. Именно функциональная реструктуризация обеспечивает структурные изменения, которым подвергаются какой-либо функция или совокупность функций предприятия: производство, сбыт, финансы и кадры. Характерной чертой функциональной реструктуризации является то, что она затрагивает один или несколько элементов комплексного механизма реструктуризации. Таким образом, суть реструктуризации сводится к тому, чтобы правильно выделить и развить конкурентные преимущества предприятий угольной промышленности, определяя первоочередность выбора и постановки задач реструктуризации [116; 175].

Сложившаяся ситуация на предприятиях угольной промышленности требует проведения неотложных мер по развитию организационного элемента комплексного механизма реструктуризации, которые должны быть направлены на достижение глобальных целей (рисунок 3.1).



Рисунок 3.1 – Глобальные цели осуществления организационного механизма реструктуризации предприятий угольной промышленности [разработано автором]

Доказано, что эффективное управление крупными предприятиями угольной промышленности следует рассматривать как непрерывный процесс принятия различных по своему характеру, масштабу и сложности управленческих решений, прямо или косвенно определяющих результаты их производственной и финансово-экономической деятельности. Непосредственно речь идёт не о принятии решений ради самих решений, а о принятии оптимальных из них, которые позволят достигать запланированные цели с наименьшими издержками и в кратчайшие сроки [4].

Так, процесс управления должен проходить в рамках конкретной системы, структура которой должна быть построена так, чтобы дать ясные ответы на главенствующие вопросы: «Для чего управлять?», «Чем и кем управлять?», «Как управлять?».

Первый вопрос является основным при необходимости реформирования той или иной организационной системы управления. Ответ на поставленный вопрос должен обуславливаться интересами определённых заинтересованных, так или иначе принимаемых участие в законном оформлении своего участия в данной системе управления и руководствующихся при этом необходимостью достижения запланированных целей. Чем больше сторон будет принимать участие в последующем развитии эффективной системы управления и чем разносторонней их интересы, тем более сложной оказывается структура системы управления, которая способна удовлетворить все требования. Потребность в создании эффективной системы управления определяется отдельными лицами и группами лиц на основе присущих им интересов суть которой состоит в том, чтобы создаваемая система управления была построена на учёте балансов интересов, так как в противном случае она либо не сможет функционировать вовсе, либо будет функционировать со сбоями и крайне низким коэффициентом полезного действия.

Как было выявлено ранее, существующие проблемы отечественных предприятий угольной промышленности и эффективной системы его управления состоит в том, что последнее не является сбалансированным и по этой причине никак не может «вписаться» в рамки требований происходящих трансформаций,

которые происходят в государстве. Так, попытки незначительных преобразований не проявили надлежащего эффекта и этим можно объяснить глубину экономического провала в деятельности предприятий угольной промышленности. Поскольку данный вопрос является базовым, возникает необходимость в рассмотрении позиции всех заинтересованных сторон, а это – государство, руководство, инвесторы и предприятия угольной промышленности.

Итак, государство, которое представлено в системе управления угледобычей Министерством угля и энергетики, должно сохранить за собой контроль над деятельностью предприятиями угольной промышленности.

Предоставляется целесообразным иметь ясную и четкую стратегию развития предприятий угольной промышленности Донецкой Народной Республики на краткосрочную и долгосрочную перспективу. Основными стратегическими целями предприятий угольной промышленности должно стать повышение количества и качества добытого угля, за счет снижения издержек производства. Поэтому, можно утверждать, что основной задачей отечественных предприятий угольной промышленности должна стать их быстрая адаптация к современным, чрезвычайным условиям их функционирования.

Привлечение дополнительных финансовых ресурсов позволит восстановить фронт очистных работ, улучшить качество добытого угля, увеличить суточную нагрузку на очистные забои. Поэтому, руководству предприятий угольной промышленности необходимо делать ставку прежде всего на концентрацию горных работ, увеличение нагрузок на действующие забои, обеспечить безопасность труда.

Так, стратегическое развитие должно быть направлено на техническое переоснащение предприятий, модернизацию конвейерного транспорта и стационарного оборудования, полную реконструкцию существующей обогатительной установки, которая позволит получать более качественную угольную продукцию и существенно уменьшит объем повторной переработки угля на сторонних обогатительных фабриках [12; 18].

Аргументировано, что использование управленческого потенциала областных государственных администраций не должно отличаться подходами к решению возникающих проблем в отрасли и противоречиями во взаимоотношениях с правительством. Как и государство, регионы не имеют достаточных средств для оказания существенной помощи предприятиям угольной промышленности и тем самым лишаются естественных, для рыночных отношений, рычагов влияния на них. В то же время опыт зарубежных стран с развитой угольной промышленностью свидетельствует о весомой роли регионов (например, земельных органов административного управления в Англии) в управлении отраслью.

Вопрос «Чем и кем управлять?» возник потому, что объективно возникла необходимость обоснованного распределения функций между различными уровнями и структурами управления. В современных условиях это означает наличие соответствующих вертикалей по направлениям (производство, техника, безопасность), действующих таким образом, чтобы достижение поставленных целей происходило оптимальными путями. Формально такие вертикали в виде однотипных служб имеют место быть (например, производственные, планово-экономические, технические управления и отделы в Министерстве, предприятия угольной промышленности) однако отсутствует реальное взаимодействие: снизу идет информация и финансовые отчёты, сверху – предписания, не обоснованные первым, а исходящие из государственных возможностей отраслевого управления и интересов администрации. Так, государство оставило за собой право определять и снимать руководителей предприятий угольной промышленности, а это рычаг сильного воздействия. Отечественная практика управления предприятиями угольной промышленности показывает, что имеет место быть «рынок власти», а не «рынок продукции» [43]. Это означает, что до настоящего времени не создан эффективный механизм, который обеспечивал бы регулирование эффективности использования таких значительных для государства средств, направленных на

решение стратегических задач социально-экономического развития отечественных регионов и выведении предприятий угольной промышленности из кризисного состояния.

Органы государственной власти, которые призваны управлять, должны обладать способностью решать проблемы как текущего функционирования предприятий угольной промышленности, так и последовательного осуществления реструктуризации на базе мобилизации внутренних резервов и реального учёта возможностей государственного бюджета.

Поиск ответа на вопрос «Как управлять?» указывает на необходимость создания эффективного механизма управления, приводящего в соответствие права и обязанности субъектов управления. Существующая система управления предприятиями угольной промышленности реализует административные ресурсы воздействия. Объективно она исчерпала себя и должна быть заменена на новую, способную содействовать адаптации предприятий угольной промышленности к современным условиям хозяйствования [76; 183].

В целях обеспечения надёжной энергетической безопасности действующих предприятий угольной промышленности Донецкой Народной Республики и снятия социально-экономической напряжённости необходима реализация программы реструктуризации угольной промышленности.

Основные задачи программы реструктуризации представлены на рисунке 3.2.

Мероприятия по обеспечению выполнения основных задач программы, следующие:

1. Обеспечение условий для бесперебойного снабжения объектов реструктуризации;
2. Внедрение технологических инноваций по обеспечению стабильной работы систем водоотлива, по проектам ликвидации предприятий, которые должны соответствовать технологическим паспортам эксплуатации оборудования;

3. Определение способов оптимизации проектных решений, при которых будет реализовываться максимальная минимизация эксплуатационных затрат.

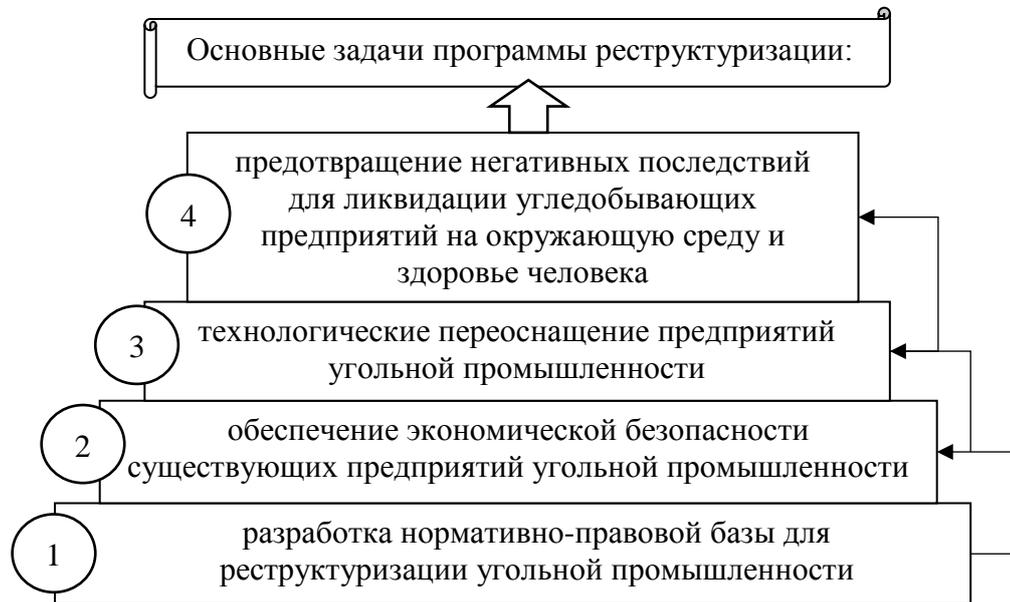


Рисунок 3.2 – Основные задачи программы реструктуризации предприятий угольной промышленности [составлено автором на основе [100; 107]]

Так для инновационного переоснащения предприятий угольной промышленности необходимо предотвратить затопление, защитить ее от затопления прилегающих районов городов и поселков, прежде всего, за счет обеспечения надежной работы реструктурируемых объектов.

Реализация мероприятий возможна при эффективной финансовой поддержке государства и при привлечении дополнительных финансовых ресурсов. Финансирование мероприятий, направленных на обеспечение бесперебойной работы обезвоживающих комплексов за счет средств государственного бюджета, возможно осуществить через Министерство угля и энергетики Донецкой Народной Республики. Это позволит решить существующие проблемы:

выделить запланированные средства из государственного бюджета Донецкой Народной Республики в полном объёме;

погасить задолженность по заработной плате работникам и обеспечить стабильную выплату заработной платы в будущем;

обеспечение бесперебойной непрерывной работы трудящихся (ремонт и монтаж оборудования, расширение услуг, закупка оборудования и материалов, деятельность, направленная на охрану здоровья и безопасности, деятельность, направленная на обеспечение экологической безопасности).

После их завершения приоритетными мерами и стабилизационной работой обезвоживающих систем необходимо рассмотреть вопрос об изменении (пересмотре) ранее принятых и существующих проектных решений, формата деятельности, механизма и источника финансирования в соответствии с перечисленными ниже критериями:

необходимость и целесообразность эксплуатации дренажных систем (включает в себя трубопроводы или каналы и выполняют функцию отведения избыточной влаги на участке) в существующем формате;

необходимость и целесообразность эксплуатации обезвоживающих комплексов, отвечающих задачам проектного решения;

привлечение источников финансирования реструктуризации и дальнейшее функционирование угледобывающих предприятий;

последовательность обезвоживания комплексов на основе целей операции;

возможность и целесообразность использования результатов работы водоотливных систем для нужд промышленного, жилищного и хозяйственного сектора.

При выполнении всех этих мероприятий руководствуются главной целью – минимизировать финансовую нагрузку на госбюджет.

Планируемые объемы и источники финансирования приведены в паспорте Государственной программы реструктуризации угольной промышленности Республики. Так, дальнейшее функционирование предприятий угольной промышленности должно базироваться на следующих принципах:

1. Продолжение ликвидации предприятий угольной промышленности, которые находятся на разной стадии ликвидации за счет бюджета Донецкой Народной Республики. Для продолжения этих работ предусмотрено с 2018 года

финансирование остаточных работ на реализацию проектов ликвидации в сумме – 7,21 млрд руб., разработку и реализацию проектов по 22 предприятиям угольной промышленности в объеме 12,6 млрд руб.

Остаточные работы предприятий угольной промышленности представлены в таблице 3.1.

Таблица 3.1 – Остаточные работы предприятий угольной промышленности Донецкой Народной республики [составлено автором на основе [123]]

Краткая характеристика выполнения:	Количество предприятий
Выполнить в полном объеме работы по реализации проектов ликвидации	3
Выполнить в полном объеме мероприятия экологического направления: тушение и переформирование породных отвалов, техническую и биологическую рекультивацию	6
Завершить работы по ликвидации горных выработок и демонтажу оборудования и выполнить в полном объеме мероприятия экологического направления: тушение и переформирование породных отвалов, техническую и биологическую рекультивацию	8
Остатков нет	3
Выполнить в полном объеме мероприятия экологического направления: тушение и переформирование породных отвалов, техническую и биологическую рекультивацию	2

2. Необходимо предусмотреть финансирование для содержания водоотливных комплексов, находящихся в эксплуатации Республиканского Предприятия «Донбассуглереструктуризация».

3. Отказ от субсидирования действующих предприятий угольной промышленности, что приведет к ликвидации высоко убыточных предприятий в Донецкой Народной Республике. Затраты на ликвидацию предприятий угольной промышленности составят, согласно экспертной оценке, в период до 2020 г. составят более 43 млрд рублей. При этом в ближайшие месяцы целесообразно ограничиться финансированием затрат на содержание водоотливных комплексов в размере 3,4 млрд руб. на извлечение шахтного оборудования, а разработку проектов ликвидации и рабочих проектов, работы по ликвидации горных выработок и сносу объектов на поверхности начать после получения результатов

гидрогеологического прогноза. Проектирование и дальнейшую реализацию рабочих проектов целесообразно осуществлять под контролем Министерства стран-партнеров.

4. Использование извлекаемого из ликвидируемых предприятий угольной промышленности оборудования для технического оснащения действующих предприятий. В непосредственной близости от линии боевых действий находятся 14 предприятий угольной промышленности: 4 предприятия в Горловке, 5 – в Енакиеве, 1 – в Донецке, 4 – в Луганске. Затраты на ликвидацию 34 предприятий угольной промышленности составят согласно экспертной оценке около 68 млрд рублей. Кроме того, затраты на разработку проектов ликвидации (с разработкой рабочих проектов ликвидации горных выработок) составят 1020 млн руб., на откачку воды – 15032,7 млн рублей. Проектирование и дальнейшую реализацию рабочих проектов целесообразно осуществлять под контролем Министерства стран-партнеров.

5. Оптимизация затрат на содержание подземных шахтных водоотливов, эксплуатируемых в настоящее время за счет их ликвидации и строительства новых групповых водоотливных комплексов с погружными насосами, что позволит полностью ликвидировать основные объекты и коммуникации шахт и существенно сократить эксплуатационные расходы (более чем в 4 раза) по сравнению с существующими подземными водоотливами.

6. Прогнозируемые расходы на строительство в 2018 году составляют 12000 млн рублей. Учитывая, что стоимость эксплуатации водоотливов на ликвидируемых и планируемых к ликвидации предприятиях угольной промышленности составляет 6155,0 млн руб. в год, эксплуатационные затраты после ввода в эксплуатацию 24 водоотливных комплексов с погружными насосами составят 1431,0 млн руб. в год, а проблема откачки воды является бессрочной, то экономия после ввода в эксплуатацию всех групповых водоотливных комплексов с погружными насосами составит 4724,0 млн руб. в год и соответственно вложения в водоотливы окупятся за 3 года и трудоустройство высвобождаемых шахтеров – около 20,8 тыс. чел. Предполагается не менее 8,8 тыс. чел. трудоустроить на

действующих предприятиях, а также стимулировать выход высвобождаемых шахтеров на пенсию не менее 8,5 тыс. человек.

7. Стимулирование ближних стран зарубежья к приобретению угля из юго-восточных районов отечественного региона путем продолжения регулирования поставок энергетического и коксующегося угля.

8. Координация поставок угля из районов Донецкой Народной Республики транзитом через территорию Российской Федерации на экспорт для потребления на основе годового и месячных балансов добычи и поставок угля (помарочно), составляемых Министерствами республик и представляемых в Министерства стран-партнеров соответствующих предложений в план перевозок, предусмотренных временным порядком организации пропуска грузов с целью исключения демпинга цен на экспортных рынках и на внутреннем рынке государства.

С целью оказания поддержки функционированию угольной промышленности Донецкой Народной Республики предлагается выделить из бюджета стран-партнеров средства на:

выполнение в 2019-2020 гг. гидрогеологического прогноза ликвидации предприятий угольной промышленности (в последующие годы выполнение соответствующих проектов), определив единственного поставщика (исполнитель) работ (услуг) для государственных нужд;

трудоустройство шахтеров закрываемых предприятий угольной промышленности на предприятиях Ростовской области;

субсидирование приобретения угольными компаниями отдельных видов горно-шахтного оборудования, не производимого в других странах и запасных частей к нему, изготавливаемого на машиностроительных заводах Донецкой Народной Республики (таблица 3.2).

Так, программой развития предприятий угольной промышленности до 2020 г. предусмотрены соответствующие механизмы стимулирования притока негосударственных инвестиций в угольную отрасль и страхование инвестиций из негосударственных источников. Кроме того, планируется увеличение объемов

инвестиций за счет всех источников-государственного бюджета, инвестиционных и инновационных фондов, средств частных отечественных и иностранных инвесторов, сбережений населения и т.п.

Таблица 3.2 – Сводная таблица по запланированным затратам на реструктуризацию предприятий угольной промышленности Донецкой Народной Республики [составлено автором на основе [123]]

Наименование	Ед. изм.	Распределение по годам		
		2018	2019	2020
1	2	3	4	5
Всего затрат, из них:	млн руб.	24 028,4	21 288,4	15 751,0
дополнительные средства иностранного бюджета;	млн руб.	18 820,0	19 040,0	14 320,0
средства бюджетов Донецкой Народной Республики;	млн руб.	5 208,4	2 248,4	1 431,0
Всего по шахтам, находящимся в ликвидации, в т.ч.:	млн руб.	13 745,4	13 205,4	8 059,9
Средства иностранного бюджета, всего. Из них:	млн руб.	11 780,0	12 000,0	7 460,0
- разработка гидрогеологического прогноза;	млн руб.	-	-	-
- разработка проектов групповых очистных сооружений;	млн руб.	480,0	-	-
- строительство водоотливных комплексов;	млн руб.	4 000,0	5 000,0	2 000,0
- ввод в эксплуатацию водоотливных комплексов;	шт.	2,0	12,0	10,0
- остаточные затраты на реализацию проектов ликвидации;	млн руб.	3 000,0	3 000,0	1 460,0
- разработка 20 проектов ликвидации с разработкой рабочих проектов ликвидации горных выработок;	млн руб.	300,0	0,0	0,0
- реализация 20 проектов ликвидации (4 млрд руб. в год в течение 10 лет);	млн руб.	4 000,0	4 000,0	4 000,0
Затраты на содержание существующих водоотливных комплексов из средства бюджетов ДНР, всего:	млн руб.	1 573,4	973,4	467,9
Всего по шахтам, намечаемым к ликвидации, в т.ч.:	млн руб.	10 283,0	8 083,0	7 691,1
Средства иностранного бюджета, всего:	млн руб.	7 040,0	7 040,0	6 860,0

Продолжение таблицы 3.2

1	2	3	4	5
- разработка проектов ликвидации с разработкой рабочих проектов ликвидации горных выработок;	млн руб.	240,0	240,0	60,0
- реализация проектов ликвидации (6,8 млрд руб. в год в течении 10 лет);	млн руб.	6 800,0	6 800,0	6 800,0
Затраты на содержание водоотливных комплексов намечаемых к ликвидации шахт из средств бюджетов ДНР, всего:	млн руб.	2 193,8	693,8	593,1

В заключении можно выделить основные направления развития и критерии восстановления экономического потенциала предприятий угольной промышленности Донецкой Народной Республики на 2018-2020 гг. (таблица 3.3).

Таблица 3.3 – Направления развития и критерии восстановления экономического потенциала предприятий угольной промышленности [составлено автором на основе [163; 173]]

Направление развития	Цель направления развития	Основные задания	Критерии эффективности
1	2	3	4
Предприятия угольной промышленности	- восстановление, капитальный ремонт и инновация основных средств; - стабилизация платежного баланса; - повышение уровня охраны труда и техники безопасности	- стабилизация состояния и дальнейшее обеспечение устойчивого развития угольной промышленности с целью повышения уровня энергетической безопасности города; - удовлетворение потребностей населения и экономики города в собственной добыче угля различного технологического назначения, надлежащего качества и по конкурентным ценам	- развитие предприятий угольной промышленности путем выполнения мероприятий по модернизации, техническому переоснащению и капитальному строительству; - рост производительности труда рабочих по добыче угля; - уменьшение негативных экологических последствий деятельности угледобывающих предприятий; - ввод новых лав на угледобывающих предприятиях города

Продолжение таблицы 3.3

1	2	3	4
Мероприятия по выполнению			
<ul style="list-style-type: none"> • стимулирование развития действующих и создание в городе новых наукоемких производств; • техническое переоснащение предприятий промышленного комплекса с целью повышения конкурентоспособности продукции; • обеспечение возможности своевременной транспортировки сырья и готовой продукции; • содействие созданию инновационного сектора в промышленности; • сохранение кадрового потенциала и социальной защиты работников; • помощь промышленным предприятиям в расширении рынков сбыта, сохранение конкурентных позиций на традиционных рынках 			

Так, реформирование организационной системы управления угольной отраслью, должно быть направлено на повышение ответственности руководителей всех уровней за эффективность функционирования предприятий; создание действенных экономических стимулов повышения эффективности производства; привлечение инвестиционных средств для финансирования развития предприятий отрасли. При котором произойдет увеличение показателя качественного преобразования, которое является изменением чего-либо по свойственным ему признакам и особенностям в сторону качественного улучшения [106]. Оценка перспективности предприятий угольной промышленности в современных социально-экономических условиях представлена в таблице Д.1. Приложения Д.

Достижение этих целей возможно в рамках совершенствования организационного элемента комплексного механизма реструктуризации предприятий на основе использования дивизиональной структуры управления, как наиболее приемлемой для предприятий угольной промышленности (рисунок 3.3).

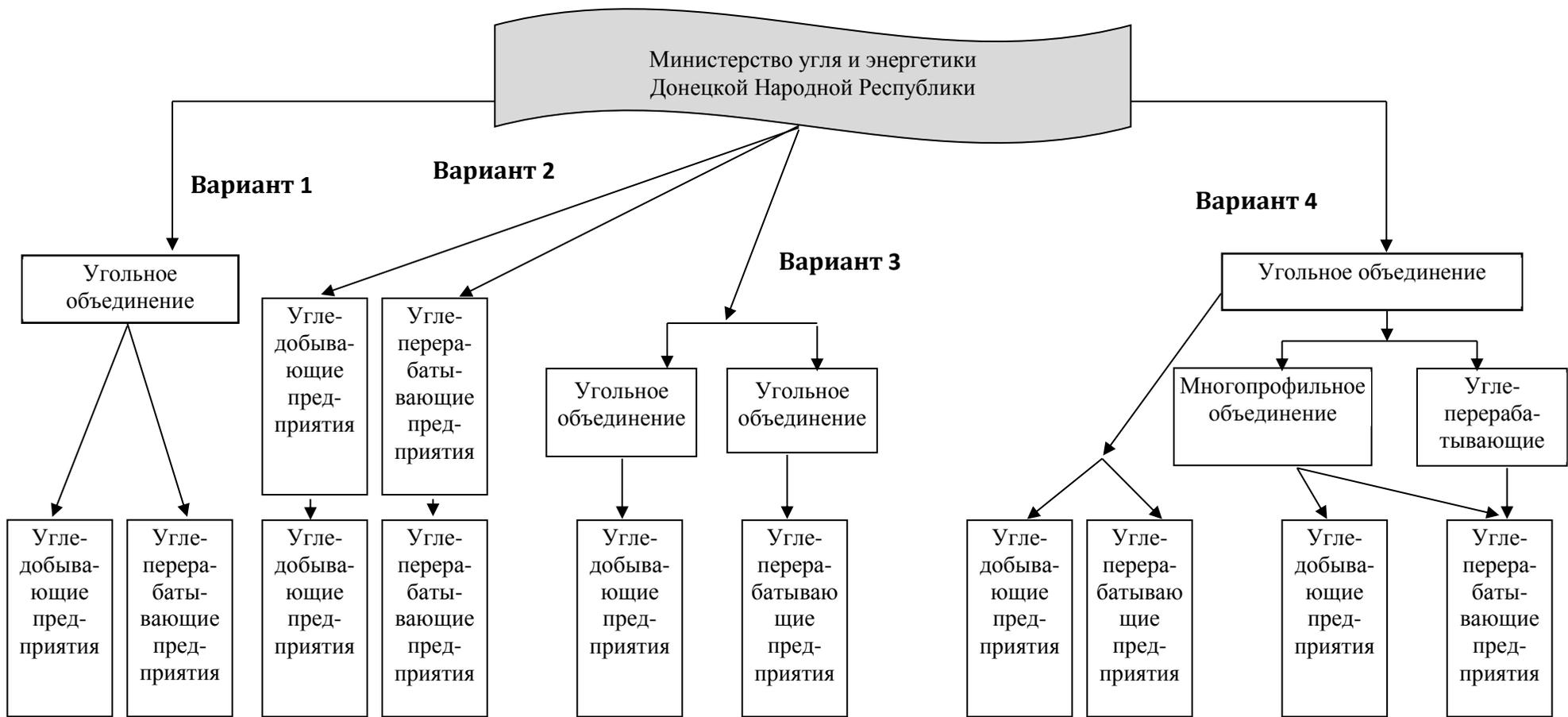


Рисунок 3.3 – Варианты дивизиональной структуры управления в составе Министерства угля и энергетики Донецкой Народной Республики [разработано автором]

3.2. Инновационно-технологический подход к реструктуризации угольного производства

Большую роль в качестве современных подходов к управлению инновационным развитием играет системный подход, способствующий встраивать управление инновационным развитием в общую систему функционирования предприятий угольной промышленности. Так, инновационное развитие является лишь элементом общего развития предприятий. При этом выстраивается цепь, соединяющая развитие инноваций, производственную деятельность и обслуживающие процессы – финансы, бухгалтерию и снабжение.

Процессы формирования системы управления инновациями на предприятиях угольной промышленности должны сопровождаться направлением усилий на определенные технологические процессы, которые выбраны в соответствии со стратегическими направлениями развития, учитывая техническую инновационную деятельность предприятий. В данном случае цель состоит в построении системы управления инновациями в качестве управляющей системы, направленной на преобразования разного рода информации и технологий в концептуальные основы нововведений. При условии наличия четко определенной концепции нововведения существуют возможности к совершенствованию системы управления предприятия в целом [99; 146].

При системном подходе возникает необходимость в построении технологических процессов предприятий угольной промышленности и их перспективных возможностей, которые представляет собой варианты различных инновационно-технологических направлений (рисунок 3.4).



Рисунок 3.4 – Технологические процессы предприятий угольной промышленности [составлено автором на основе [14; 74; 80; 104]]

Так, мероприятия по реструктуризации предприятий угольной промышленности неоднородны по характеру воздействия на экономические процессы предприятия. Среди них можно выделить действия, направленные на:

сокращение издержек предприятия, а именно: внедрение ресурсосберегающих технологий, замена оборудования на более производительное;

расширение и замена номенклатуры производимой продукции, а именно: перепрофилирование производства на выпуск конкурентоспособного товара, внедрение инновационных технологий, выпуск новых видов товара;

совершенствование организационно-управленческой системы предприятия, а именно: внедрение системы контроля качества производства, сертификация системы управления по международным стандартам и другие.

Реструктуризация предприятий угольной промышленности должна проводиться как для преодоления кризисного положения, так и для своевременной и эффективной адаптации к изменчивым условиям внешней среды, обеспечивая устойчивость его развития посредством инновационных технологий [82-83].

С точки зрения адаптации предприятий угольной промышленности наибольшее значение имеют показатели выхода, так как именно они подразумевают накопление материальных и нематериальных активов предприятий, способствующих повышению их рентабельности.

При формировании направлений реструктуризации и внедряя инновации также должен быть использован подход, основанный на кластерном анализе совокупности промышленных предприятий, объединенных по инновационному признаку [114; 121]. Возможные направления реструктуризации во взаимосвязи с внедряемыми инновациями представлены в таблица 3.4.

Таблица 3.4 – Направления реструктуризации при внедрении инноваций [составлено автором на основе [119; 120]]

Направления реструктуризации	Характеристика
1	2
Реструктуризация технологических инноваций посредством (процессных)	Нововведения, вносимые в процессы взаимодействия предприятия с внешней средой, управления движением материальных запасов и денежных средств на предприятии, общего менеджмента, в технологические процессы выпуска продукции.

Продолжение таблицы 3.4

1	2
Реструктуризация посредством продуктовых инноваций	Выбор и освоение новых видов деятельности и продуктов предприятия.
Реструктуризация посредством организационно-управленческих инноваций	Различные схемы реорганизации предприятия, реструктуризация материальных и нематериальных активов предприятия, перераспределение ответственности работников предприятия.

Таким образом, можно говорить о достижимости цели устойчивого развития предприятий угольной промышленности, в условиях постоянно меняющейся внешней экономической среды, применяя технологический элемент комплексного механизма реструктуризации. Определенное таким образом направление реструктуризации носит рекомендательный характер, так как окончательное решение принимает инвестор, чьи денежные средства вкладываются в развитие каждого конкретного предприятия.

В этой связи рассматриваются и специфические ресурсы, которыми располагает инвестор [145]:

имеющаяся новая или усовершенствованная технология производства продукции, выпускаемой данным предприятием;

маркетинговая информация об ожиданиях и предпочтениях потенциальных потребителей нового продукта, что может привести к пуску на данном предприятии линии по его производству и другое.

Так, отечественные предприятия угольной промышленности Донецкой Народной Республики требуют скорейшего технического переоснащения. Однако, финансовое состояние, как предприятий угольной промышленности, так и самой отрасли, обусловлены ее убыточностью в связи с тем, что выручка от реализации угольной продукции не покрывает расходы предприятий на ее производство, не позволяет осуществлять обновления устаревшего и изношенного шахтного оборудования путем его покупки. В связи с этим, из государственного бюджета, как было выявлено ранее, ежегодно выделяются денежные средства для поддержки предприятий угольной промышленности, объемы которых являются недостаточными. Поэтому, поиск дополнительных источников и методов

финансового обеспечения для технического обновления предприятий угольной промышленности имеет огромное значение.

Так, перспективным и современным методом обеспечения обновления шахтного оборудования должен стать финансовый лизинг, при котором происходит полная окупаемость основных фондов. По соглашению финансового лизинга лизингодатель предоставляет лизингополучателю имущество на срок, не меньший срока, в течение которого начисляется 60,0% амортизационных отчислений от полной стоимости объекта лизинга. После окончания срока действия соглашения арендованное оборудование переходит в собственность лизингополучателя или выкупается им по остаточной стоимости. Риск утраты, повреждения имущества, а также осуществление его технического обслуживания и ремонта берет на себя лизингополучатель.

Положение о том, что для достижения максимальных результатов деятельности предприятия важно не право собственности на средства производства, а право их использования в своей производственной деятельности, определяет основные преимущества этой формы финансирования развития производства. Взятые в лизинг имущество не отражаются на балансе предприятия-пользователя, так как право собственности принадлежит арендодателю. Арендная плата арендатора оборудования относится на издержки производства, что снижает размер облагаемой налогом прибыли.

При этом в современных социально-экономических условиях хозяйствования возникает необходимость в создании законодательной базы, на территории Донецкой Народной Республики, которая бы регулировала данные отношения. В законе рекомендовано сформулировать следующее: лизинг – это предпринимательская деятельность, которая заключается в предоставлении лизингодателем (юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем, осуществляющим лизинговую деятельность) в пользование на определенный срок лизингополучателю (лицу, получает имущество по договору лизинга) имущества, которое является собственностью лизингодателя или приобретается им в собственность (по поручению и по согласованию с лизингополучателем) у

продавца (поставщика-производителя имущества), при условии уплаты лизингополучателем периодических лизинговых платежей. То есть, по закону лизинг должен рассматриваться как средство обеспечения капиталовложений, альтернативной банковскому кредиту как формы финансирования деятельности предприятий угольной промышленности.

Объектом лизинга должно выступать движимое и недвижимое имущество, которое входит в состав основных фондов, а именно: оборудование, машины, техника, транспортные средства и т.п., по которым нет ограничений по передаче его в лизинг (например, леса, земельные участки).

Лизинг должен выполнять одновременно три основные функции [1]:

1) финансовую (так как предприятие-лизингополучатель получает возможность использовать необходимое оборудование без одноразовой мобилизации для этого собственных средств или кредитов банка);

2) производственную (состоящий в оперативном решении производственных задач);

3) функцию получения налоговых и амортизационных льгот.

Преимущества лизинга перед долгосрочным кредитом банка для арендатора, на территории Донецкой Народной Республики, должно заключаться в:

1) получении стопроцентного кредита (в форме оборудования), не требовать ежеминутно уплату по этому кредиту;

2) лизинговые платежи будут являться текущими и начинаться после поставки инновационного оборудования лизингодателем;

3) риск по износу оборудования ложится на лизинговое предприятие;

4) возникает необходимость заключения контракта с лизингодателем (арендатор сможет заранее рассчитать сумму своих доходов и разработать приемлемую схему оплаты аренды);

5) появляется возможность использовать в производственном процессе более новое, инновационное, дорогостоящее оборудование, не имея значительного собственного капитала;

б) необходимо использовать большие производственные мощности, чем в случае покупки оборудования;

7) у лизингополучателя должна увеличиться ликвидность, которая будет способствовать повышению курса его акций;

8) возникает возможность получения льгот по налогообложению.

Кроме того, финансирование основных средств на основе лизинга не должно влиять на соотношение статей баланса, так как арендуемое оборудование не отражается в статье «Основные средства» и на них не будет начисляться амортизация. Финансирование капитальных вложений за счет долгосрочных кредитов банка (в будущем) может значительно ухудшить кредитоспособность предприятий угольной промышленности. Однако, все преимущества лизинга по сравнению с покупкой могут быть реализованы только в процессе производства на арендованном оборудовании [8; 82].

Порядок осуществления лизинговых платежей является одним из преимуществ лизинга. В связи с тем, что размеры и сроки выплат определяются на договорной основе, то в соглашении могут быть оптимально учтены интересы всех сторон, то есть этот порядок гибкий, чем по кредитному соглашению. Лизингодатель и лизингополучатель могут договориться об отсрочке первого платежа; об эволюционном нарастании лизинговых выплат; об авансовом платеже; о схеме выплат со снижением их объема к концу срока лизинга. Форма лизинговых платежей может быть диверсифицирована и осуществляться с выручки от продаж произведенной на взятом в лизинг оборудовании продукции в денежной или товарной форме, в виде бартера и форме услуг.

Финансовый лизинг повышает ликвидность предприятия и способность оплатить будущие долги. Кроме того, при лизинге лизингополучатель может рассчитывать на дополнительные услуги сервисного и информационного характера со стороны лизингодателя. Финансовый лизинг способствует сокращению цикла производства новой техники и создает благоприятные условия для поддержания платежеспособного спроса на эту технику. Это позволяет ускорить инновационное обновление на предприятиях угольной промышленности, укрепить

конкурентоспособность всех задействованных через лизинговые операции участников. Но, с другой стороны, своеобразными негативными моментами лизинговых операций является: большое количество участников лизинговой сделки, что может привести к «удорожанию» для лизингополучателя приобретенной в лизинг техники; достаточно сложная организация и подготовка к заключению лизинговой сделки; большие административные расходы на составление соглашения; более высокая цена лизинговой сделки по сравнению с кредитной, так в стоимость лизинга закладываются амортизационные отчисления (согласно рекомендованному законодательству).

Оценить реальную эффективность финансового лизинга можно с осознанием сущности и действия экономического механизма лизинговых операций. В современных условиях хозяйствования главными требованиями эффективности лизинговых проектов является быстрая окупаемость инвестиционных ресурсов. Известно, что отнесение лизинговых платежей на себестоимость продукции уменьшает прибыль предприятия, а следовательно, сокращает размер налога на прибыль, но и увеличивает валовые расходы производства, и это возможно приведет к росту цен на продукцию лизингополучателя. Таким образом, оценивая эффективность лизинговых операций, необходимо устанавливать границы увеличения себестоимости продукции.

Качество эффективности финансового лизинга для лизингополучателя определяется сравнением двух денежных потоков чистой прибыли, которая остается в распоряжении предприятий угольной промышленности. Первый денежный поток формируется при хранении на предприятии существующих активов. Второй денежный поток возникает при использовании имущества, взятого в аренду.

Банк, финансирующий лизингодателя, должен осознавать, что он приобретает имущество для рентабельных проектов с повышенным риском. При этом собственные активы лизингового предприятия оказываются в несколько раз меньше заемных ресурсов. Возвращение имущества лизингополучателем, при его банкротстве, еще не означает стопроцентное возвращение его остаточной

стоимости в денежной форме. Опыт показывает, что необходимо продать имущество (уже использование в производстве) значительно ниже его реальной стоимости. В этих условиях все субъекты лизинговой сделки выигрывают при диверсификации риска.

Современное состояние предприятий угольной промышленности требует все более распространенного использования лизинговых операций. Основными основаниями широкого распространения финансового лизинга в угольной промышленности являются:

- 1) отягощенность большим парком морально и физически устаревшего горно-шахтного оборудования;
- 2) накопления первоначального инвестиционного капитала для вложения в реальные активы;
- 3) перспектива организации производства оборудования с привлечением средств лизингодателя;
- 4) высокие цены на новое оборудование, не позволяющее многим предприятиям угольной обновлять производство в соответствии с современными инновационными технологиями.

Финансовый лизинг представляет интерес для большинства предприятий угольной промышленности, у которых не хватает собственных денежных средств на приобретение инновационного горно-шахтного оборудования. Такая форма аренды позволяет быстрее обновлять техническую базу, использовать в процессе производства новую технику и технологии, она не нуждается в немедленном порядке начала платежей.

В современных условиях предприятия угольной промышленности имеют определенные возможности по решению ряда своих задач с помощью финансового лизинга. С целью получения прибыли предприятия угольной промышленности могли бы продать лишнюю технику и не установленное оборудование, которое не используется. Отсюда возникает необходимость создания специализированных предприятий, которые организовывали бы лизинговую аренду техники и оборудования в Донецкой Народной Республике.

Несмотря на сложные социальные и экономические условия функционирования предприятий угольной промышленности государству необходимо развивать базовые отрасли экономики используя финансовый лизинг. Необходимо создание организаций, ориентированных на осуществление финансового лизинга. Их учредителями могут быть предприятия угольной промышленности, банки, промышленные объединения, различные инвестиционные фонды, которые бы решали проблемы инновационного переоснащения предприятий, финансирования и оценки лизинговых операций, создавали бы базы необходимой информации о спросе инноваций, предлагаемых в аренду. Формирование организации может осуществляться за счет средств государственного бюджета, направляемых на господдержку предприятий угольной промышленности, получаемых от приватизации госпредприятий обратных лизинговых платежей и других (дополнительных) источников.

Направление средств в организации с государственной поддержкой должно осуществляться на безвозвратной основе. Это позволит накопить достаточно средств для дальнейшего самостоятельного ее развития. Средства лизинговой организации должны быть использованы на приобретение отечественной горной техники. При этом на конкурсной основе определяются лизингодатели из числа субъектов предпринимательской деятельности независимо от форм собственности.

Осуществление лизинговым предприятием своих функций включает сбор информации о спросе и предложении машин и оборудования, создание банка данных с перечнем предприятий угольной промышленности и видов оборудования. Лизингодатель осуществляет посреднические операции в зависимости от своего финансового положения и в соответствии с заявками потребителей самостоятельно, покупая необходимую технику или сдает ее в аренду.

Для становления фирменной структуры финансового лизинга для предприятий угольной промышленности целесообразно организовать на базе крупных предприятий специальные отделы по аренде производимой техники. При этом объектами лизинговых договоров здесь могут быть добытые на предприятиях

угольной промышленности объёмы угля или оборудование, а также лишняя, не используемая сейчас в производственном процессе техника.

Если наиболее эффективным вариантом является использование импортного инновационного оборудования, а собственных валютных средств у предприятий угольной промышленности недостаточно, реальную помощь здесь также может оказать финансовый лизинг. Использование в этом случае международного лизинга дает возможность использовать современное импортное оборудование, пользуясь валютными и налоговыми льготами. Согласно правилам Международного валютного фонда [8], обязательства предприятия-лизингополучателя иностранного оборудования не увеличивают внешний долг страны.

Использование средств государственного лизингового фонда и предоставления горной техники в финансовый лизинг осуществляется путем заключения договоров между дирекцией организации и лизингодателями об условиях выделения и возврата средств; лизингодателями и лизингополучателями об условиях лизинга оборудования, его поставки, уплаты средств за предоставленную технику; лизингодателями и заводами-изготовителями оборудования об условиях купли-продажи техники, ее гарантийного и послегарантийного обслуживания.

Одним из самых сложных элементов проектирования лизинговой сделки и подготовки лизингового договора является определение суммы лизингового платежа. Есть несколько подходов к определению лизинговых платежей.

Во-первых, лизинговые платежи рассчитываются, исходя из среднегодовой стоимости оборудования. На размер суммы лизинговых платежей не влияет их периодичность (год, полугодие, квартал, месяц), срочность выплат (начало или конец периода платежа). Размер платежей рассчитывается путем деления общей суммы на количество платежей в течение срока лизинга. В каждом году плата за использование кредитных ресурсов соотносится со среднегодовой суммой непогашенного кредита в этом году или среднегодовой остаточной стоимостью

имущества. Поэтому, такой подход не учитывает сумму долга, постоянно меняется в течение года, в зависимости от периодичности платежей.

Во-вторых, на основе расчета аннуитета (график погашения финансового инструмента), выражающий взаимосвязанное воздействие на их размер и все условия лизинговой сделки: суммы и срока контракта, уровня лизингового процента, периодичности платежей. Процент за кредит (плата за стоимость предоставленных кредитных ресурсов) зачисляется на текущую сумму долга и его размер снижается в течение срока лизингового договора. При этом общие выплаты представляют собой сумму амортизации и процента являясь постоянными за счет роста амортизации.

Эта методика также учитывает то, что лизинговая сделка может предусматривать платеж с авансом. Лизингополучатель подает лизингодателю аванс или взнос в размере 15,0-20,0% покупной стоимости объекта сделки при подписании договора, а остальную сумму платит в течение срока договора.

Лизингополучатель возвращает полученный материальный кредит в форме арендных платежей за используемую технику. В арендные платежи также, как и в выплате кредитов банка, заложено погашения взятого в аренду оборудования и лизинговой ставки, включая процентную ставку за использование кредита банка, накладные расходы лизингодателя согласно лизинговому договору и размер прибыли лизингового предприятия. Гарантия лизингового договора обеспечивает собственность лизингополучателя. Формула расчета лизинговых платежей в соответствии со вторым подходом имеет следующий вид:

$$C_{лн} = C \frac{ЛП}{1 - (1 + ЛП)^{-n}} Tn, \quad (3.1)$$

где $C_{лн}$ – сумма лизинговых платежей;

C – стоимость лизингового имущества;

T_n – срок действия договора,

$ЛП$ – ставка лизингового процента в расчете на продолжительность периода платежей;

n – периодичность лизинговых платежей (количество в год).

Законодательством должно быть предусмотрено начисление амортизации не лизингодателем, а лизингополучателем. Поэтому платежи по лизинговому договору должны состоять из суммы амортизационных отчислений, платы за оборудование, комиссионных. При заключении лизинговой сделки, как правило, не предусматривается полная амортизация стоимости арендованного оборудования. Это положение зависит от действующего в регионе законодательства. В то же время общая сумма износа не должна превышать разницу между начальной и ликвидационной стоимостью оборудования.

При расчете размера амортизационных отчислений на оборудование, полученное в лизинг, амортизация начисляется по прямолинейному методу исходя из балансовой стоимости, срока его службы и установленной нормы амортизации или методом ускоренной амортизации.

Сумма амортизационных отчислений, выплачиваемая лизинговому предприятию лизингополучателем за весь период лизинга, определяется по формуле:

$$A = \frac{C \cdot H_a \cdot П}{100}, \quad (3.2)$$

где A – сумма амортизации;

C – балансовая стоимость оборудования;

H_a – норма амортизационных отчислений;

$П$ – период действия лизинга.

Сумма платы за кредит определяется по формуле:

$$П_k = \frac{K \cdot C_k}{100}, \quad (3.3)$$

где C_k – ставка по кредиту;

K – объем привлеченных кредитных ресурсов для осуществления лизинга:

$$K = \sum_{n=1}^P \frac{C_{нп} + C_{кп}}{2}, \quad (3.4)$$

где $C_{нп}$ – стоимость оборудования на начало периода;

$C_{кп}$ – стоимость оборудования на конец n -го периода;

P – лизинговый период.

В сумме лизингового платежа необходимо также учитывать такие элементы лизинговых платежей: рисковая премия; плата за предоставленные лизингодателем дополнительные услуги, предусмотренные в лизинговом договоре; плата за страхование лизингового имущества, если оно было застраховано лизингодателем; сумма налогов, выплачиваемых лизингодателем за предоставленное в лизинг имущество.

Они должны учитываться отдельно. При этом необходимо иметь в виду, что рисковая премия лизингодателя может быть включена в ставку лизингового процента. Лизинговое предприятие учитывает факторы риска в цене: больший риск сопровождается более высокими ставками лизинговых платежей.

Комиссионные выплаты определяются формулой:

$$П_{ком} = \frac{K \cdot C_{ком}}{100}, \quad (3.5)$$

где $C_{ком}$ – ставка комиссионных.

Размер платежей за дополнительные услуги лизингодателя определяется формулой:

$$П_n = Z_k + Z_y + Z_p + Z_{др}, \quad (3.6)$$

где Z_k – затраты на командировки работников лизингодателя;

Z_y – затраты на услуги (юридические консультации);

Zp – затраты на рекламу;

$Zдр$ – другие виды расходов.

Сумма налога с оборота в Донецкой Народной Республике по состоянию на 01.01.2018 год равна 1,5%.

Оценка эффективности финансового лизинга осуществляется путем сравнения настоящей стоимости денежного потока при лизинговой сделке с денежным потоком в случае аналогичного объема банковского кредитования.

Таким образом, развивая лизинговые сделки в угольной промышленности, сразу можно решить несколько серьезных проблем:

во-первых, без значительных начальных затрат внедрить инновационные технологии на предприятиях угольной промышленности;

во-вторых, обеспечить заказами отечественные смежные предприятия – производителей средств производства и строительные организации, что станет катализатором начала экономического подъема в этих отраслях промышленности;

в-третьих, снизить уровень бартерных взаиморасчетов между предприятиями, которое решило бы проблему неплатежей;

в-четвертых, создать в государстве дополнительное количество рабочих мест, что особо актуально в наше время.

Следовательно, именно финансовый лизинг может стать тем рычагом, который обеспечит подъем предприятий угольной промышленности Донецкой Народной Республики, в частности, и угольной отрасли, в целом.

Предложенный методический подход к использованию технологического элемента комплексного механизма реструктуризации позволяет выйти предприятиям угольной промышленности Донецкой Народной Республики на новый инновационный уровень.

Комплексный механизм реструктуризации, как способ адаптации предприятий угольной промышленности к изменениям внешней среды, представлен на рисунке 3.5.



Рисунок 3.5 – Комплексный механизм реструктуризации предприятий угольной промышленности Донецкой Народной Республики [разработано автором]

3.3. Реструктуризационная привлекательность предприятий угольной промышленности Донецкой Народной Республики

Достижение эффективного результата процесса реструктуризации в виде градации предприятий угольной промышленности на те, которые бесперспективны по основным параметрам деятельности, и те, которые могут продолжать свою работу в течении определенного периода, требуют учета дополнительной группы факторов, которые должны быть учтены в обосновании программы реструктуризации действующих предприятий. К основным в этой группе факторов следует отнести возможность компенсации выбывающих мощностей и инвестиционную составляющую, которая является обязательным условием эффективной работы любого предприятия, в том числе и угольного.

Введение понятия «компенсация выбывающих мощностей» оказывает существенное влияние на методологию постановки задачи о ликвидации убыточных предприятий угольной промышленности. При этом подходе потери добычи могут быть, если это необходимо, компенсированы полностью или частично, путем дозагрузки эффективных действующих или новых предприятий. Однако, в Донецкой Народной Республике такой подход не приемлем, поскольку состояние всех предприятий угольной промышленности с глубоким залеганием угольных пластов оценивается как бесперспективное.

В этих условиях решение о целесообразности ликвидации предприятий угольной промышленности требует более глубокого обоснования, учитывающего два основных аспекта: первый – уровень качества и целевое предназначение угольной продукции и второй – социальные последствия ликвидации предприятий. Условием учета этих аспектов и в теории, и на практике является вложением инвестиционных ресурсов в добываемые марки угля, промышленные запасы, производственную мощность предприятий, себестоимость добычи угля и численности работников. Целевой функцией, учитывающей эти параметры,

является минимизация инвестиционных рисков. Качественную оценку этих рисков можно осуществить с помощью метода таблиц оценок для решения многокритериальных задач [13; 118; 144].

Суть данного метода заключается в том, что для оценки возможных вариантов решений определяются критерии K_1, K_2, \dots, K_n , значимость которых различна. Критерии упорядочиваются в порядке убывания их значимости. Таким образом, критерий K_1 более важен, чем любой из критериев K_2, \dots, K_n , критерий K_2 более важен, чем любой из критериев K_3, \dots, K_n и т.д. Задаются варианты решения функций P_1, P_2, \dots, P_m . Каждому варианту решения ставится в соответствие упорядоченный набор величин $(r_{i1}, r_{i2}, \dots, r_{in})$, характеризующий данный вариант. Необходимо выбрать лучший из рассматриваемых вариантов по всем выбранным критериям, вычислив оценку каждого варианта.

Алгоритм реализации данного метода, следующий:

1. Для каждого варианта решения необходимо преобразовать все оценки r_{ik} в сравнимые друг с другом величины с учетом значимости соответствующих критериев.
2. Построить функцию цели, измеряющую качество решения в соответствии со значимостью критериев K_j .
3. Для каждого варианта P_i вычислить значение целевой функции.
4. В качестве наилучшего варианта решения выбрать тот, на котором достигается экстремальное (либо наибольшее, либо наименьшее) значение целевой функции.

Для решения задачи в соответствии с данным алгоритмом сначала необходимо определить оценки значимости $\alpha_1, \alpha_2, \dots, \alpha_n$ соответствующие выбранным критериям K_j . Как правило, на данные оценки накладываются следующие условия:

$$0 \leq \alpha_j \leq 1 \quad j = 1, \dots, n; \quad (3.7)$$

$$\alpha_1 > \alpha_2 > \dots > \alpha_n, \quad (3.8)$$

так как по условию задачи критерии записаны в порядке убывания их значимости;

$$\alpha_1 + \alpha_2 + \dots + \alpha_n = 1, \quad (3.9)$$

т.е. оценки значимости критериев нормированы.

Далее нужно выбрать безразмерную (относительную) шкалу $[1, t]$ и перевести оценки каждого критерия K_j в оценки безразмерной шкалы. Как правило, t принимается равным степени числа 10 (т.е. либо 10, либо 100 и т.д.).

Для этого выбирается такая последовательность $a_{j1}, a_{j2}, \dots, a_{jh_j}$ оценок критерия K_j , чтобы были выполнены следующие условия:

1. $a_{j1} = \min_{a \in K_j} a$ – наименьшая оценка критерия, и $a_{jh_j} = \max_{a \in K_j} a$ – наибольшая оценка критерия K_j .

2. Оценки $a_{j1}, a_{j2}, \dots, a_{jh_j}$ записаны в порядке их возрастания в соответствии со шкалой критерия K_j .

3. Выбирается такая последовательность безразмерных оценок $b_{j1}, b_{j2}, \dots, b_{jh_j}$ шкалы $[1, t]$, чтобы $b_{j1} = 1$, и $b_{jh_j} = t$.

Если шкала критерия K_j ($j = 1, 2, \dots, m$) имеет числовую природу, то, как правило, предполагается, что оценки вариантов решений $(r_{i1}, r_{i2}, \dots, r_{in})$ по критерию K_j могут принимать любые значения из отрезка $[\min_{a \in K_j} a; \max_{a \in K_j} a]$. Если оценка r_{ij} ($i = 1, \dots, m; j = 1, \dots, n$) решения P_i по критерию K_j не совпадает ни с одним из чисел $a_{j1}, a_{j2}, \dots, a_{jh_j}$, то оценка γ_{ij} безразмерной шкалы, соответствующая числу r_{ij} , вычисляется с помощью следующего алгоритма:

1. Среди чисел $a_{j1}, a_{j2}, \dots, a_{jh_j}$ находим такие числа a_{ju} и $a_{j,u+1}$, для которых выполняется неравенство $a_{ju} < r_{ij} < a_{j,u+1}$.

2. Находим оценки b_{ju} и $b_{j,u+1}$ безразмерной шкалы, соответствующие оценкам a_{ju} и $a_{j,u+1}$.

3. Вычисляем оценку γ_{ij} безразмерной шкалы по формуле:

$$\gamma_{ij} = \frac{b_{j,u+1} - b_{ju}}{a_{j,u+1} - a_{ju}} \cdot (r_{ij} - a_{ju}) + b_{ju}. \quad (3.10)$$

Формула (3.10) означает, что на каждом отрезке $[a_{jv}; a_{j,v+1}]$ ($v = 1, \dots, h_j$) имеет место линейная зависимость между оценками по критерию K_j и соответствующими им безразмерными оценками. Таким образом, принимается предложение о том, что все функции, осуществляющие перевод числовых оценок критериев в оценки безразмерной шкалы, являются кусочно-линейными.

Для практической реализации поставленной задачи рассмотрены 10 перспективных предприятий угольной промышленности Донецкой Народной Республики, для которых вопрос реструктуризации является актуальным в обосновании необходимости продолжения производственной деятельности. Определим, какие из них могут быть интересными для инвесторов с точки зрения минимальных рисков от вложения средств.

Оценка вариантов решений (r_{ij}) каждого предприятия проводится по выбранным критериям K_j , представленным в таблице 3.5.

Рассчитаем оценки инвестиционного риска для каждого предприятия по четырем критериям: K_1 – себестоимость угля (\$/т), K_2 – производственная мощность предприятия (млн т./год), K_3 – промышленные запасы угля (млн т.), K_4 – численность трудящихся на предприятии (чел.). Для этого воспользуемся методом таблиц оценок.

Таблица 3.5 – Критерии оценки реструктуризационной привлекательности предприятий угольной промышленности Донецкой народной Республики

Предприятия угольной промышленности Донецкой Народной Республики	Себестоимость угля \$ США/тонна	Производств. мощность, млн т/год/ марка угля	Промышленные запасы угля на 01.01.2018 г., млн т	Численность трудящихся на 01.01.2018 г.
ОП «Шахта «Щегловская-Глубокая» ПАО «Шахтоуправление «Донбасс»	63,3	1,3 К	15,52	1282
ОП «Шахта «Коммунарская» ПАО «Шахтоуправление «Донбасс»	73,3	0,5 Т	23,005	1357
ОП «Шахта «Холодная Балка» ГП «Макеевуголь»	76,7	0,6 Т	44,694	996
ОП «Шахта им. С.М. Кирова» ГП «Макеевуголь»	85,3	0,5 КТ	13,732	1566
ОП «Шахта «Ясиновская-Глубокая» ГП «Макеевуголь»	88,0	0,35 ОС	42,188	1138
ОП «Шахта «Шахтёрская-Глубокая» ГП «Шахтерскантрацит»	62,0	0,9 А	130,517	2270
ОП «Шахта «Иловайская» ГП «Макеевуголь»	93,3	0,3 Т	34,931	1292
ОП «Шахтоуправление им. Л.И. Лутугина» ГП «Горезантрацит»	85,3	0,3 А	9,376	934
ОП «Шахта «Прогресс» ГП «Горезантрацит»	70,0	0,9 А	90,22	1802
ОП «Шахта «Заря» ГП «Горезантрацит»	66,0	1,1 А	12,043	1601

Определим оценки значимости каждого критерия в соответствии с условиями (3.7), (3.8), (3.9): $\alpha_1 = 0,45$, $\alpha_2 = 0,25$, $\alpha_3 = 0,2$, $\alpha_4 = 0,1$.

Принято решение о том, что наилучшему варианту решения должно соответствовать наименьшее значение целевой функции. Таким образом, целевая функция имеет следующий вид:

$$F(x_1, x_2, x_3, x_4) = 0,45x_1 + 0,25x_2 + 0,2x_3 + 0,1x_4 \rightarrow \min. \quad (3.11)$$

В качестве безразмерной шкалы выбран отрезок $[1, 10]$. Шкалы всех критериев имеют числовую природу. Оценки r_{ij} каждого варианта P_i ($i = 1, \dots, m$) для всех критериев K_j ($j = 1, 2, \dots, m$), определенные по правилам выше и соответствующие им безразмерные оценки представлены в таблицах 3.6- 3.9.

Таблица 3.6 – Соответствие оценок критерия K_1 оценкам безразмерной шкалы

Оценки критерия K_1, \$ США/тонна	55	60	65	70	75	80	85	90	95	100
Оценки безразмерной шкалы	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

Таблица 3.7 – Соответствие оценок критерия K_2 оценкам безразмерной шкалы

Оценки критерия K_2, млн т/год	0,3	0,4	0,5	0,6	0,7	0,8	0,9	1,0	1,1	1,3
Оценки безразмерной шкалы	10	9	8	7	6	5	4	3	2	1

Таблица 3.8 – Соответствие оценок критерия K_3 оценкам безразмерной шкалы

Оценки критерия K_3, млн тонн	9	24	39	54	69	84	99	114	129	144
Оценки безразмерной шкалы	10	9	8	7	6	5	4	3	2	1

Таблица 3.9 – Соответствие оценок критерия K_4 оценкам безразмерной шкалы

Оценки критерия K_4	900	1060	1220	1380	1540	1700	1860	2020	2180	2340
Оценки безразмерной шкалы	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

Для каждого варианта P_i ($i = 1, \dots, m$), представленного в таблице 3.7, вычислим безразмерные оценки по формуле (3.10).

Рассмотрим вариант $P_1 = (63,3; 1,3; 15,52; 1282)$, соответствующей условиям ОП «Шахта «Щегловская-Глубокая», ПАО «Шахтоуправление «Донбасс». Вычислим безразмерную оценку для первого варианта первого критерия γ_{11} . В таблице 3.6 отсутствует оценка $r_{11} = 63,3$, но данное число расположено между числами 60 и 65, которым соответствуют безразмерные оценки 2 и 3. По формуле (3.10) находим:

$$\gamma_{11} = \frac{3-2}{65-60} \cdot (63,3-60) + 2 \approx 2,66.$$

По таблице 3.7 оценке второго критерия $r_{12} = 1,3$ соответствует безразмерная оценка $\gamma_{12} = 1$. Оценка третьего критерия $r_{13} = 15,52$ нет в таблице 3.8 но она расположена между числами 9 и 24. По формуле (3.10) находим ее величину:

$$\gamma_{13} = \frac{9-10}{24-9} \cdot (15,52-9) + 10 \approx 9,57.$$

Рассчитаем безразмерную оценку четвертого критерия для оценки $r_{14} = 1282$:

$$\gamma_{14} = \frac{4-3}{1380-1220} \cdot (1282-1220) + 3 \approx 3,39.$$

Таким образом, варианту $P_1 = (63,3; 1,3; 15,52; 1282)$ соответствуют следующие безразмерные оценки: $X_1 = (2,66; 1; 9,57; 3,39)$.

Подставим полученные оценки в целевую функцию (3.11):

$$F(X_1) = 0,45 \cdot 2,66 + 0,25 \cdot 1 + 0,2 \cdot 9,57 + 0,1 \cdot 3,39 = 3,7.$$

Рассмотрим вариант $P_2 = (73,3; 0,5; 23,005; 13,57)$. Вычислим безразмерную оценку для второго варианта первого критерия γ_{21} . В таблице 3.6 отсутствует оценка $r_{21} = 73,3$, но данное число расположено между числами 70 и 75, которым соответствуют безразмерные оценки 4 и 5. По формуле (3.10) находим:

$$\gamma_{21} = \frac{5-4}{75-70} \cdot (73,3-70) + 4 \approx 4,66.$$

По таблице 3.7 оценке второго критерия $r_{22} = 0,5$ соответствует безразмерная оценка $\gamma_{22} = 8$. Оценки третьего критерия $r_{23} = 23,005$ нет в таблице 3.7 но она расположена между числами 9 и 24. По формуле (3.11) находим:

$$\gamma_{13} = \frac{9-10}{24-9} \cdot (23,005-9) + 10 \approx 9,07.$$

Рассчитаем безразмерную оценку четвертого критерия для оценки $r_{24} = 1357$:

$$\gamma_{14} = \frac{4-3}{1380-1220} \cdot (1357-1220) + 3 \approx 3,86.$$

Таким образом, варианту $P_2 = (73,3; 0,5; 23,005; 13,57)$ соответствуют следующие безразмерные оценки: $X_2 = (4,66; 8; 9,07; 3,86)$.

Подставим полученные оценки в целевую функцию (3.11):

$$F(X_2) = 0,45 \cdot 4,66 + 0,25 \cdot 8 + 0,2 \cdot 9,07 + 0,1 \cdot 3,86 = 6,297.$$

Аналогично вычисленные безразмерные оценки для каждого варианта по всем критериям представлены в таблице 3.10.

Таблица 3.10 – Безразмерные оценки критериев K_j предприятий угольной промышленности Донецкой Народной Республики

Предприятия угольной промышленности Донецкой Народной Республики	Безразмерные оценки критерия K_1	Безразмерные оценки критерия K_2	Безразмерные оценки критерия K_3	Безразмерные оценки критерия K_4	Функция цели $F(X_i)$
ОП «Шахта «Щегловская-Глубокая» ПАО «Шахтоуправление «Донбасс»	2,66	1	9,57	3,39	3,7
ОП «Шахта «Коммунарская» ПАО «Шахтоуправление «Донбасс»	4,66	8	9,07	3,86	6,297
ОП «Шахта «Холодная Балка» ГП «Макеевуголь»	5,34	7	7,62	1,6	5,837
ОП «Шахта им. С.М. Кирова» ГП «Макеевуголь»	7,06	8	9,68	5,16	7,629
ОП «Шахта «Ясиновская-Глубокая» ГП «Макеевуголь»	7,6	9,995	7,79	2,49	7,726
ОП «Шахта «Шахтёрская-Глубокая» ГП «Шахтерскантрацит»	2,4	4	1,9	9,56	3,416
ОП «Шахта «Иловайская» ГП «Макеевуголь»	8,66	8	8,27	3,45	7,896
ОП «Шахтоуправление им. Л.И. Лутугина» ГП «Горезантрацит»	7,06	10	9,97	1,21	7,792
ОП «Шахта «Прогресс» ГП «Горезантрацит»	4	4	4,59	6,64	4,382
ОП «Шахта «Заря» ГП «Горезантрацит»	3,2	2	9,8	5,38	4,438

Ранжируем полученные значения целевой функции по возрастанию:

$$F(X_6) < F(X_1) < F(X_9) < F(X_{10}) < F(X_3) < F(X_2) < F(X_4) < F(X_5) < F(X_8) < F(X_7).$$

Исходные данные представлены в таблице 3.11.

Таблица 3.11 – Варианты достижения эффективности осуществления реструктуризации по критерию минимизации инвестиционных рисков

Предприятия угольной промышленности Донецкой Народной Республики	Себестоимость угля \$ США/тонна	Производств. мощность, млн т/год/ марка угля	Промышленные запасы угля на 01.01.2018 г., млн т.	Численность трудящихся на 01.01.2018 г.	Функция цели $F(X_i)$
ОП «Шахта «Шахтёрская-Глубокая» ГП «Шахтерскантрацит»	62,0	0,9 А	130,517	2270	3,416
ОП «Шахта «Щегловская-Глубокая» ПАО «Шахтоуправление «Донбасс»	63,3	1,3 К	15,52	1282	3,7
ОП «Шахта «Прогресс» ГП «Горезантрацит»	70,0	0,9 А	90,22	1802	4,382
ОП «Шахта «Заря» ГП «Горезантрацит»	66,0	1,1 А	12,043	1601	4,438
ОП «Шахта «Холодная Балка» ГП «Макеевуголь»	76,7	0,6 Т	44,694	996	5,837
ОП «Шахта «Коммунарская» ПАО «Шахтоуправление «Донбасс»	73,3	0,5 Т	23,005	1357	6,297
ОП «Шахта им. С.М. Кирова» ГП «Макеевуголь»	85,3	0,5 КТ	13,732	1566	7,629
ОП «Шахта «Ясиновская-Глубокая» ГП «Макеевуголь»	88,0	0,35 ОС	42,188	1138	7,726
ОП «Шахтоуправление им. Л.И. Лутугина» ГП «Горезантрацит»	85,3	0,3 А	9,376	934	7,792
ОП «Шахта «Иловайская» ГП «Макеевуголь»	93,3	0,3 Т	34,931	1292	7,896

Полученные данные свидетельствуют о том, что ОП «Шахта «Шахтерская-Глубокая», ОП «Шахта «Щегловская-Глубокая» ПАО «Шахтоуправление «Донбасс», ОП «Шахта «Прогресс» и ОП «Шахта «Заря» наиболее привлекательные для инвестирования при осуществлении процесса реструктуризации на новом технологическом уровне.

Также для оценки инвестиционных рисков применили метод нормирования переменных [25-26], добавив еще один критерий – уровень спроса на угольную продукцию в баллах. Исходные данные представлены в таблица 3.12

Общая оценка инвестиционного риска (F) для каждого предприятия выполнена по пяти критериям: K_1 – уровень спроса на угольную продукцию, баллы; K_2 – себестоимость угля, дол. США за тонну; K_3 – производственная мощность предприятия, млн. тонн в год; K_4 – промышленные запасы угля, млн. тонн; K_5 – численность трудящихся, чел.

Таблица 3.12 – Значения критерия K_1 для анализа инвестиционной привлекательности предприятий угольной промышленности

Предприятия угольной промышленности Донецкой Народной Республики	Уровень спроса на угольную продукцию, баллы
ОП «Шахта «Щегловская-Глубокая» ПАО «Шахтоуправление «Донбасс»	1
ОП «Шахта «Коммунарская» ПАО «Шахтоуправление «Донбасс»	0,9
ОП «Шахта «Холодная Балка» ГП «Макеевуголь»	1
ОП «Шахта им. С.М. Кирова» ГП «Макеевуголь»	1
ОП «Шахта «Ясиновская-Глубокая» ГП «Макеевуголь»	0,8
ОП «Шахта «Шахтёрская-Глубокая» ГП «Шахтерскантрацит»	0,8
ОП «Шахта «Иловайская» ГП «Макеевуголь»	0,8
ОП «Шахтоуправление им. Л.И. Лугугина» ГП «Горезантрацит»	0,7
ОП «Шахта «Прогресс» ГП «Горезантрацит»	1
ОП «Шахта «Заря» ГП «Горезантрацит»	0,8

Приоритетность финансирования предприятий угольной промышленности определена из условий минимизации инвестиционных рисков:

$$F(X) = \sum_{j=1}^5 \alpha_j x_{ij} \rightarrow \min, i = \overline{1,10}, j = \overline{1,5}, \quad (3.12)$$

где α_j – оценки значимости j -го критерия, определенные экспертным путем из

условия $\sum_{j=1}^5 \alpha_j = 1$ ($\alpha_1 = 0,3$, $\alpha_2 = 0,25$, $\alpha_3 = 0,2$, $\alpha_4 = 0,15$, $\alpha_5 = 0,1$);

x_{ij} – нормированная оценка величины риска i -го предприятия по j -му критерию:

$$x_{ij} = \frac{K_{\max j} - K_{ij}}{K_{\max j}}. \quad (3.13)$$

Для выполнения условия минимизации инвестиционных рисков при определении значения x_{i2} взята обратная величина себестоимости угля ($K_2^* = 1/K_2$).

Полученные в результате расчетов оценки инвестиционного риска для предприятий угольной промышленности Донецкой Народной Республики представлены в таблице 3.13.

Таблица 3.13 – Оценка инвестиционного риска для предприятий угольной промышленности Донецкой Народной Республики

Предприятия угольной промышленности Донецкой Народной Республики	Марка угля	K_1	K_2	K_3	K_4	K_5	Оценка инвестиционного риска
1	2	3	4	5	6	7	8
ОП «Шахта «Шахтёрская-Глубокая» ГП «Шахтерскантрацит»	А	0,8	62,0	0,9	130,52	2270	0,122
ОП «Шахта «Щегловская-Глубокая» ПАО «Шахтоуправление «Донбасс»	К	1	70,0	0,9	90,22	1802	0,157
ОП «Шахта «Прогресс» ГП «Торезантрацит»	А	1	63,3	1,3	15,52	1282	0,181
ОП «Шахта «Заря» ГП «Торезантрацит»	А	0,8	66,0	1,1	12,04	1601	0,272

Продолжение таблицы 3.13

1	2	3	4	5	6	7	8
ОП «Шахта «Холодная Балка» ГП «Макеевуголь»	Т	1	76,7	0,6	44,69	996	0,310
ОП «Шахта «Коммунарская» ПАО «Шахтоуправление «Донбасс»	Т	0,9	73,3	0,5	23,01	1357	0,355
ОП «Шахта им. С.М. Кирова» ГП «Макеевуголь»	Т	1	85,3	0,5	13,73	1566	0,357
ОП «Шахта «Ясиновская-Глубокая» ГП «Макеевуголь»	ОС	0,8	88,0	0,35	42,19	1138	0,431
ОП «Шахтоуправление им. Л.И. Лутугина» ГП «Торезантрацит»	А	0,8	93,3	0,3	34,93	1292	0,451
ОП «Шахта «Иловайская» ГП «Макеевуголь»	Т	0,7	85,3	0,3	9,38	934	0,510

В Донецкой Народной Республике наиболее привлекательной для инвестирования при осуществлении процесса реструктуризации на новом технологическом уровне является ОП «Шахта «Шахтёрская-Глубокая», а наименее – ОП «Шахта «Иловайская».

Таким образом, доказано, что применение в хозяйственной деятельности предприятий угольной промышленности усовершенствованного комплексного механизма реструктуризации на основе использования его организационного, финансово-экономического и технологического элементов позволит повысить результативность реструктуризационного процесса в направлении повышения эффективности функционирования всей угольной отрасли Донецкой Народной Республики.

Выводы к главе 3

Пути развития механизмов реструктуризации предприятий угольной промышленности позволяют определить следующие результаты:

1. Доказано, что организационное реформирование структуры управления предприятий угольной промышленности Донецкой Народной Республики базируется на их объединении. Такая форма преобразования соответствует требованиям современного рынка, способствует раскрытию всего потенциала отрасли, обеспечивает снижение затрат и приток инвестиционного капитала. Новая организационная структура предприятий угольной промышленности базируется на дивизиональной структуре управления.

2. Определены основные требования к новой системе управления, адекватной современным социально-политическим условиям, разработаны методические подходы, основанные на реформировании отношений собственности с целью привлечения инвестиционного капитала в деятельность предприятий угольной промышленности Донецкой Народной Республики.

3. Обоснована необходимость нововведений, в том числе и в области управления, которые должны обеспечивать необходимый и достаточный экономический результат, позволяющий не только компенсировать затраченные на эти инновации средства, но и позволяющие добиться улучшения основных показателей производства в определённой перспективе. Возникает необходимость в использовании комплексной программы реструктуризации предприятий угольной промышленности.

4. Реорганизация управления угольной промышленностью эффективна при соблюдении следующих общих принципов:

максимальной разгрузки вышестоящего и среднего звеньев от оперативного управления;

создании относительно небольшого числа структур среднего уровня с включением в их состав угледобывающих, углеперерабатывающих и других предприятий, непосредственно (технологически и организационно) связанных с добычей и обогащением угля. При этом следует учитывать не только территориально-производственный фактор, но и возможность достижения максимальной экономической выгоды;

возложения на структуры среднего уровня всех экономических функций, способствующих снижению издержек производства, повышению качества и ассортимента выпускаемой продукции.

5. Доказано, что все затраты на обезвоживание комплексов на базе бывших предприятий угольной промышленности, рассчитанные на основе утвержденных проектов ликвидации паспортов и технологической эксплуатации изделий – содержания горнодобывающего предприятия в период завершения работ по обеспечению гидроэкологической безопасности (себестоимости незавершенных работ) и содержания целостного имущественного комплекса на базе бывшего предприятий угольной промышленности, на поддержание безопасного уровня подземных вод и предотвращение их высвобождения на поверхность.

6. Ожидаемые результаты эффективности программы реструктуризации предприятий угольной промышленности, следующие:

обеспечить надлежащую гидроэкологическую безопасность природной среды, действующих предприятий угольной промышленности Донецкой Народной Республики, населения, проживающего на территории;

оптимизировать расходы государственного бюджета на финансирование обезвоживающих комплексов на базе закрытых предприятий угольной промышленности;

усовершенствование на инновационной основе существующих проектных решений.

7. Установлено, что при прогнозировании будущей деятельности предприятий угольной промышленности, которое выполняется на основании фактически достигнутых показателей эффективности, а также для формирования стратегических предложений по развитию предприятия в условиях ограниченных внешних инвестиций, необходимо учитывать показатель вероятности качественных преобразований. Это позволяет оценить реальные потенциальные возможности предприятия в развитии за счет собственных ресурсов.

8. Перспективным методом обновления оборудования предприятий угольной промышленности является приобретение его в аренду, одной из форм которой

является финансовый лизинг. Финансовый лизинг в соответствии со своей экономической сущностью имеет сложную природу. По экономическому содержанию финансовый лизинг соответствует банковскому кредиту, поскольку обеспечиваются принципы срочности, платности и возвратности. Кроме того, поскольку лизингодатель вкладывает капитал в промышленное производство не в денежной, а в производственной форме, то лизинг можно характеризовать как прямое инвестирование в реальный сектор.

9. Определено, что с целью контроля и ограничения разрушительного влияния последующей работы убыточных предприятий угольной промышленности на экономику необходимо внедрить в практику управление не убыточными предприятиями, которые производят необходимую для общества продукцию, а разработать методы выявления скрытых резервов и механизмы их использования, как инструменты стабилизации деятельности угольной промышленности эффективных предприятий угольной промышленности.

10. Установлено, что программа развития предприятий угольной промышленности Донецкой Народной Республики должна предусматривать возможность использования преимуществ, полученных от существования в городской черте предприятий угольной промышленности: диверсифицировать их деятельность, производить объединения шахт с производителями горно-шахтного оборудования и научно-исследовательскими центрами, выявлять и эффективно использовать скрытые резервы.

11. Оценка реструктуризационной привлекательности предприятий угольной промышленности Донецкой Народной Республики позволила ранжировать предприятия с учетом уровня инвестиционных рисков, что обеспечивает возможность привлечения дополнительных финансовых ресурсов при реструктуризации.

Основные результаты главы опубликованы в научных трудах автора [51; 53; 55; 56; 61].

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В диссертации обоснована и решена актуальная научно-практическая задача по развитию механизмов реструктуризации предприятий угольной промышленности в сложившихся политических и социально-экономических условиях Донецкой Народной Республики. Полученные результаты позволили сформулировать ряд научных выводов и рекомендаций, имеющих теоретическое и практическое значение:

1. Изучена сущность процесса реструктуризации, которая заключается в комплексе мер по оптимизации системы функционирования предприятия, направленных на развитие его производственных подразделений на основе передовых достижений науки и техники, реорганизации структуры управления, развития производственно-технологического потенциала и повышения квалификации работников. В этом контексте исследования выделена цель процесса реструктуризации, которая заключается в эффективном распределении и использовании ресурсов предприятия.

2. Обобщены подходы к созданию комплексного механизма реструктуризации и структуры его основных элементов с учетом зарубежного опыта и современных тенденций мирового развития, что позволит изменить к лучшему организационную структуру предприятия, изменить ход формирования и использования источников финансирования предприятий, а также обновить устаревшее оборудование с использованием инновационных технологий.

3. Выявлены и систематизированы условия и факторы развития предприятий угольной промышленности, к которым относятся: повышенная значимость горно-геологических условий и устаревшее состояние основных фондов. Такой контекст формирования развития предприятия обуславливает важность определения

содержания и вида факторов их влияния, оценивая условия развития предприятий угольной промышленности.

4. Дана оценка результативности реструктуризационных процессов, которые характеризуются финансово-экономическими противоречиями: угледобыча является базовой отраслью отечественной экономики, но в то же время бременем для бюджета из-за своей «хронической убыточности», которая требует постоянных дотаций. Из-за устаревшей материально-технической базы слишком высокой остается аварийность предприятий угольной промышленности, что требует привлечения инвестиций для реализации инновационных проектов развития всего топливно-энергетического комплекса.

5. Результаты исследования показали, что для устранения негативных последствий проведения реструктуризации предприятий угольной промышленности необходима реализация решений по социально-экономическому развитию регионов. Внедрение разработанных механизмов регулирования социально-экономических последствий реструктуризации предприятий будет способствовать стабилизации социально-экономической обстановки и существенному снижению социальной напряженности на углепромышленных территориях, предотвращению социально-трудовых конфликтов с сопутствующими социальными и экономическими издержками.

6. Доказано, что механизм реструктуризации следует рассматривать как современный способ адаптации к закономерностям чрезвычайной ситуации развития той территории, на которых они расположены, позволяющий повысить эффективность их деятельности и приводящий к развитию угольной отрасли в целом.

7. Обоснованы приоритетные направления и задачи по развитию механизмов реструктуризации, а именно: оптимизация структуры управления, совершенствование источников финансирования, внедрение инновационных технологий, что даст возможность эффективно развивать инновационные процессы, улучшать финансовое состояние и способствовать повышению их

конкурентоспособности в современных социально-экономических условиях хозяйствования.

8. Усовершенствован методический подход к оценке реструктуризационной привлекательности предприятий угольной промышленности Республики, позволяющий ранжировать предприятия с учетом уровня инвестиционных рисков, что обеспечивает возможность привлечения дополнительных финансовых ресурсов на основе построения модели, ориентированной на достижение максимального прироста производственной мощности при одновременной минимизации суммы необходимых затрат по добыче угля.

Таким образом, проверена достоверность научных положений, выводов и рекомендаций, разработанных в диссертации, подтверждена целесообразность их использования для развития механизмов реструктуризации предприятий угольной промышленности Донецкой Народной Республики.

Направлениями дальнейших разработок может стать законодательное и методическое обоснование развития предприятий угольной промышленности, связанное с использованием механизмов финансового планирования, стимулирования и инвестирования их деятельности.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Абрамов, Ю.В. Правовая сущность и особенности реализации договора лизинга в сочетании с другими договорными конструкциями, включая договор страхования / Ю.В. Абрамов // Страховое право. – 2013. – № 3-4. – С. 35-38.
2. Агапов, А.Е. Экономическая оценка мероприятий по устранению негативных экологических последствий ликвидации шахт: автореф. дис. ... канд. экон. наук: 08.00.05 / Агапов Александр Евгеньевич. – Москва, 2003. – 19 с.
3. Аистов, М.Д. Реструктуризация предприятий: вопросы управления, стратегии координации структурных параметров, снижение сопротивления преобразованиям / М.Д. Аистова; Бонд Фиде Финанс. – М.: Альпина Паблишер, 2002. – 287 с.
4. Акаев, А.А. Управление инновациями и динамикой экономического развития с помощью структурных сдвигов [Электронный ресурс] / А. А. Акаев // Информационная экономика: институциональные проблема. – 2009. – Режим доступа: https://elibrary.ru/download/elibrary_21962528_23177773.pdf. – Дата обращения: 07.08.2015. – Загл. с экрана.
5. Алексеева, Л.Ф. Организационные меры и механизмы реструктуризации предприятия / Л.Ф. Алексеева // Территория новых возможностей. – Вестник Владивостокского государственного университета экономики и сервиса. – 2012. – № 2. – С. 157-166.
6. Алишев, М.О. Перспектива развития предприятий угольной промышленности Центрального района Донбасса / М.О. Алишев, В.В. Рудой, Ю.О. Мельшчук и др. – Донецк: ОАО УкрНТЕК, 2000. – 86 с.
7. Алымов, А.Н. Экономическая реформа и система финансовых отношений в угольной промышленности / А.Н. Алымов, А.Н. Федорищева, Е.В. Левина, В.А. Михальская; АН УССР ИЭП. – Киев: Наукова думка, 1970. – 324 с.

8. Амбарцумов, С.В. Международный лизинг как альтернативный способ привлечения иностранного капитала / С.В. Амбарцумов, И.С. Гладков // Лизинг. Технологии бизнеса. – 2014. – № 9. – С. 50-52.
9. Амоша, А.И. Методология оценки эффективности инноваций в угольном производстве: моногр. / А.И. Амоша, А.И. Кабанов, В.Е. Нейенбург, Ю.З. Драчук. НАН Украины. Ин-т экономики пром-ти. – Донецк, 2005. – 250 с.
10. Амоша, А.И. Промышленность Донецкой и Луганской областей: проблемы дальнейшего функционирования и восстановления: наук.-аналит. доп. / А.И. Амоша, И.П. Булеев, Н.Ю. Брюховецкая и др.; НАН Украины, Ин-т эк. пром. – Киев, 2016. – 152 с.
11. Амоша, А.И. Реструктуризация промышленного производства: региональные проблемы и приоритеты / А.И. Амоша, Л.А. Збаразская // Экономика промышленности. – 1999. – № 3 (5). – С. 39-47.
12. Амоша, А.И. Угольная промышленность Украины: проблемы и решения / А.И. Амоша, Б.М. Биренберг. – Донецк: ИЭП НАН Украины, 1999. – 96 с.
13. Анализ эффективности и рисков финансово-хозяйственной деятельности: учеб. пособие / [Е. В. Смирнова, В. М. Воронина, О. В. Федорищева, И. Ю. Цыганова]; Министерство образования и науки Российской Федерации, Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Оренбургский государственный университет». – Оренбург: Оренбургский гос. ун-т, 2017. – 164 с.
14. Андреев, Г.В. Механизированные комплексы на базе двухстоечных однорядных щитовых крепей / Г.В. Андреев, И.В. Косарев, И.Г. Вассерман, А.Л. Непомнящий // Уголь Украины. – 2003. – № 9. – С. 10-13.
15. Ансофф, И. Новая корпоративная стратегия / И. Ансофф; пер. с англ. под ред. Ю.Н. Каптуревского. – СПб.: Питер Ком, 1999. – 416 с.
16. Ансофф, И. Стратегический менеджмент. Классическое издание / И. Ансофф; пер. с англ. под ред. А.Н. Петрова. – СПб.: Питер, 2009. – 344 с.

17. Арчигова, Я.О. Управление инвестиционно-инновационным развитием предприятий угольной промышленности: дис. ... канд. эк. наук: 08.00.04 / Арчигова Яна Олеговна. – Донецк, 2013. – 219 с.

18. Астахов, А.С. Эффективность капиталовложений и новой техники на шахтах угольной промышленности / А.С. Астахов // канд. экон. наук. – М.: [б. и.], 1962. – 21 с. – (Доклад на Научно-техническом совете.../ Гос. ком. Совета Министров СССР по топливной пром-сти. Ин-т горного дела им. А.А. Скочинского).

19. Афанасьева, В.С. Современная экономическая мысль / Общ. ред. В.С. Афанасьева, Р.М. Энтова; Вступ. Ст. В.С. Афанасьева; Пер. с англ. – М.: Прогресс, 1981. – 815 с.

20. Багриновский, К.А. О методах адаптивного управления в переходной экономике / К.А. Багриновский // Экономическая наука современной России. – 1999. – № 2. – С. 30-39.

21. Балукова, В.А. Реструктуризация промышленных предприятий на основе корпоративного подхода: теория и методология: дис. ... докт. экон. наук: 08.00.05 / Балукова Валентина Александровна. – Санкт-Петербург, 2002. – 344 с.

22. Барышникова, Л.П. История экономики и экономической мысли: конспект лекций / Л.П. Барышникова, Т.Л. Цыбулько. – Донецк: ДонГУУ, 2011. – 168 с.

23. Безпалов, В.В. Реструктуризация системы управления предприятия: учеб. пособие / В.В. Безпалов. – 2-е изд. стер. – Москва: КноРус, 2017. – 280 с.

24. Бекетова, О.Н. Бизнес-модель в теории реструктуризации / О.Н. Бекетова, А.М. Сухорукова // Менеджмент в России и за рубежом. – 2011. – № 3. – С. 3-12.

25. Беленцов, В.Н. Оценка и обоснование повышения эффективности хозяйственной деятельности промышленных предприятий: учеб.-метод. пособие / В.Н. Беленцов, С.В. Брадул, Г.Е. Куденко, Н.В. Канарская, П.К. Кучеба. – в 2-х ч. – Донецк: ДонГАУ, 2002. – ч. 1. – 180 с.

26. Беленцов, В.Н. Оценка и обоснование повышения эффективности хозяйственной деятельности промышленных предприятий: учеб.-метод. пособие / В.Н. Беленцов, С.В. Брадул, Г.Е. Куденко, Н.В. Канарская, П.К. Кучеба. – в 2-х ч. – Донецк: ДонГАУ, 2002. – ч. 2. – 230 с.

27. Белых, Л.П. Реструктуризация предприятия: учеб. пособие для студентов, обучающихся по экономическим специальностям / Л.П. Белых, М.А.Федотова. – М.: ЮНИТИ, 2001. – 398 с.

28. Бельчук, А.И. Экономические кризисы современного капитализма: циклические, промежуточные и структурные / А И. Бельчук. – М.: Наука, 1981. – 328 с.

29. Беркович, Л.А. Взаимосвязь процессов интенсификации производства и структурных сдвигов в экономике: на примере США: дис. ... канд. экон. наук: 08.00.01 / Беркович Людмила Анатольевна. – Новосибирск, 1989. – 196 с.

30. Берман, Д.Р. Делают ли экономисты политику? О политических эффектах экономической науки [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/v/2016-02-001-hirshman-d-berman-e-p-delayut-li-ekonomisty-politiku-o-politicheskikh-effektah-ekonomicheskoy-nauki-hirshman-d-berman-e-p-do>. – Дата обращения: 05.02.2014. – Загл. с экрана.

31. Беседин, А.Л. Реструктуризация предприятия с позиции системного подхода: концептуальные модели, стратегические решения, бизнес-процессы и бизнес-единицы / А.Л. Беседин. – Тула: Изд-во ТулГУ, 2003 (Изд-во Тул. гос. ун-та). – 1005 с.

32. Бланк, И.А. Управление активами / И.А. Бланк. – К.: «Ника-Центр», 2000. – 720 с.

33. Блинов, А.О. Реструктуризация предприятия: как она воспринимается работниками / А.О. Блинов, В.Я. Захаров, И.В. Захаров // Человек и труд. – 2010. – № 2. – С.46-49.

34. Богданов, А.А. Тектология: всеобщая организационная наука: в двух книгах / А.А. Богданов; редкол.: акад. Л.И. Абалкин (отв. ред.) [и др.]. – Москва: Экономика, 1989. – 351 с.

35. Большой экономический словарь: 19000 терминов / [М. Ю. Агафонова и др.]; Под ред. А. Н. Азрилияна. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Ин-т новой экономики, 1997. – 856 с.
36. Большой экономический словарь: 24800 терминов / [Авт. и сост.: А.Н. Азрилиян и др.]; Под ред. А.Н. Азрилияна. – 5. изд., перераб. и доп. – М.: Ин-т новой экономики, 2002. – 1280 с.
37. Борисов, А.Б. Большой экономический словарь / А.Б. Борисов. – М.: Книжный мир, 2003. – 895 с.
38. Бродский, Б.Е. Трансформационные кризисы / Б.Е. Бродский // Экономический журнал ВЭШ. – 1998. – № 3 (2). – С. 322-341.
39. В декабре 2015 года шахтеры Донецкой Республики добыли 850 тыс. тонн угля [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://mintek-dnr.ru/news/v_dekabre_2015_goda_shakhtery_doneckoj_respubliki_dobyli_850_tys_tonn_uglja_za_ves_2015_god_svyshe_9 mln_tonn/2016-01-05-465. – Дата обращения: 01.02.2016. – Загл. с экрана.
40. Вагонова, А.Г. Адаптация маломощных антрацитовых шахт к рыночным условиям: монография / А.Г. Вагонова, В.А. Чмыхун, Д.Л. Каширников. – Д.: Наука и образование, 2004. – 126 с.
41. Вебер, М. Избранное: Образ общества / М. Вебер; [пер. с нем. М.И. Левиной, А.В. Михайлова, С.В. Карпушина]. – 2-е изд., доп. и испр. – Санкт-Петербург: Центр гуманитарных инициатив; Москва: Центр гуманитарных инициатив, 2013. – 766 с.
42. Верига, А.В. Метод и организация внутришахтного планирования в новых условиях хозяйствования: автореф. дис. ... канд. экон. наук: 08.00.05 / Верига Анна Владимировна. – Москва, 1990. – 17 с.
43. Вивчаренко, А.В. Реструктуризация угольной отрасли в Украине / А. В. Вивчаренко // Розробка родовищ: Зб. наук. пр. – 2014. – Т. 8. – С. 7-12.
44. Галушко, М.К. Технический уровень производства угольной промышленности УССР: Обзор / М.К. Галушко, Э.Д. Орловский. – Москва: [б. и.], 1973. – 46 с.

45. Гарбузова, Е.Ю. Конкурентоспособность инновационных промышленных предприятий / Е.Ю. Гарбузова // Креативная экономика. – 2015. – № 9. – С. 1133-1140.

46. Гаркавенко, Н.И. Социально-экономический словарь-справочник. Угольная промышленность / Н.И. Гаркавенко, В.Д. Грунь; под ред. А.М. Пяткина. – М: МИГЭК, 2004. – 355 с.

47. Гаркавенко, А.Н. Социальные инвестиции в реструктуризацию угольной отрасли России: опыт, проблемы, перспективы / А.Н. Гаркавенко; под общ. ред. А.А. Рожкова; М-во энергетики Российской Федерации, Федеральное гос. унитарное предприятие Центральный научно-исследовательский ин-т экономики и научно-технической информ. угольной пром-сти (ФГУП «ЦНИЭИуголь»). – Москва: Ред. журн. «Уголь», 2009. – 260 с.

48. Гегель, Г.В.Ф. Наука логики / Г.В.Ф. Гегель // Соч.: в 14 т. / Г.В.Ф. Гегель. – М. – Л., 1929-1959. – Т. 1. – С. 135-141.

49. Гелбрейт, Дж. К. Новое индустриальное общество: избранное / Джон Кеннет Гелбрейт; [пер. с англ.: П.А. Алябьев и др.]. – М.: Эксмо, 2008. – 1197 с.

50. Гордеева, Н.В. Действующий механизм реструктуризации предприятий угольной промышленности Донецкого региона / Н.В. Гордеева // Государственное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Донецкая академия управления и государственной службы при Главе Донецкой Народной Республики». Сборник научных работ серии «Финансы, учет, аудит». Вып. 12 // ГОУ ВПО «ДонАУиГС». – Донецк: ДонАУиГС, 2018. – С. 6-14.

51. Гордеева, Н.В. Инновационная составляющая в системе реализации стратегии развития угледобывающих предприятий / Н.В. Гордеева // Государственное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Донецкая академия управления и государственной службы при Главе Донецкой Народной Республики». Сборник научных работ серии «Финансы, учет, аудит». Вып. 7 // ГОУ ВПО «ДонАУиГС». – Донецк: ДонАУиГС, 2017. – С. 72-79.

52. Гордеева, Н.В. Инновационное развитие составляющих предприятий угольной промышленности в современных условиях [Электронный ресурс] / Н.В.

Гордеева // Актуальные проблемы экономики и управления: теоретические и прикладные аспекты: материалы I Международной научно-практической конференции, г. Горловка, 17-18 мая 2016 г. / Автомобильнодорожный институт ГОУ ВПО «ДонНТУ». – Горловка: АДИ ДонНТУ, 2016. – С. 509-512. – Режим доступа: <http://www.adidonntu.ru/node/1837>. – Дата обращения: 20.05.2016. – Загл. с экрана.

53. Гордеева, Н.В. Инновационное развитие угледобывающих предприятий Донецкого региона / Н.В. Гордеева // Менеджер. – 2017. – № 4 (82). – С. 11-15.

54. Гордеева, Н.В. Концепция формирования системы механизмов реструктуризации промышленных предприятий региона / Н.В. Гордеева // Механизмы управления экономическими, экологическими и социальными процессами в условиях инновационного развития: Сборник материалов III Международной научно-практической конференции (28-29 марта 2017 г.). – Алчевск: Изд-во «Ноулидж» (Луганск), 2017. – С. 75-81.

55. Гордеева, Н.В. Методология планирования инвестиционных процессов в угольной промышленности / Н.В. Гордеева // Региональные детерминанты и закономерности развития экономики: Сборник материалов Международной научно-практической конференции, том II (Россия, г. Ставрополь, 20 апреля 2018 г.). – Ставрополь: МИРЭА, 2017. – С. 96-101.

56. Гордеева, Н.В. Механизм прогнозирования инновационной реструктуризации предприятий / С.С. Степанчук, Н.В. Гордеева // Государственное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Донецкая академия управления и государственной службы при Главе Донецкой Народной Республики». Сборник научных работ серии «Финансы, учет, аудит». Вып. 1 (5) // ГОУ ВПО «ДонАУиГС». – Донецк: ДонАУиГС, 2017. – С. 141-148.

57. Гордеева, Н.В. Направления развития системы механизмов реструктуризации хозяйствующих субъектов угольной промышленности / С.С. Степанчук, Н.В. Гордеева // Усовершенствование форм, методов учета и анализа ресурсного потенциала предприятий в современных условиях хозяйствования:

материалы Республиканской научной-интернет-конференции студентов, аспирантов и молодых ученых с международным участием (21 апреля 2016 г.). – Луганск: ГОУ ЛНР «ЛНАУ», 2016. – С. 201-205.

58. Гордеева, Н.В. Обґрунтування реструктуризації підприємств на засадах технологічного оновлення та інноваційного розвитку / С.С. Степанчук, Н.В. Гордеева // Потенціал стійкого розвитку та фінансова безпека соціально-економічних систем: I Всеукраїнська науково-практична конференція, 17-18 жовтня 2013 р., м. Сімферополь – смт. Гурзуф: [матеріали]. – Сімферополь: ВД «АРІАЛ», 2013. – С. 76-79.

59. Гордеева, Н.В. Проблемы угольной промышленности Республики и возможные пути их решения / С.С. Степанчук, Н.В. Гордеева // Государственное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Донецкая академия управления и государственной службы при Главе Донецкой Народной Республики». Сборник научных работ серии «Финансы, учет, аудит». Вып. 2 (6) // ГОУ ВПО «ДонАУиГС». – Донецк: ДонАУиГС, 2017. – С. 21-28.

60. Гордеева, Н.В. Процессы стратегического планирования предприятий угольной промышленности / Н.В. Гордеева // Инновационные направления развития маркетинга: теория и практика. Сборник тезисов научных докладов // Материалы VI-ой Международной научно-практической конференции «Инновационные направления развития маркетинга: теория и практика» 14 апреля 2017 г., г. Луганск. – Изд-во ЛНУ им. В. Даля, 2017. – С. 54-56.

61. Гордеева, Н.В. Результативность технологического переоснащения предприятий угольной промышленности / Н.В. Гордеева // Механизмы управления экономическими, экологическими и социальными процессами в условиях инновационного развития: Сборник материалов IV Международной научно-практической конференции (г. Алчевск, 28-29 ноября 2017 г.). – Донецк: Изд-во «ООО «НПП «Фолиант», 2017. – С. 548-551.

62. Гордеева, Н.В. Реструктуризация как способ обеспечения устойчивого развития промышленных предприятий Донбасса / С.С. Степанчук, Н.В. Гордеева // Менеджер. – 2016. – № 3 (77). – С. 141-147.

63. Гордеева, Н.В. Реструктуризация предприятий угольной отрасли как одно из основных направлений их развития / Н.В. Гордеева // Вестник Луганского Национального университета имени Владимира Даля. – 2018. – № 12 (18). – С. 88-91.

64. Гордеева, Н.В. Реструктуризация угледобывающих предприятий отечественного региона / Н.В. Гордеева // Государственное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Донецкая академия управления и государственной службы при Главе Донецкой Народной Республики». Сборник научных работ серии «Финансы, учет, аудит». Вып. 9 // ГОУ ВПО «ДонАУиГС». – Донецк: ДонАУиГС, 2018. – С. 11-18.

65. Гордеева, Н.В. Управление ограниченными ресурсами предприятий угольной промышленности в современных условиях хозяйствования / Н.В. Гордеева // Международная научная конференция к 20-летию кафедры экологической геологии СПбГУ «Экологические проблемы природо- и недропользования. Наука и образование. «Экогеология – 2018». Материалы конференции. – Санкт-Петербург: Изд-во «ЛЕМА», 2018. – С. 44-46.

66. Горный Закон [Электронный ресурс]: закон Донецкой Народной Республики от 15 мая 2015 г. № 52-ІНС [принят Народным Советом Донецкой Народной Республики 15.05.2015 г. : с изменениями и дополнениями : по состоянию на 22 ноября 2015 г.]. – Режим доступа: <https://dnrsovet.su/gornyj-zakon-donetskoj-narodnoj-respubliki.pdf>. – Дата обращения: 22.11.2015. – Загл. с экрана.

67. Горняками и учеными Республики разработана Программа научно-технической поддержки и развития угольной отрасли ДНР на 2016-2020 гг. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://mintek-dnr.ru/news>. – Дата обращения: 09.09.2015. – Загл. с экрана.

68. ГОСТ 25543-2013. Угли бурые, каменные и антрациты. Классификация по генетическим и технологическим параметрам = Brown coals, hard coals and anthracities. Classification according to genetic and technological parameters : межгосударственный стандарт ГОСТ 25543-2013: взамен 25543-88 : введен 2015-

01-01 / Межгосударственный совет по стандартизации, метрологии и сертификации. – Москва: Стандартиформ, 2014. – П. – 19 с.

69. ГП «Макеевуголь» [Электронный ресурс]: офиц. сайт. – Режим доступа: <http://www.makeevugol.donbass.com>. – Дата обращения: 25.12.2017. – Загл. с экрана.

70. Гриценко, Н.В. Мировой опыт реструктуризации предприятий / Н.В. Гриценко // Актуальные проблемы экономики. – 2007. – № 6 (72). – С. 67-72.

71. Губерна, Г.К. Процесс перестройки экономики Украины: региональное измерение / Г.К. Губерна, В.А. Ляшенко // Современное управление городом. – 2004. – № 2. – С. 175-181.

72. Губерная, Г.К. Блеск и нищета инноваций / Г. К. Губерная // Экономика промышленности. – 2007. – № 4. – С. 77-84.

73. Гуляев, В.В. Реструктуризация угольной отрасли и уровень социальной напряженности в шахтерских регионах / В.В. Гуляев // Социология: теория, методы, маркетинг. – 2003. – № 3. – С. 93-106.

74. Давлианидзе, Я.С. Инновационное развитие как основа интенсификации факторов производства промышленного предприятия / Я.С. Давлианидзе [и др.] // Управление стратегическим развитием социально-экономических систем в условиях структурной коррекции экономики: монография / под общей редакцией В.В. Красновой. – Ростов-на-Дону: Издательство Южного федерального университета, 2017. – С. 140-149.

75. Давлианидзе, Я.С. Механизм реструктуризации в системе управления предприятиями угольной промышленности / Я.С. Давлианидзе // Вестник Донецкого национального университета. Серия В. Экономика и право. – 2019. – № 1. – С. 21-28.

76. Давлианидзе, Я.С. Стратегический подход к управлению деятельностью предприятия / Я.С. Давлианидзе // Актуальные вопросы современной науки. – 2017. – № 2 (14). – С. 75-78.

77. Диколенко, Е.Я. Минерально-сырьевая база углей Восточного Донбасса / Е.Я. Диколенко, Е.А. Козловский. – Ростов-на-Дону: Изд-во СКНЦ РАН, 2003. – 264 с.

78. Дорофиенко, В.В. Концепция «post-mining» как основа политики развития угледобывающих регионов Украины / В.В. Дорофиенко, М.С. Пашкевич // Экономический вестник Донбасса. – 2012. – № 1. – С. 6-11.

79. Дорофиенко, В.В. Формирование и использование инвестиционно-инновационного потенциала в регионе / В.В. Дорофиенко, Л.В. Беззубко и др. – Донецк: СПД Куприянов В.С., 2008. – 204 с.

80. Ефименко, А.В. Системный подход к оценке топливно-энергетического комплекса Донецкой Народной Республики / А.В. Ефименко // Вестник Института экономических исследований. – 2018. – № 4. – С. 83-90.

81. Ефименко, А.Н. Особенности теплообмена в топочных камерах котлоагрегатов при сжигании углей Канско-Ачинского бассейна: дис. ... канд. тех. наук: 05.04.01 / Ефименко Анатолий Николаевич. – Красноярск, 1981. – 208 с.

82. Зак, И.С. Высокопроизводительные механизированные потоки – резерв для повышения производительности труда / И.С. Зак. – Москва: Легкая индустрия, 1975. – 40 с.

83. Закер, Ф.Р. Механизация добычи угля в США / Ф.Р. Закер. – Алма-Ата: [б. и.], 1958. – 9 с.

84. Запасы угля по странам в 2016 г. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://statinformation.ru/ener/zapasy-uglya.html>. – Дата обращения: 10.02.2017. – Загл. с экрана.

85. Зеленцова, Л.С. Механизм развития управления производством: монография / Л.С. Зеленцова. – М.: ГАУ им. С. Орджоникидзе, 1993. – 131 с.

86. Иванова, Т.Л. Факторы и показатели устойчивого роста социально ориентированной экономики / Т.Л. Иванова // Вестник института экономических исследований. – 2018. – № 2 (10). – С. 28-37.

87. Ивантер, В.В. Прогноз научно-технологического развития: состояние, проблемы и перспективы / В.В. Ивантер, Н.И. Комков // Инновации. – 2006. – № 10. – С. 42-51.

88. Измалкова, В.С. Инновационный менеджмент: учеб. пособие / В.С. Исмагилова, Г.А. Ихтисамова; Министерство образования и науки Российской

Федерации, Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Уфимский государственный авиационный технический университет». – Уфа: РИК УГАТУ, 2018. – 180 с.

89. Ильин, А.И. Планирование на предприятии: учебник / А.И. Ильин. - Мн.: Новое знание, 2001. – 2-е изд. – 635 с.

90. Кабанов, А.И. Сохранение шахтного фонда и проблемы реструктуризации угольной отрасли: ретроспектива и перспективы / И.А. Кабанов // Экономический вестник Донбасса. – 2009. – № 1 (15). – С. 4-10.

91. Казинец, Л.С. Темпы роста и структурные сдвиги в экономике: (Показатели планир. и статистики) / Л.С. Казинец. – М.: Экономика, 1981. – 184 с.

92. Каткова, Л.А. Реструктуризация – основа повышения конкурентоспособности предприятия / Л.А. Каткова // Теория и практика общественного развития. – 2012. – № 2. – С. 277-278.

93. Кларк, Дж. М. Экономика общественных работ / Дж. М. Кларк. – М.: Экономика, 1935. – 265 с.

94. Климов, С.Л. Опыт реструктуризации угольной промышленности за рубежом / С.Л. Климов. – М.: Изд-во Акад. горн. наук (АГ), 2001. – 174 с.

95. Кожуховский, И.С. Реструктуризация угольной промышленности России: автореф. дис. ... канд. экон. наук: 08.00.05 / Кожуховский Игорь Степанович. – Москва, 2003. – 23 с.

96. Козаков, Е.М. Социально-экономическое обоснование структурных преобразований в горнопромышленных районах / Е.М. Козаков, В.Н. Попов, А.А. Рожков. – Екатеринбург: УрО РАН; Недрa коммюникейшнс, 2000. – 250 с.

97. Козубенко, В.А. Анализ хозяйственной деятельности угольной шахты: [Учеб. пособие для горных техникумов] / В.А. Козубенко. – Москва: Недрa, 1964. – 214 с.

98. Королькова, Е.М. Реструктуризация предприятий: учеб. пособие / Е.М. Королькова. – Тамбов: Изд-во Тамб. гос. техн. ун-та, 2007. – 80 с.

99. Косарев, В.В. Высокопроизводительные очистные комбайны для отработки тонких пластов с вынесенной системой подачи / В.В. Косарев [и др.] // Уголь Украины. – 2011. – № 11. – С. 36-42.

100. Краснянский, Г.Л. Современное состояние угольной промышленности и перспективы инновационного развития / Г.Л. Краснянский, М. А. Ревазов. – Препр. – Москва: Горная книга, 2010. – 33 с.

101. Крыжановский, В.Г. Реструктуризация предприятия: конспект лекций / В.Г. Крыжановский. – М.: ПРИОР, 1998. – 42 с.

102. Кузин, В.А. Экономические проблемы реструктуризации угольной отрасли / В.А. Кузин, П.К. Кучеба, Т.В. Бегичева, А.А. Складенко // Менеджер. – 2001. – № 4. – С. 11-18.

103. Курицева, Ю.Е. Оценка долгосрочных последствий угольной реструктуризации промышленности в регионах Западной Европы / Ю.Е. Курицева, И.Д. Тургель // Вопросы управления. – 2011. – № 2 (5). – С. 72-84.

104. Кухарев, В.Н. Надежность технологических схем вскрытия и подготовки шахтных полей с крутыми пластами / В.Н. Кухарев, В.И. Салли, В.Ф. Комиссаров. – М.: Недра, 1985. – 243 с.

105. Кучер, В.А. Контроллинг реализации программы энергосбережения на угольном предприятии / С.В. Мальцев, В.А. Кучер // Синергия. – 2016. – № 5. – С. 63-68.

106. Кучер, В.А. Методические основы оценки эффективности слияния и поглощения угледобывающих предприятий / В.А. Кучер / Экономика и право. – 2011. – № 3 (31). – С. 5-9.

107. Кучер, В.А. Методы оптимизации инвестиционных проектов развития угольной отрасли ДНР / В.А. Кучер // Проблемы экономического роста и устойчивого развития территорий: Материалы III Международной науч.-практ. интернет-конференции, г. Вологда, 16-18 мая 2018 г. : в 2 ч. Часть I. – Вологда: ФГБУН ВолНЦ РАН, 2019. – С. 206-211.

108. Кучер, В.А. Основы классификации инвестиционных проектов угледобывающих предприятий по видам воспроизводственных программ / В.А. Кучер // Друкерровский Вестник. – 2016. – № 1 (9). – С. 44-55.

109. Кучер, В.А. Оценка убыточности угольных шахт / В.А. Кучер, Ю.П. Коршунов, // Инновационные перспективы Донбасса: Материалы 4-й Международной науч.-практ. конференции. Донецкий Национальный Технический Университет; Совет молодых ученых ДОННТУ. 2018. – Донецк: ДОННТУ, 2018. – С. 10-14.

110. Кучер, В.А. Экономическое обоснование воспроизводства мощности угольных предприятий Донбасса / В.А. Кучер, И.В. Петенко // Вестник Донецкого национального университета. Серия В: Экономика и право. – 2016. – № 3. – С. 80-87.

111. Лайкерт, Р. Теория организационных систем [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://infopedia.su/11xb432.html>. – Дата обращения 25.12.2013.

112. Леонтьев, В.В. Межотраслевая экономика / В.В. Леонтьев; [Науч. ред. и авт. предисл. А.Г. Гранберг]. – М.: Экономика, 1997. – 477 с.

113. Мазур, И.И. Реструктуризация предприятий и компаний: учеб. пособие для студентов вузов, обучающихся по экон. специальностям / И.И. Мазур, В.Д. Шапиро; Под общ. ред. И.И. Мазура. – М.: Экономика, 2001. – 452 с.

114. Майдуков, Г.Л. К вопросу о выборе стратегии инновационных преобразований в угольной отрасли / Г.Л. Майдуков // Экономический вестник Донбасса. – 2017. – № 2. – С. 15-26.

115. Малышева, Н.Ю. Реструктуризация угольной промышленности: (Теория. Опыт. Программы. Прогноз) / Ю.Н. Малышев, В.Е. Зайденварг, В.М. Зыков и др.; Под общ. ред. Ю.Н. Малышева. – М.: Компания «Росуголь», 1996. – 531 с.

116. Мамутов, В.К. Права промышленных предприятий, объединений и министерств в решении хозяйственных вопросов: (Справочное пособие) / В.К. Мамутов, Ю.С. Цимерман. – Москва: Юрид. лит., 1969. – 248 с.

117. Маркс, К. Сборник сочинений. В 50 т. Т. 46, Ч. 1. / К. Маркс, Ф. Энгельс. – 2-е изд. – М.: Государственное издательство политической литературы, 1955-1981. – 503 с.

118. Математика и кибернетика в экономике: Словарь-справочник. – сост. И.И. Гонтарева, М.Б. Немчинова, А.А. Попова. / 2-е изд. перераб. и доп. – М.: Экономика, 1975. – 700 с.

119. Межправительственный форум по горному делу, минералам, металлам и устойчивому развитию. Добыча полезных ископаемых и устойчивое развитие. Рамочная основа политики [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.eisourcebook.org>. – Дата обращения: 20.04.2014. – Загл. с экрана.

120. Мельникова, Е.П. Проблемы и перспективы инновационного развития экономики: монография / [Е.П. Мельникова, О.И. Черноус и др.]; под ред. Е.П. Мельниковой, О.И. Черноус. – Донецк: ГОУВПО «ДОННТУ», 2018. – 339 с.

121. Методология оценки эффективности инноваций в угольном производстве: монография / А.И. Амоша и др. – Донецк: ИЭП НАН Украины, 2005. – 250 с.

122. Минаева, Е.В. Теория реструктуризации в условиях инновационного экономического роста / Е.В. Минаева // Экономика и управление. – 2011. – № 9 (82). – С. 126-130.

123. Министерство угля и энергетики Донецкой Народной Республики [Электронный ресурс]: офиц. сайт. – Режим доступа: <http://mintek-dnr.ru>. – Дата обращения: 22.12.2018. – Загл. с экрана.

124. Мохначук, И.И. Развитие механизма социального партнерства в ходе реструктуризации угольной промышленности России / И.И. Мохначук, А.А. А.А. Рожков // Антикризисное управление: производственные и территориальные аспекты: Труды III Всероссийской научно-практической конференции. – Новокузнецк: Изд-во НФИ КемГУ, 2003. – С. 124-128.

125. Мудрак, А.В. Управление финансовым потенциалом промышленного региона в целях активизации инвестиционного процесса: (на примере Кемеровской области): монография / А.В. Мудрак. – Москва: Флинта: Наука, 2010. – 262 с.

126. О внесении изменений в положение о Министерстве топливно-энергетического комплекса [Электронный ресурс]: постановление Совета Министров Донецкой Народной Республики от 25.08.2014 г. № 30-2: [по состоянию на 15 ноября 2014 г.]. – Режим доступа: https://dnrsovet.su/wp-content/uploads/2015/07/Postanovlenie_Soveta_Ministrov_DNR_O_vnesenii_izmeneni_j_v_polozhenie_o_Ministerstve_toplivno-jenergeticheskogo_kompleksa.pdf. – Дата обращения: 15.11.2014. – Загл. с экрана.

127. О государственном регулировании в сфере добычи (переработки) и использования угля (горючих сланцев), об особенностях социальной защиты работников горных предприятий [Электронный ресурс]: закон Донецкой Народной Республики от 12 июня 2015 г. № 57-ІНС: [принят Народным Советом 12 июня 2015 г.: по состоянию на 10 декабря 2018]. – Режим доступа: <https://dnrsovet.su/zakon-donetskoj-narodnoj-respubliki-o-gosudarstvennom-regulirovanii-v-oblasti-dobychi-i-ispolzovaniya-uglya-ob-osobennostyah-sotsialnoj-zashhity-rabotnikov-organizatsij-ugolnoj-promyshlennosti.html>. – Дата обращения: 10.12.2018. – Загл. с экрана.

128. О налоговой системе [Электронный ресурс]: закон Донецкой Народной Республики от 25 декабря 2015 г. № 99-ІНС: [принят Народным Советом 25 декабря 2015 г.: по состоянию на 25 января 2019]. – Режим доступа: <https://dnrsovet.su/zakon-o-nalogovoj-sisteme-donetskoj-narodnoj-respubliki.html>. – Дата обращения: 25.01.2018. – Загл. с экрана.

129. О переходе в государственную собственность Донецкой Народной Республики собственности государства Украина [Электронный ресурс]: постановление Совета Министров Донецкой Народной Республики от 21.07.2014 г. №18-5: [по состоянию на 22 февраля 2015 г.]. – Режим доступа: https://dnrsovet.su/wp-content/uploads/2015/07/Postanovlenie_Soveta_Ministrov_DNR_O_Pegehode_v_gos_sobstvennost_DNR_sobstvennosti_gosudarstva_Ukraina.pdf. – Дата обращения: 22.02.2015. – Загл. с экрана.

130. О реорганизации Министерства угольной промышленности и Министерства топливно-энергетического комплекса [Электронный ресурс]: постановление Совета Министров Донецкой Народной Республики от 25.08.2014 г. № 30-1: [по состоянию на 15 ноября 2014 г.]. – Режим доступа: https://dnrsovet.su/wp-content/uploads/2015/07/Postanovlenie_Soveta_Ministrov_DNR_O_reorganizacii_Ministerstva_ugolnoj_promyshlennosti_i_Ministerstva_toplivno-energeticheskogo_kompleksa.pdf – Дата обращения: 15.11.2014. – Загл. с экрана.

131. О реструктуризации кредитных организаций [Электронный ресурс]: федерал. закон от 08.07.1999 г. № 144-ФЗ: [принят Гос. Думой 25 июля 1999 г. : одобр. Советом Федерации 2 июля 1999 г. : по состоянию на 14 марта 2014 г.]. – Режим доступа: <https://legalacts.ru/doc/federalnyi-zakon-ot-08071999-n-144-fz-s.html> – Дата обращения: 14.03.2014. – Загл. с экрана.

132. О системе органов исполнительной власти Донецкой Народной Республики [Электронный ресурс]: закон Донецкой Народной Республики № 35- ИНС : [принят Народным Советом 24 апреля 2015 г. : по состоянию на 12 июля 2018 г.]. – Режим доступа: <http://www.mincult.govdnr.ru/doc/zakon-dnr-o-sisteme-organov-ispolnitelnoy-vlasti-doneckoy-narodnoy-respubliki.html>. – Дата обращения: 18.07.2018. – Загл. с экрана.

133. Об утверждении Порядка передачи угледобывающих предприятий Министерства угля и энергетики Донецкой Народной Республики на реструктуризацию и консервацию [Электронный ресурс]: приказ Министерства угля и энергетики Донецкой Народной Республики от 05.04.2016 г. № 33: [по состоянию на 14 января 2018]. – Режим доступа: http://mintek-dnr.ru/26_08_15_fil/ne_udalyat/prikaz_33.pdf. – Дата обращения: 14.01.2018. – Загл. с экрана.

134. Об утверждении проекта отраслевого стандарта [Электронный ресурс]: приказ Министерства угля и энергетики Донецкой Народной Республики от 14.01.2019 № 3 [по состоянию на 25 марта 2019 г.]. – Режим доступа: <http://mintek->

dnr.ru/Doc/prikaz-117_ot_07.05.2019_o_vvode_v_dejstvie_tipovo.pdf. – Дата обращения: 25.03.2019. – Загл. с экрана.

135. Опыт Франции в области реконверсии угольных шахт / По материалам Рабочей группы по углю Европейской экономической комиссии // Уголь. – 1995 – № 12. – С. 24-27.

136. Отраслевой обзор Уголь Украины [Электронный ресурс].– Режим доступа: <https://docplayer.ru/31096156-Otraslevoiy-obzor-ugol-ukrainy.html>. – Дата обращения: 15.04.2018. – Загл. с экрана.

137. Пампура, О.И. Актуальные вопросы финансирования инновационной деятельности предприятий угольного комплекса / О.И. Пампура // Менеджер. Стратегия и тактика деятельности предприятия в рыночных условиях: сб. науч. трудов. – Донецк, 2002. – С. 39-47.

138. ПАО «Шахтоуправление «Донбасс» [Электронный ресурс]: офиц. сайт. – Режим доступа: http://donbassmine.com.ua/?page_id=11. – Дата обращения: 19.05.2018. – Загл. с экрана.

139. Перегудов, С.П. Самая влиятельная женщина. «Железная леди» Маргарет Тэтчер / С. Перегудов, А. Терентьев. – Москва: Яуза: Эксмо, 2014. – 381 с.

140. Перминова, Н.И. Влияние ликвидации градообразующей отрасли на социально-экономическое самочувствие населения территории / Н.И. Перминова. – Препринт. – Екатеринбург: Ин-т экономики УрО РАН, 2005. – 56 с.

141. Перминова, Н.И. Влияние ликвидации градообразующей отрасли на социально-экономическое самочувствие населения территории / Н.И. Перминова. – Препринт. – Екатеринбург: Ин-т экономики УрО РАН, 2005. – 56 с.

142. Петенко, И.В. Проблемы стратегического выбора механизма инновационных преобразований в угольной отрасли Донбасса / И.В. Петенко, Г.Л. Майдуков, А.В. Петенко // Вестник Прикамского социального института. – 2017. – № 1 (76). – С. 81-89.

143. Пидгайна, О. Социальный аспект реструктуризации угольной отрасли / О. Пидгайна // Экономика Украины. – 2003. – № 7. – С. 77-83.

144. Поважный, С.Ф. Математические методы в экономике и управлении: учеб. пособие / С.Ф. Поважный, В.Г. Скобелев, Л.Е. Шайхет. – Донецк: ДонГАУ, 1995. – 162 с.

145. Поважный, С.Ф. Привлекательность инвестиционной среды Украины в условиях кризиса и пути его улучшения / С.Ф. Поважный // Развитие финансовых методов государственного управления национальной экономикой: сб. науч. трудов Донецкого государственного университета управления. Серия «Экономика»; вып. 165. – Донецк: ДонГУУ, 2010. – Т. XI. – С. 7-21.

146. Поважный, С.Ф. Состояние инновационной деятельности в промышленности Донецкой области / С.Ф. Поважный // Проблемы государственного управления развитием промышленного потенциала региона: сб. науч. трудов ДонГУУ. Серия «Государственное управление» вып. 70. – Донецк, 2006. – Т. XII. – С. 3-9.

147. Погоржельская, Н.В. Диагностика структурного развития социальноэкономических систем / Н.В. Погоржельская // Вестник Института Экономических Исследований. – 2017. – № 2 (6). – С. 72-80.

148. Погоржельская, Н.В. Концептуальные основы исследования структурного развития социально-экономических систем / Б.Г. Шелегеда, Н.В. Погоржельская // Профессиональные коммуникации в научной среде – фактор обеспечения качества исследований: сб. материалов Всероссийской науч.- практ. конф., 28 апреля 2017 г., г. Альметьевск. – М.: Перо, 2017. – С. 150-155.

149. Поклонский, Ф.Ю. Определение условий стратегического направления управления инвестиционным и инновационным развитием на промышленных предприятиях / Ф.Ю. Поклонский, Я.О. Арчикова // Развитие финансовых методов государственного управления национальной экономикой: сб. науч. трудов Донецкого государственного университета управления. Серия «Экономика»; вып. 165. – Донецк: ДонГУУ, 2010. – Т. XI. – С. 194-207.

150. Положение о формировании и реализации программ местного развития и обеспечения занятости для шахтерских городов и поселков, финансируемых за счет средств государственной поддержки угольной отрасли // Нормативные

правовые и методические документы, регламентирующие реализацию социальных мероприятий реструктуризации угольной промышленности: Сб. – М.: ФондРеформуголь, 2002. – 117 с.

151. Пономарев, И.Ф. Экономическая оценка эффективности способов борьбы с внезапными выбросами угля и газа: (на примере шахт Донбасса, разраб. пологие пласты): автореф. дис. ... канд. экон. наук: 08.00.05 / Пономарев Илья Федорович. – Донецк, 1977. – 22 с.

152. Попов, В.Н. Государственное регулирование социальных процессов при реструктуризации угольной отрасли / В.Н. Попов // ЭКО. Всероссийский экономический журнал. – 2008. – № 4. – С. 15-29.

153. Попов, В.Н. Концепция социально-экономического программирования реструктуризации углепромышленных территорий: монография / В.Н. Попов. – М., 2000. – 175 с.

154. Портер, М. Международная конкуренция: Конкурентные преимущества стран. Пер. с англ. / под ред. В.Д. Щетинина. – М.: Международные отношения, 1993. – 156 с.

155. Портнова, Г.А. Использование механизма реструктуризации для повышения эффективности работы предприятия / Г.А. Портнова // Научные труды Донецкого национального технического университета. Сер.: Экономика. – Донецк: ДонНТУ, 2002. – Вып. 53. – С. 210-217.

156. Порядок регулирования и контроля цен (тарифов) на территории Донецкой Народной Республики [Электронный ресурс]: постановление Совета Министров Донецкой Народной Республики от 07 декабря 2017 г. №16-17: [по состоянию на 10 марта 2018 г.]. – Режим доступа: http://doc.dnr-online.ru/wp-content/uploads/2017/12/Postanov_N16_17_07122017.pdf. – Дата обращения: 10.03.2017. – Загл. с экрана.

157. Принципы деятельности в горнодобывающей отрасли [Электронный ресурс]: Документ Европейского банка реконструкции и развития: утвержден Советом директоров на заседании 17 октября 2012 г. / ЕБРР. – Электрон. дан. (1 файл: 1 Мб). – Лондон: [б. и.], 2012. – Систем. требования: Acrobat Reader.

158. Припотень, В.Ю. Механизмы управления эколого-экономической безопасностью промышленного предприятия: автореф. дис. ... док. экон. наук. 08.00.04 / Припотень Владимир Юрьевич. – Луганск., 2008. – 38 с.

159. Райзберг, Б.А. Современный экономический словарь / Б.А. Райзберг, Л.Ш. Лозовский, Е.Б. Стародубцева. – М.: ИНФРА-М., 1996. – 496 с.

160. Райхель, Б.Л. Обеспеченность шахтного фонда угольной промышленности Украины запасами полезного ископаемого / Б.Л. Райхель, А.А. Марченко. – Днепропетровск: НГУ. – 2005. – С. 198-141.

161. Рассуждай, Л.Н. Экономическая оценка результатов реструктуризации угольной промышленности Украины с учетом зарубежного опыта / Л.Н. Рассуждай, Н.В. Пискунова // Проблемы развития внешнеэкономических связей и привлечение иностранных инвестиций: региональный аспект: сб. науч. тр. / ДонНТУ. – Донецк: ДонНТУ, 2004. – С. 808-810.

162. Реформирование и реструктуризация предприятий. Методика и опыт. – М.: Изд-во ПРИОР, 2008. – 320 с.

163. Решетилова, Т.Б. Угольная промышленность в развитии производительных сил Украины / Т.Б. Решетилова, Б.Л. Райхель, С.В. Поляков. – М.: Изд-во Моск. гос. горного ун-та, 1997. – 159 с.

164. Рожков, А.А. Методология формирования механизмов регулирования социально-экономических последствий реструктуризации угольной отрасли: автореф. дис ... докт. экон. наук: 08.00.05 / Рожков Анатолий Алексеевич. – Москва, 2004. – 44 с.

165. Салли, В.И. Поддержание мощности угольных шахт при ограниченных объемах нового строительства / В.И. Салли, В.И. Малов, В.И. Бычков. – М.: Недра, 1994. – 272 с.

166. Слесаренко, Г.В. Особенности проведения реструктуризации промышленных предприятий / Г.В. Слесаренко // Вестник удмуртского университета: экономика и право. – 2010. – Вып. № 4. – С. 65-70.

167. Статистический Ежегодник мировой энергетики 2018 [Электронный ресурс] // Enerdata. – Режим доступа: <https://yearbook.enerdata.ru/coal-and-lignite-world-consumption.html>. – Дата обращения: 17.12.2018. – Загл. с экрана.

168. Степанчук, С.С. Проблемы угольной промышленности Республики и возможные пути их решения / С.С Степанчук, Н.В. Гордеева // Сборник научных работ ГОУ ВПО «ДонАУиГС», вып. 2 (6), серия «Финансы, учёт, аудит». – Донецк: ДонАУиГС, 2017. – С. 22-28.

169. Тейлор, Ф.У. Принципы научного менеджмента / Ф.У. Тейлор; Пер. с англ. А. И. Зак. – М.: Журн. «Контроллинг»: Изд-во стандартов, 1991. – 104 с.

170. Толченкин, Ю.А. Роль международных институтов и организаций в реструктуризации угольной отрасли / Ю.А. Толченкин // Вестник УГТУ-УПИ. Серия «Экономика и управление», 2006. – № 1. – С. 51-59.

171. Тутунджян, А.К. Реструктуризация предприятий в условиях перехода к рыночной экономике: проблемы теории и практики / А.К Тутунджян. – М.: ЗАО Изд-во «Экономика», 2000. – 262 с.

172. Угольная отрасль: сценарий быстрого рывка [Электронный ресурс] // Федеральный научно-практический журнал «Уголь Кузбасса». – Режим доступа: <http://uk42.ru/index.php?id=7691#top>. – Дата обращения: 18.09.2018. – Загл. с экрана.

173. Уланенко, Б.Б. Повышение инвестиционной привлекательности предприятий угольной промышленности Украины / Б.Б. Уланенко, Э.В. Шаповалова // Проблемы развития социально-экономических систем в национальной и глобальной экономике: матер. ежегод. науч-практ. конф. студ. том 4 / Ред. кол. Г.А. Черниченко и др. – Донецк: ДонНУ, 2010. – С. 44-45.

174. Файоль, А. Общее и промышленное управление / А. Файоль; пер. Б. В. Бабина-Кореня с предисл. А. К. Гастева. – Москва: Центральный институт труда, 1923. – 122 с.

175. Федеральная служба государственной статистики [Электронный ресурс]: офиц. сайт. – Режим доступа: <http://www.gks.ru>. – Дата обращения: 23.11.2016. – Загл. с экрана.

176. Филатов, О.К. Экономика предприятий (организаций): учебник для студентов вузов, обучающихся по специальности «Экономика и упр. на предприятиях (по отраслям)» / О.К. Филатов, Т.Ф. Рябова, Е.В. Минаева. – Изд. 3-е, перераб. и доп. – Москва: Финансы и статистика, 2006 (М.: Типография «Новости»). – 509 с.

177. Философский словарь / [Авт.-сост. : В.Н. Мирошниченко и др.] ; Под ред. А.П. Ярещенко. – Ростов н/Д : Феникс, 2004 (Тип. АО Мол. гвардия). – 555 с.

178. Форд, Г. Принципы управления [Электронный ресурс] / Г. Форд. – Режим доступа: <https://monographies.ru/en/book/section?id=6564.html>. – Дата обращения 20.01.2014. – Загл. с экрана.

179. Фрезе, Э. Реструктуризация предприятий: направления, цели, средства / Э. Фрезе, Л. Тойвсен, Т. Бескен, М. Энгельс, П. Леман // Проблемы теории и практики управления. – 1996. – № 4. – С. 116.

180. Хлебников, В.В. Топливо-энергетический комплекс России в XXI веке: стратегия развития энергетического будущего: монография / В.В. Хлебников. – Москва: Научтехлитиздат, 2006. – 331 с.

181. Хлебников, Д.В. Реструктуризация предприятий и компаний [Электронный ресурс] / Д.В. Хлебников. – Режим доступа: kmssoft.ru/LD/S012/102/1828272069.html – Дата обращения 21.02.2014. – Загл. с экрана.

182. Ход реструктуризации угольной промышленности Польши в период с 1998 по 2001 гг. // Глюкауф. – 2002. – № 1. – С. 52-57.

183. Чернышев, М.Л. Управление реструктуризацией промышленных предприятий: дис. ... канд. экон. наук: 08.00.05: защищ. 29.10.2004 / Чернышев Михаил Леонидович. – Краснодар: КГУ, 2004. – 245 с.

184. Чернявский, Ю.М. Формирование механизма реструктуризации с целью повышения эффективности и конкурентоспособности / Ю.М. Чернявский, Н.М. Чикишева; М-во образования Рос. Федерации. Тюм. гос. архитектур.-строит. акад. – СПб: Изд-во С.-Петербур. гос. ун-та экономики и финансов, 2002 (РТП Изд-ва). – 141 с.

185. Чиликин, А.И. Рыночные перспективы и возможности угольной промышленности Украины / А.И. Чиликин, Г.К. Губерная // Социальноэкономические аспекты промышленной политики. – Донецк: ИЭП НАН Украины, 1997. – С. 245-306.

186. Шаралдаева, И.А. Теоретические основы реструктуризации: учеб. пособие / И. А. Шаралдаева. – Улан-Уде: Изд-во ВСГТУ. 2005. – 160 с.

187. Шелегеда, Б.Г. Методологические подходы к исследованию антикризисного развития социально-экономических сред / Б.Г. Шелегеда, О.Н. Шарнопольская // Друкеровский вестник. – 2017. – № 2. – С. 187-197.

188. Шемякина, Н.В. Зарубежный опыт институционального обеспечения экономического механизма технического развития промышленности / Н.В. Шемякина, А.А. Пономаренко // Россия в глобальной экономике: вызовы и институты развития: сб. научных трудов: в 2 т. / [под ред. М. А. Боровской, Ю. М. Осипова, А. В. Бузгалина, А. Ю. Архипова]. – Ростов-на-Дону: Издательство Южного федерального университета, 2016. – Т.1. – С. 259-266.

189. Шумпетер, Й. Теория экономического развития: *Theorie der wirtschaftlichen Entwicklung*; Капитализм, социализм и демократия = *Capitalism, Socialism and Democracy* / Й.А. Шумпетер; [пер. с нем.: В.С. Автономов, М.С. Любский, А.Ю. Чепуренко; пер. с англ.: В.С. Автономов и др.]. – М.: Эксмо, 2007. – 861 с.

190. Экономика Донецкой Народной Республики: состояние, проблемы, пути решения: научный доклад / коллектив авторов ГУ «Институт экономических исследований» в рамках сотрудничества с Институтом народнохозяйственного прогнозирования Российской академии наук; под науч. ред. А.В. Половяна, Р.Н. Лепы; Министерство образования и науки Донецкой Народной Республики. Государственное учреждение «Институт экономических исследований». – Донецк, 2017. – 84 с.

191. Явнова, И.И. Проблемы социального реформирования в политике консервативного правительства М. Тэтчер (1979-1990): автореф. дис. ... к.и.н.: 07.00.03 / Явнова Ирина Ивановна. - Екатеринбург, 2003. – 21 с.

192. Ярембаш, А.И. Методологические основы управления преодолением негативных последствий реструктуризации угольной отрасли: дис. ... докт. экон. наук: 08.00.05: защищена 16.09.2016 / Ярембаш Александр Игоревич; ДонГУУ. – Донецк, 2015. – 407 с.

ПРИЛОЖЕНИЯ

Приложение А

Справки о внедрении результатов исследования


**МИНИСТЕРСТВО УГЛЯ И ЭНЕРГЕТИКИ
ДОНЕЦКОЙ НАРОДНОЙ РЕСПУБЛИКИ**

ул. Артема, 63, г. Донецк, 83001, Тел.: (062) 382-67-94, (062) 345-79-12

19.03.2019 № 084-52/57

Диссертационный совет Д 01.001.01
на базе ГОУ ВПО «Донецкая академия
управления и государственной службы при
Главе Донецкой Народной Республики»

СПРАВКА

о внедрении в рабочем процессе результатов исследований проведенных в диссертации Гордеевой Натальи Васильевны на тему «Развитие механизмов реструктуризации предприятий угольной промышленности», представленную на соискание ученой степени кандидата экономических наук по специальности 08.00.05 Экономика и управление народным хозяйством (по отраслям и сферам деятельности, в т.ч.: экономика, организация и управление предприятиями, отраслями, комплексами)

Разработанные Гордеевой Н.В. в 2013-2018 гг. методические основы совершенствования управления процессом реструктуризации угольной отрасли, активно используются в практике государственного регулирования на отраслевом и региональном уровнях управления.

Полученные результаты исследования применяются при совершенствовании методической базы обоснования развития угольной отрасли Донецкой Народной Республики и реализуются при решении следующих вопросов создания законодательно-нормативных документов:

выборе основных направлений реструктуризации угольной промышленности ДНР;

обосновании основных принципов государственной поддержки в решении социальных вопросов при ликвидации особо убыточных предприятий угольной промышленности ДНР;

подготовке положений о порядке формирования и финансирования из средств государственной поддержки угольной отрасли программ развития и обеспечения занятости для шахтерских городов и поселков;

Полученные на основе диссертационного исследования основные методические положения и результаты способствуют решению важных для углепромышленных территорий управленческих задач и могут быть использованы при принятии соответствующих решений государственными и региональными органами власти.

Начальник отдела реструктуризации
и закрытия угольных предприятий,



Смыслов А.А.



**ДОНЕЦКАЯ НАРОДНАЯ РЕСПУБЛИКА
МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ
ГОСУДАРСТВЕННОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
ВЫСШЕГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ
«ДОНЕЦКАЯ АКАДЕМИЯ УПРАВЛЕНИЯ И ГОСУДАРСТВЕННОЙ СЛУЖБЫ
ПРИ ГЛАВЕ ДОНЕЦКОЙ НАРОДНОЙ РЕСПУБЛИКИ»
83015, город Донецк, Ворошиловский район, ул. Челюскинцев, дом 163 а**

09.04.2019 № 01-06/418

Диссертационный совет Д 01.001.01
на базе ГОУ ВПО «Донецкая
академия управления и
государственной службы при Главе
Донецкой Народной Республики»

СПРАВКА

о внедрении в учебный процесс результатов исследований, проведенных в диссертации Гордеевой Натальи Васильевны на тему «Развитие механизмов реструктуризации предприятий угольной промышленности», представленную на соискание ученой степени кандидата экономических наук по специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством (по отраслям сферы деятельности, в т.ч.: экономика, организация и управление предприятиями, отраслями, комплексами)

Разработанные положения, являющиеся результатом диссертационного исследования Гордеевой Натальи Васильевны использованы в учебном процессе обучающихся ГОУ ВПО «Донецкая академия управления и государственной службы при Главе Донецкой Народной Республики». Учитывая результаты исследования, была проведена корректировка содержания следующих учебных дисциплин:

«Финансовый менеджмент» - для обучающихся 4 курса образовательной программы бакалавриат направления подготовки 38.03.02 «Менеджмент» (профили «Менеджмент в производственной сфере», «Логистика», «Маркетинг»);

«Финансовый анализ» - для обучающихся 4 курса образовательной программы бакалавриат направления подготовки 38.03.01 «Экономика» (профиль «Финансы и кредит»);

«Комплексный анализ финансовой деятельности» - для обучающихся 4 курса образовательной программы бакалавриат направления подготовки 38.03.01 «Экономика» (профиль «Финансы и кредит»);

«Экономика предприятия» - для обучающихся 3 курса образовательной программы бакалавриат направления подготовки 38.03.04 «Государственное и муниципальное управление» (профиль «Региональное управление и местное самоуправление»);

В частности, в содержании указанных дисциплин включены следующие дополнения:
методические и практические основы эффективного использования механизмов реструктуризации промышленных предприятий как инструмента решения социально-экономических проблем развития экономики Донецкой Народной Республики;

научно-теоретический подход к определению сущности и роли реструктуризации в системе функционирования предприятий угольной промышленности как ведущей отрасли промышленности Республики;

обоснование механизма осуществления процесса реструктуризации предприятий угольной промышленности на основе целевого подхода.

Проректор по учебной работе «ДонаУиГС»,
к. гос. упр., доцент



Л.Н. Костина

Приложение Б

Характеристика предприятий угольной промышленности
Донецкой Народной Республики

Таблица Б.1 – Марочный состав и производственная мощность предприятий угольной промышленности

Собственник	Название предприятий	Марка угля	Место-положение	Производственная мощность, млн т в год
1	2	3	4	5
1. Рентабельные предприятия угольной промышленности				
Государство	ОП «Шахта им. В.М. Бажанова» ГП «Макеевуголь»	К	ДНР	0,01
Государство (Аренда)	АП «Шахта им. А.Ф. Засядько»	Ж	ДНР	1,8
Государство	ОП «Шахта «Щегловская-Глубокая» ПАО «Шахтоуправление «Донбасс»	К	ДНР	1,3
Государство	ОП «Шахта «Коммунарская» ПАО «Шахтоуправление «Донбасс»	Т	ДНР	0,5
Государство	ОП «Шахта «Холодная Балка» ГП «Макеевуголь»	Т	ДНР	0,6
Государство	ОП «Шахта «Заря» ГП «Торезантрацит»	А	ДНР	1,1
Государство	ОП «Шахта «Шахтерская-Глубокая» ГП «Шахтерскантрацит»	А	ДНР	0,9
Государство	ОП «Шахта им. Челюскинцев» ГП «ДУЭК»	ДГ	ДНР	0,7
Государство	ОП «Шахта «Прогресс» ГП «Торезантрацит»	А	ДНР	0,9
Государство	ОП «Шахта «Бутовская» ГП «Макеевуголь»	Г	ДНР	0,8
Государство	ОП «Шахта им. А.А. Скочинского» ГП «ДУЭК»	Ж	ДНР	0,7
Государство	ОП «Шахта «Калиновская-Восточная» ГП «Макеевуголь»	К	ДНР	0,3
Государство	ОП «Шахта им. С.М. Кирова» ГП «Макеевуголь»	КТ	ДНР	0,5
Государство	ОП «Шахта «Ясиновская-Глубокая» ГП «Макеевуголь»	ОС	ДНР	0,35
Государство	ОП «Шахта «Иловайская» ГП «Макеевуголь»	Т	ДНР	0,3
Итого				10,76
2. Нерентабельные предприятия угольной промышленности				
Государство	ОП «Шахтоуправление им. Л.И. Лутугина» ГП «Торезантрацит»	А	ДНР	0,3
Государство	ОП «Шахта «Южная» ГП «Торецкуголь»	ОС	ДНР	0,25

Продолжение таблицы Б.1

1	2	3	4	5
Государство	ОП «Шахта «Ударник» ГП «Снежнеантрацит»	А	ДНР	0,15
Государство	ОП «Шахта «Чайкино» ГП «Макеевуголь»	Ж	ДНР	0,3
Государство	ОП «Шахта им. Карла Маркса» ГП «Орджоникидзеуголь»	ОС	ДНР	0,15
Государство	ОП «Шахта «Ольховатская» ГП «Орджоникидзеуголь»	Т	ДНР	0,15
Государство	ОП «Шахта им. М.И. Калинина» ГП «ДУЭК»	Т	ДНР	0,25
Государство	ОП «Шахта «Трудовская» ГП «ДУЭК»	Д	ДНР	0,2
Государство	ОП «Шахта им. А.И. Гаевого» ГП «Артемуголь»	ОС	ДНР	0,2
Государство	ОП «Шахта «Полтавская» ГП «Орджоникидзеуголь»	Т	ДНР	0,1
Государство	ОП «Шахта «Углегорская» ГП «Орджоникидзеуголь»	Т	ДНР	0,1
Государство	ОП «Шахта «Булавинская» ГП «Орджоникидзеуголь»	Т	ДНР	0,1
Государство	ОП «Шахта им. К.А. Румянцева» ГП «Артемуголь»	ОС	ДНР	0,15
Государство	ОП «Шахта им. В.И. Ленина» ГП «Артемуголь»	К	ДНР	0,2
Государство	ОП «Шахта «Енакиевская» ГП «Орджоникидзеуголь»	Т	ДНР	0,1
Государство	ОП «Шахтоуправление «Волинское» ГП «Торезантрацит»	А	ДНР	0,1
Государство	ОП «Шахта им. XXII Партсъезда» ГП «Макеевуголь»	А	ДНР	0,05
Государство	ОП «Шахта им. Е.Т. Абакумова» ГП «ДУЭК»	ДГ	ДНР	0,3
Государство	ОП «Шахта им. М.И. Калинина» ГП «ДУЭК»	ОС	ДНР	0,2
Государство	ОП «Шахта «Октябрьский рудник» ГП «ДУЭК»	Г	ДНР	0,1
Итого				3,45
3. Предприятия угольной промышленности в собственности				
Гуменюк	ПАО «Арендное предприятие «Шахта «Ждановская»	Т	ДНР	1,7
ДТЭК	«Шахта «Комсомолец Донбасса»	А, Т	ДНР	4
Итого				5,7
4. Малые предприятия угольной промышленности				
Малые предприятия ДНР, которые осуществляют добычу угля		А, Т	ДНР	2,0
Итого				2,0

Приложение В

Предприятия угольной промышленности Донецкой Народной Республики, входящие в состав Республиканского Предприятия «Донбассуглереструктуризация»

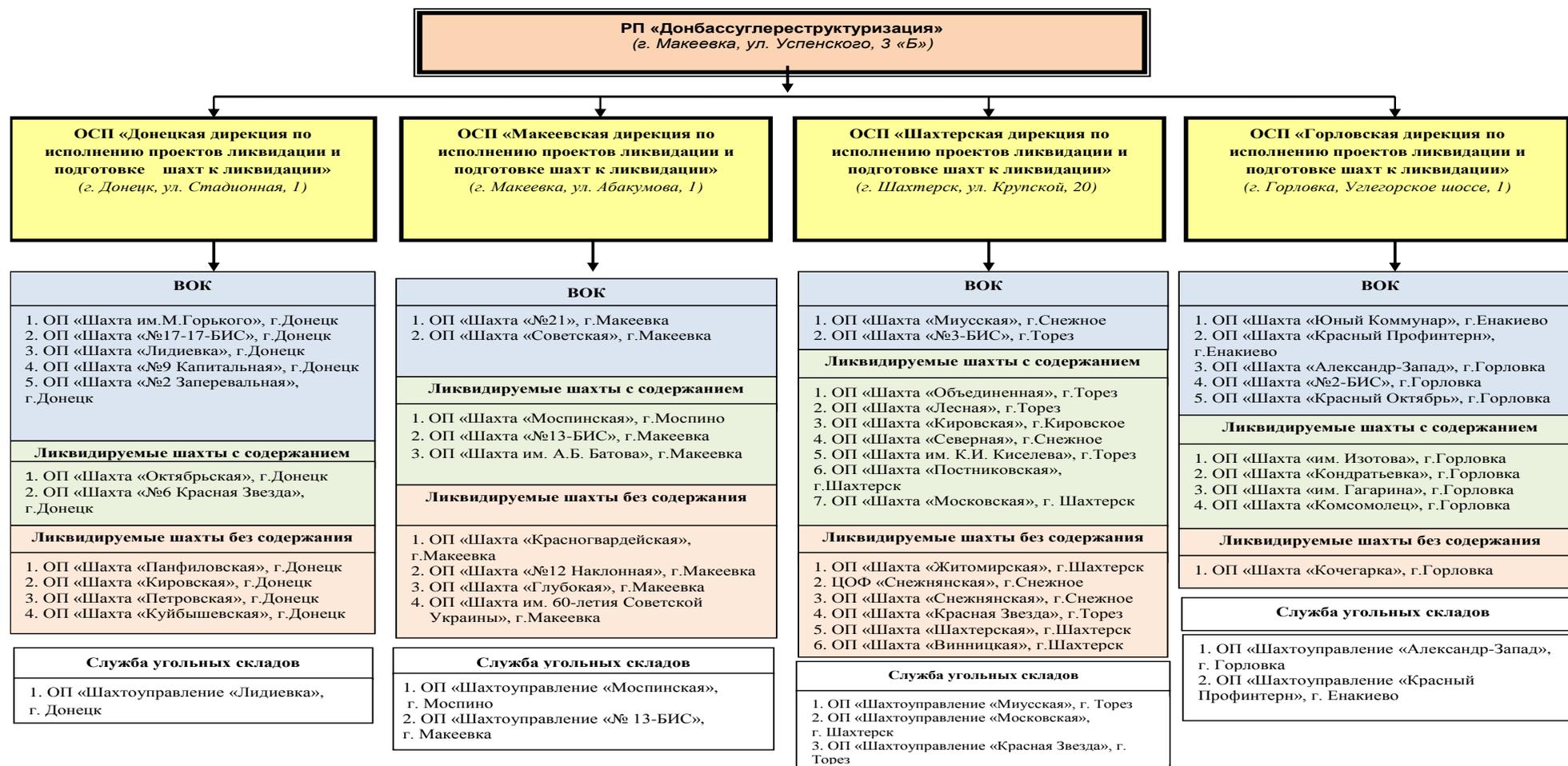


Рисунок В.1 – Организационная структура Республиканского Предприятия «Донбассуглереструктуризация»

Приложение Г

Проекты ликвидации предприятий угольной промышленности
Донецкой Народной Республики

Таблица Г.1 – Перечень ликвидируемых предприятий Донецкой Народной Республики

Объединение, предприятие	Наличие проекта ликвидации	Состояние ликвидации
1	2	3
РП «Донбассуглереструктуризация»		
ОП «Шахта «Лидиевка»	проект ликвидации не выполнялся	Подготовка к ликвидации
ОП «Шахта им. К.И. Киселева»	проект ликвидации не выполнялся	Подготовка к ликвидации
ОП «Шахта «Моспинская»	проект ликвидации не выполнялся	Подготовка к ликвидации
ДП «Шахта «№ 13-БИС»	есть проект ликвидации, не утвержден	Подготовка к ликвидации
ДП «Шахта «№ 4-21»	проект ликвидации не выполнялся	Подготовка к ликвидации
ОП «Шахта «Комсомолец»	есть проект ликвидации, не утвержден	Подготовка к ликвидации
Обособленное структурное подразделение «Дирекция по гидрозащите действующих шахт и предотвращению подтопления территорий»		
ОП «Шахта «Красный Октябрь»	нет информации	Водоотлив
ОП «Шахта им. А.Б. Батова»	нет информации	Водоотлив
ОП «Шахта «№ 4-21»	нет информации	Водоотлив
ОП «Шахта «Советская»	нет информации	Водоотлив
ОП «Шахта «№ 9 Капитальная»	нет информации	Водоотлив
ОП «Шахта «Постниковская»	нет информации	Водоотлив
ОП «Шахта «Заперевальная № 2»	нет информации	Водоотлив
ОП «Шахта «№ 6 Красная Звезда»	нет информации	Водоотлив
Обособленное структурное подразделение «Шахтерская дирекция по исполнению проектов ликвидации»		
ОП «Шахта «Миусская»	есть утвержденный проект ликвидации	Ликвидация
ОП «Шахта «Объединенная»	есть утвержденный проект ликвидации	Ликвидация
ОП «Шахта «№ 3-БИС»	есть утвержденный проект ликвидации	Ликвидация
ОП «Шахта «Лесная»	есть утвержденный проект ликвидации	Ликвидация
ОП «Шахта «Красная Звезда»	есть утвержденный проект ликвидации	Ликвидация
ОП «Шахта «Московская»	есть утвержденный проект ликвидации	Ликвидация
ОП «Шахта «Шахтерская»	есть утвержденный проект ликвидации	Ликвидация
ОП «Шахта «Кировская»	есть утвержденный проект ликвидации	Ликвидация
ОП «Шахта «Снежнянская»	есть утвержденный проект ликвидации	Ликвидация
ОП «Шахта «Житомирская»	есть утвержденный проект ликвидации	Ликвидация

Продолжение таблицы Г.1

1	2	3
ОП «Шахта «Снежнянская»	есть утвержденный проект ликвидации	Ликвидация
ОП «Шахта «Постниковская»	есть утвержденный проект ликвидации	Ликвидация
ОП «Шахта «Винницкая»	есть утвержденный проект ликвидации	Ликвидация
ОП «Шахта «Северная»	есть утвержденный проект ликвидации	Ликвидация
Обособленное структурное подразделение «Донецкая дирекция по исполнению проектов ликвидации»		
ОП «Шахта «Панфиловская»	есть утвержденный проект ликвидации	Ликвидация
ОП «Шахта «№ 2 Заперевальная»	есть утвержденный проект ликвидации	Ликвидация
ОП «Шахта «Красногвардейская»	есть утвержденный проект ликвидации	Ликвидация
ОП «Шахта «Советская»	есть утвержденный проект ликвидации	Ликвидация
ОП «Шахта «№ 12 Наклонная»	есть утвержденный проект ликвидации	Ликвидация
ОП «Шахта «Октябрьская»	есть утвержденный проект ликвидации	Ликвидация
ОП «Шахта «Харцизская»	есть утвержденный проект ликвидации	Ликвидация
ОП «Шахта «60-летия Советской Украины»	есть утвержденный проект ликвидации	Ликвидация
ОП «Шахта «Куйбышевская»	есть утвержденный проект ликвидации	Ликвидация
ОП «Шахта «Глубокая»	есть утвержденный проект ликвидации	Ликвидация
ОП «Шахта «№ 9 Капитальная»	есть утвержденный проект ликвидации	Ликвидация
ОП «Шахта «№ 6 Красная Звезда»	есть утвержденный проект ликвидации	Ликвидация
ОП «Шахта «Кировская»	есть утвержденный проект ликвидации	Ликвидация
ОП «Шахта «Петровская»	есть утвержденный проект ликвидации	Ликвидация
ОП «Шахта «№ 17-БИС»	есть утвержденный проект ликвидации	Ликвидация
ОП «Шахта им. М. Горького»	есть утвержденный проект ликвидации	Ликвидация
Обособленное структурное подразделение «Горловская дирекция по исполнению проектов ликвидации»		
ОП «Шахта «Юный Коммунар»	есть утвержденный проект ликвидации	Ликвидация
ОП «Шахта «Кочегарка»	есть утвержденный проект ликвидации	Ликвидация
ОП «Шахта им. Н.А. Изотова»	есть утвержденный проект ликвидации	Ликвидация
ОП «Шахта «Кондратьевка»	есть утвержденный проект ликвидации	Ликвидация
ОП «Шахта «Красный Профинтерн»	есть утвержденный проект ликвидации	Ликвидация
ОП «Шахта «Александр-Запад»	есть утвержденный проект ликвидации	Ликвидация
ОП «Шахта им. Ю. Гагарина»	есть утвержденный проект ликвидации	Ликвидация

Приложение Д

Современное состояние и перспективы развития предприятий угольной промышленности

Донецкой Народной Республики

Таблица Д.1 – Оценка перспективности предприятий угольной промышленности по данным Министерства угля и энергетики Донецкой Народной Республики

Предприятия угольной промышленности	Количество предприятий, ед.	Производственная мощность, млн т/год/марка угля	Рентабельные* и нерентабельные** предприятия	Период (2014-2017 гг.)	Оценка перспективности предприятий, оценка
1	2	3	4	5	6
ДНР	37	12,3 по рентаб.		15 работает	18 перспективных
ГП «ДУЭК»:	6	2,2 по рентаб.		0	2 перспективная
ОП «Шахта им. Челюскинцев»		0,7 ДГ	*	работоспособная	перспективная значит. отставание в подготовке, 96 млн т запасы
ОП «Шахта им. М.И. Калинина»		0,2 ОС	**	режим жизнеобеспечения	неперспективная доработка запасов 11,9 млн т
ОП «Шахта им. А.А. Скочинского»		0,7 Ж	*	работоспособная	перспективная 73,8 млн т запасы
ОП «Шахта «Октябрьский Рудник»		0,1 Г	**	обесточена	неперспективная восстановление требует знач. инвестиций, отставание в подготовке
ОП «Шахта им. Е.Т. Абакумова»		0,3 ДГ	**	режим жизнеобеспечения	неперспективная откачка воды 1,5 мес., отставание в подготовке - 1 год
ОП «Шахта «Трудовская»		0,2 Д	**	не работает, ведется откачка воды	неперспективная восстановление требует знач. инвестиций, отставание в подготовке
ПАО Шахтоуправление «Донбасс»:	2	1,8 по рентаб.		2 работают	2 перспективных
ОП «Шахта «Щегловская-Глубокая»		1,3 К	*	работает	перспективная
ПАО «Шахто-управление «Донбасс»					

Продолжение таблицы Д.1

1	2	3	4	5	6
ОП «Шахта «Коммунарская»		0,5 Т	*	работает	перспективная
ГП «Макеевуголь»:	9	3,1 по рентаб.		6 работают	6 перспективных
ОП «Шахта «Холодная Балка»		0,6 Т	*	работает	перспективная
ОП «Шахта «Калиновская-Восточная»		0,3 К	*	работает	неперспективная 11 млн т запасы
ОП «Шахта «Чайкино»		0,3 Ж	**	работает	перспективная тяжелые углы падения, сближенное залегание пластов, 117 млн т запасы
ОП «Шахта им. С.М. Кирова»		0,5 КТ	*	работает	перспективная
ОП «Шахта им. В.И. Ленина»		0,1 К	**	не работает, нет запасов	неперспективная
ОП «Шахта «Ясиновская-Глубокая»		0,35 ОС	*	работает	перспективная
ОП «Шахта «Северная»		0,25 ОС	**	работает	неперспективная
ОП «Шахта им. В.М. Бажанова»		0,01 К	*	не работает, нет скипового подъема	перспективная требует значит. инвестиций на копер, 80 млн. т запасов
ОП «Шахта «Бутовская»		0,8 Г	*	ведется откачка воды	перспективная
ГП «Артемуголь»:	4	0,8 по рентаб.		0	нет перспективных
ОП «Шахта им. М.И. Калинина»		0,25 Т	**	затоплена	неперспективная
ОП «Шахта им. К.А. Румянцева»		0,15 ОС	**	затоплена	неперспективная
ОП «Шахта им. А.И. Гаевского»		0,2 ОС	**	затоплена	неперспективная
ОП «Шахта им. В.И. Ленина»		0,2 К	**	затоплена	неперспективная
ГП «Орджоникидзеуголь»:	6	0,7 по рентаб.		0	нет перспективных

Продолжение таблицы Д.1

1	2	3	4	5	6
ОП «Шахта им. Карла Маркса»		0,15 ОС	**	затоплена	неперспективная
ОП «Шахта «Енакиевская»		0,1 Т	**	затоплена	неперспективная
ОП «Шахта «Полтавская»		0,1 Т	**	затоплена	неперспективная
ОП «Шахта «Булавинская»		0,1 Т	**	затоплена	неперспективная
ОП «Шахта «Ольховатская»		0,15 Т	**	затоплена	неперспективная
ОП «Шахта «Углегорская»		0,1 Т	**	затоплена	неперспективная
ГП «Шахтерскантрацит»:	2	1,2 по рентаб.		2 работают	2 перспективных
ОП «Шахта «Шахтерская-Глубокая»		0,9 А	*	работает	перспективная
ОП «Шахта «Иловайская»		0,3 Т	*	работает	перспективная
ГП «Горезантрацит»:	3	1,3 по рентаб.		2 работают	2 перспективная
ОП «Шахтоуправление им. Л.И. Лутугина»		0,3 А	**	работает	перспективная
ОП «Шахта «Вольнская»		0,1 А	**	не работает	неперспективная
ОП «Шахта «Прогресс»		0,9 А	*	работает	перспективная
ГП «Горезантрацит»					
ГП «Снежноеантрацит»:	2	1,2 по рентаб.		1 работает	1 перспективная
ОП «Шахта «Ударник»		0,15 А	**	нет запасов	неперспективная
ОП «Шахта «Заря»		1,1 А	*	работает	перспективная
ГП «Горезантрацит»					
Прочие (шахты в аренде и частной собственности)					
АП «Шахта им. А.Ф. Засядько» (аренда)		1,8 Ж	*	1 работает	1 перспективная
ОАО «Шахта «Комсомолец Донбасса»		4,0 А, Т	-	не работает, ведется откачка воды	1 перспективная
ПАО «АП «Шахта «Ждановская»		1,7 Т	-	1 работает	1 перспективная