

Министерство образования и науки  
Донецкой Народной Республики  
Государственное образовательное учреждение  
высшего профессионального образования  
«Донецкая академия управления и государственной службы  
при Главе Донецкой Народной Республики»

*На правах рукописи*



**Барышникова Елена Игоревна**

**РАЗВИТИЕ МЕХАНИЗМА УПРАВЛЕНИЯ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫМИ  
КОМПЛЕКСАМИ НА ОСНОВЕ ИХ КЛАСТЕРИЗАЦИИ**

Специальность 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством  
(по отраслям сферы деятельности, в т. ч.: менеджмент)

**АВТОРЕФЕРАТ**  
диссертации на соискание ученой степени  
кандидата экономических наук

Донецк – 2019

Работа выполнена в Государственном образовательном учреждении высшего профессионального образования «Донецкая академия управления и государственной службы при Главе Донецкой Народной Республики», г. Донецк

Научный кандидат наук по государственному управлению, доцент  
руководитель: **Гурий Петр Степанович**

Официальные **Терованесов Михаил Румельевич**  
оппоненты: доктор экономических наук, доцент  
Государственная образовательная организация высшего профессионального образования «Донецкий институт железнодорожного транспорта», заведующий кафедрой экономики и менеджмента

**Гончарова Лада Александровна**  
кандидат экономических наук, доцент  
Государственное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Донбасская национальная академия строительства и архитектуры», доцент кафедры менеджмента строительных организаций

Ведущая Государственное образовательное учреждение высшего профессионального образования Луганской Народной Республики «**Луганский национальный университет имени Владимира Даля**»  
организация:

Защита состоится «15» мая 2020 года в 13.00 часов на заседании диссертационного совета Д 01.001.01 при Государственном образовательном учреждении высшего профессионального образования «Донецкая академия управления и государственной службы при Главе Донецкой Народной Республики» по адресу: 83015, г. Донецк, просп. Б. Хмельницкого, 108, к. 201. Тел. факс: +38(062) 305-45-36, e-mail: d\_01.001.01@donampa.ru.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Государственного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Донецкая академия управления и государственной службы при Главе Донецкой Народной Республики» по адресу: 83015, г. Донецк, ул. Челюскинцев, 163а, к. 406 (<http://donampa.ru/>).

Автореферат разослан «\_\_» \_\_\_\_\_ 2020 г.

Ученый секретарь  
диссертационного совета Д 01.001.01,  
канд. гос. упр., доцент



А.В. Кретьова

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

**Актуальность темы исследования.** Ввиду провозглашения государством инновационного пути развития в качестве приоритета, новой задачей образовательных организаций является их трансформирование в территориальные передовые центры, которые также должны играть основополагающую роль в развитии ведущих секторов экономики. Для реализации данной модели ключевым моментом является внесение системных изменений в государственную образовательную и инновационную политику, которые будут способствовать усилению интеграционного взаимодействия образовательных организаций, научного сообщества и предприятий.

Реализация специальных проектов по взаимодействию вузов, научных учреждений и бизнес-структур в сфере инновационных технологий и подготовки высококвалифицированных специалистов является неотъемлемой частью экономического роста страны и конкурентоспособности государственного образования в целом. В качестве главного принципа подобного взаимодействия следует рассматривать партнерскую модель взаимоотношений, которая предполагает совместное использование материальных, финансовых и человеческих ресурсов.

Возникает необходимость не только в интеграции интеллекта и капитала, формализованная через кластерный подход, но и в новой концепции управления образовательными комплексами.

Вследствие этого постановка проблемы развития механизма управления образовательными комплексами на основе их кластеризации, обеспечивающего взаимосвязь потенциала образовательных и научно-производственных структур с экономическими ресурсами государства и бизнеса, является весьма своевременной и актуальной. Модернизация механизмов управления инновациями в образовательном пространстве возможна на основе выявления общих мировых закономерностей и основных тенденций развития в образовательной среде.

**Степень разработанности темы исследования.** Методологические основы понимания социально-экономических систем в условиях рынка заложены выдающимися учеными: Д. Алленом, М. Вебером, Д. Гелбрейтом, Д. Кейнсом, Ф. Тейлором, Г. Эмерсоном. Вопросам совершенствования систем управления организациями и, в частности, поиску новых форм их функционирования, посвящены труды зарубежных исследователей, среди которых: И. Ансофф, Э. Долан, Д. Линдсей, А. Файоль и др.

Специфичность управления социально-экономическими системами, как процесса, к которым, безусловно, относятся учебно-методические комплексы и образовательные кластеры, достаточно широко представлена в научных трудах И. Александрова, А. Амутинова, Н. Бабинцева, Л. Гончаровой, А. Гранберга, Н. Кетовой, Ю. Колесникова, Н. Некрасова, В. Овчинникова, Р. Попова, В. Тисуновой, Р. Шниппера.

Методические аспекты управления образовательным пространством с учетом возможности использования аналитических методов прогнозирования и

диагностики их состояния проанализированы в исследованиях С. Андреева, В. Белоусова, А. Дружинина, В. Игнатова, О. Пчелинцева, М. Терованесова, С. Тяглова.

Математическое моделирование в сфере образования и управления социально-экономическими системами подробно представлено в научных работах С. Айзермана, Р. Акперова, К. Буркова, Г. Гореловой, Н. Лябаха, Я. Магнуса, В. Мхитаряна, С. Чефранова и др.

Многовекторным направлениям исследования управленческих механизмов посвящены работы И. Беганской, М. Братковского, Г. Губерной, П. Гурия, В. Дорофиенко, Л. Костровец, А. Шемякова.

Комплексный анализ вышепредставленных работ и направлений, равно как и их реализация с учетом особенностей конкретных территорий, приводит к выводу о необходимости дополнительных исследований по формированию и совершенствованию управленческого механизма в разрезе кластеризации.

**Объектом исследования** являются процессы управления образовательными комплексами.

**Предметом исследования** выступает механизм управления образовательными комплексами на основе их кластеризации.

**Гипотеза** диссертационного исследования базируется на утверждении, что для прогрессивного развития системы образования необходима гармонизация интересов государства, бизнеса и гражданского общества на основе партнерства и кластеризации образовательных комплексов, где механизм управления обеспечивает взаимосвязь потенциала образовательных и научно-производственных структур с экономическими ресурсами государства и бизнеса.

Область исследования соответствует пунктам паспорта специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством (по отраслям сферы деятельности, в т.ч.: менеджмент), в частности, п. 10.1. «Разработка проблем науки управления и методов ее познания. Теоретические взгляды на природу, сущность и развитие управления. Современные направления теоретико-методологических разработок в области управления. Предметные и междисциплинарные основания управления»; п. 10.5. «Особенности разработки и реализации государственной политики в экономической и социальной сферах. Прямые и обратные связи государственной политики, механизмов, методов и технологий ее разработки и реализации. Развитие форм государственно-частного партнерства. Управление государственным имуществом»; п. 10.10. «Организация как объект управления. Теоретико-методические основы управления организацией. Функциональное содержание управления. Структуры управления организацией. Долгосрочные, среднесрочные и краткосрочные аспекты управления организацией, текущее управление. Управление организацией по стадиям ее жизненного цикла»; п. 10.13. «Оценка управления организациями как социальными и экономическими системами. Критерии оценки эффективности управления. Методы и показатели оценки результативности управления».

**Цель и задачи исследования.** Целью является обоснование и разработка теоретических положений и практических рекомендаций по развитию механизма управления образовательными комплексами на основе их кластеризации как универсальной формы объединения интересов государства, бизнеса и гражданского общества для удовлетворения потребностей всех категорий социума и получение синергетического эффекта в результате сотрудничества.

Для достижения цели в работе поставлены и решены **следующие задачи:**  
 провести объективный и детальный анализ понятий «образовательный комплекс», «образовательный кластер» и уточнить их структуру;

определить структурную взаимосвязь системы и механизма управления образовательными комплексами и кластерами на основе обобщения зарубежного и отечественного опыта развития образовательных систем;

исследовать мировые тенденции и закономерности развития сферы образования и на этой основе установить значимость факторов, влияющих на развитие сферы образования Донецкой Народной Республики;

усовершенствовать механизм управления кластерами в образовательном комплексе;

разработать комплексный подход к оценке и регулированию результативности механизма управления образовательными комплексами;

обобщить концептуальные положения по совершенствованию государственной политики в сфере образования.

**Научная новизна результатов исследования** состоит в обосновании и разработке теоретических положений и практических рекомендаций по развитию механизма управления образовательными комплексами на основе их кластеризации. Научные результаты, которым присущи признаки научной новизны, следующие:

*усовершенствованы:*

концептуальный подход к реализации государственной политики в сфере образования, постулирующий о целесообразности дифференциации кластерной педагогической системы как особой формы взаимодействия образовательных организаций, что позволяет определить потребности и возможности ресурсного обеспечения на основе анализа макроэкономических показателей, баланса спроса и предложения на рынках труда и образовательных услуг, с целью развития механизма управления кластером в образовательном комплексе и разработки способа оценки его результативности;

механизм управления кластером в образовательном комплексе, где в традиционном управлении по отклонениям нормативные параметры устанавливаются партнерами-работодателями на основании их требований к качественным результатам образования (навыки, профессиональные знания и умения), диалектически связанных с количественными результатами (количество выпускников, трудоустроенных и трудоустроенных по специальности). Такой подход к разделению результатов образования лег в

основу усовершенствованного способа оценки результативности механизма управления;

*получили дальнейшее развитие:*

содержание понятия «образовательный комплекс», как системы обучения, взаимообучения и инструментов самообучения в инновационной цепочке образование-наука-технологии-бизнес, основанная на внутренних горизонтальных и вертикальных связях между учреждениями различного уровня образования, организационно связанных партнерскими отношениями с потенциальными работодателями в различных сферах деятельности; содержание понятия «образовательный кластер», как совокупность образовательного учреждения и потенциальных работодателей, в том числе органов государственного управления в сфере образования, связанных партнерскими отношениями, где базисным выступает партнерство образовательного учреждения и партнеров-работодателей в сфере бизнеса, а надстроечными – отношения с партнерами-работодателями в некоммерческой сфере деятельности;

методы определения структурной взаимосвязи системы и механизма управления кластерами в образовательном комплексе как совокупности способов воздействия государственных органов в сфере образования на объект управления (образовательный кластер), что позволило рассмотреть их в контексте единого социально-экономического тренда, определяющего доминанты и закономерности развития образовательных систем;

аналитические подходы к исследованию мировых тенденций и закономерностей развития сферы образования для определения конъюнктуры рынка образовательных услуг и труда Донецкой Народной Республики, с целью идентификации трансформационных этапов и выработки рекомендаций по совершенствованию управленческих решений в образовательной сфере;

комплексный подход к оценке и регулированию результативности механизма управления образовательными комплексами на основе модели линейного математического программирования, где целевой функцией выступает социальная результативность этого механизма, определяемая путем интегральной оценки многомерных сравнений качественных и количественных результатов образования с их эталонными значениями и соответствующими ограничениями, устанавливающими логическую взаимосвязь и баланс между показателями.

**Теоретическая и практическая значимость исследования.** Теоретические положения и практические рекомендации, представленные в диссертационной работе, углубляют понятие образовательного кластера, как комплексного многосоставного объекта, при управлении которым необходимо руководствоваться принципами теории самоорганизации, в контексте интеграции в систему традиционного менеджмента.

Универсальный характер полученных результатов позволяет адаптировать их для целей совершенствования систем управления широкого круга объектов Донецкой Народной Республики.

Результаты, полученные в рамках исследования, доведены до уровня конкретных рекомендаций прикладного характера, что подтверждается справками о внедрении научных результатов в системы управления государственных, образовательных и бизнес-структур.

Авторские концептуальные положения и научно-методические подходы по совершенствованию механизма управления образовательными структурами приняты при разработке стратегий, долгосрочных программ и проектов развития города Ясиноватая (справка от 05.12.2019 № 01-01-03-5523-1).

Анализ конъюнктуры рынка образовательных услуг ДНР позволяет выявить диспропорции между спросом и предложением как на рынке образовательных услуг, так и на рынке рабочей силы, а также определить степень влияния отдельных факторов на функционирование механизма управления образовательными комплексами (справка ГПОУ «Донецкий промышленно-экономический колледж» от 04.12.2019 № 352).

Разработки и рекомендации автора в части оценки эффективного и рационального использования ресурсов входящих в кластер партнеров вызвали практический интерес дирекции ООО «Арт Хаус», г. Донецк (справка от 29.11.2019 № 545).

Основные теоретические разработки и выводы используются в учебном процессе ГОУ ВПО «Донецкая академия управления и государственной службы при Главе Донецкой Народной Республики» с целью совершенствования учебно-методического обеспечения и содержательного изложения учебного материала таких дисциплин, как: «Теория и механизмы современного государственного управления», «Менеджмент организаций», «Управление инфраструктурным обеспечением организации». Положения, обобщения и выводы диссертации дополнили конспекты лекций, были включены в методические рекомендации по проведению семинарских занятий для обучающихся образовательных программ магистратуры по направлению подготовки 38.04.02 «Менеджмент» (справка о внедрении от 04.12.2019 № 01-06/1316).

Диссертация выполнена в соответствии с планом научно-исследовательских работ ГОУ ВПО «Донецкая академия управления и государственной службы при Главе Донецкой Народной Республики». В рамках исследования по теме «Теоретико-методологические аспекты развития экономических систем на разных уровнях управления» (номер государственного учета НИОКТР № 0119D000066, 2019-2024 гг.) автором предложены и обоснованы современные подходы, принципы, методы формирования и совершенствования механизмов управления образовательным пространством.

**Методология и методы исследования.** Теоретико-методологической основой представленной работы являются фундаментальные элементы теории управления, проанализированные в исследованиях ведущих отечественных и зарубежных ученых, специализирующихся на проблемах использования прогностических методов в управленческих процессах рыночной экономики.

Для достижения заданной цели исследования и решения поставленных задач в работе использованы следующие методы: логического и исторического анализа (при исследовании существующих концепций научной мысли относительно форм функционирования и развития систем управления); монографического анализа (при изучении особенностей функционирования и развития систем управления); обобщения и систематизации (при изучении зарубежного опыта функционирования и развития систем управления); анализа и синтеза; ретроспективного анализа и экспертных оценок (при оценке эффективности систем управления); причинно-следственного анализа (при изучении факторов, влияющих на системы управления образовательными организациями); системного анализа (при разработке концептуальных положений по совершенствованию механизмов управления образовательными кластерами); статистического и экономического анализа (при расчете социально-экономического эффекта внедрения предложенных мероприятий).

Информационную базу исследования составили нормативно-правовые и отчетные документы министерств и ведомств, материалы Главного управления статистики Донецкой Народной Республики, аналитические издания, электронные ресурсы, периодические научные издания, монографии и другие открытые источники, а также анкетные данные, собранные и обработанные соискателем в ходе выполнения диссертационной работы.

Для обработки экономической информации, построения таблиц, диаграмм, рисунков, схем использованы современные компьютерные технологии и пакеты прикладных программ Microsoft Office®.

**Положения, выносимые на защиту.** По результатам проведенного исследования на защиту выносятся следующие ключевые положения, доказывающие выдвинутую гипотезу:

1. Сущностная характеристика понятий: «образовательный комплекс», «образовательный кластер».

2. Структурная взаимосвязь системы и механизма управления образовательными комплексами и кластерами на основе партнерства образовательного учреждения с потенциальными работодателями в различных сферах жизнедеятельности общества и органами государственного управления в сфере образования.

3. Мировые тенденции и закономерности развития сферы образования с выявлением факторов, влияющих на систему образования Донецкой Народной Республики.

4. Механизм управления кластерами в образовательном комплексе на основе дифференциации количественных и качественных показателей.



5. Комплексный подход к оценке и регулированию результативности механизма управления образовательными комплексами в сопоставлении с затратами на образование.

6. Концептуальный подход к реализации государственной политики в сфере образования.

**Степень достоверности и апробация результатов исследования.**

Диссертация является самостоятельным научным трудом, достоверность результатов подтверждается широким охватом теоретической и эмпирической базы исследования, посвященной механизмам управления образовательными комплексами на основе их кластеризации.

Представленные в работе и выносимые на защиту концептуальные, научные и методические положения и выводы получены автором лично и имеют отражение в научных публикациях автора.

Основные положения диссертации представлены в материалах научно-практических конференций, а именно: Международной мультидисциплинарной научно-практической конференции студентов, магистрантов и аспирантов «ЭМПИ-2016» (г. Брянск, 2016 г.); Международной научно-практической конференции «Современные тенденции развития маркетинга и логистики: проблемы и решения» (г. Донецк, 2016 г.); III Международной научно-практической конференции «Международное сотрудничество: интеграция образовательных пространств» (г. Москва, 2016 г.); XVII Международной научно-практической конференции «Формирование современного экономического образа мышления: теория, практика, паттерны поведения, просвещение» (г. Курск, 2017 г.); X Международной научно-практической конференции «Инновационное развитие российской экономики» (г. Москва, 2017 г.); II Международной научно-практической конференции «Актуальные проблемы и перспективы развития маркетинга и менеджмента производственных и социальных систем» (г. Донецк, 2018 г.); I-III Международных научно-практических конференций «Пути повышения эффективности управленческой деятельности органов государственной власти в контексте социально-экономического развития территорий» (г. Донецк, 2017-2019 гг.).

**Публикации.** По теме диссертации опубликовано 22 работы, в том числе: 13 статей в рецензируемых научных изданиях Донецкой Народной Республики и Российской Федерации, 9 работ апробационного характера. Общий объем публикаций составляет 11,0 п.л., из них 9,6 п.л. принадлежат лично автору.

**Структура и объем диссертации.** Диссертация состоит из введения, трех глав, заключения, списка литературы, содержащего 176 наименований, и приложений (на 12 страницах). Общий объем диссертации составляет 190 страниц.

## ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ

Во введении обоснована актуальность выбранной темы диссертации, обозначена цель и задачи исследования, выделены объект, предмет, методы исследования, указаны отечественные и зарубежные ученые, научные результаты которых стали базой для формирования научной новизны и диссертационных положений, раскрыто практическое значение полученных результатов, определен личный вклад автора, представлены результаты апробации научной работы и сведения о публикациях.

В первой главе **«Теоретические основы и практика управления образовательным пространством»** расширено содержание понятия образовательного комплекса и кластера, и в зависимости от образовательного уровня дифференцирована их структура, уточнена структура системы и механизма управления образовательными комплексами, определены подходы к совершенствованию системы образования и выявлена ее специфика в зарубежных странах и странах СНГ.

Установлено, что современные концепции развития образования предполагают создание в образовательном пространстве комплексов из образовательных учреждений: 1) дошкольного и общего среднего образования; 2) общего среднего и среднего профессионального образования (СПО); 3) общего среднего, СПО, высшего профессионального образования (ВПО) и дополнительного профессионального образования (ДПО). Аргументировано, что сегодня такие комплексы целесообразно создавать на основе объединения целей образования с требованиями к качеству образования и спросом на кадры потенциальных работодателей в различных сферах деятельности, где знания адаптируются и получают дальнейшее развитие.

Путем обобщения существующих подходов к дефиниции понятия уточнено содержание образовательного комплекса, как системы обучения, взаимообучения и инструментов самообучения в инновационной цепочке наука-технологии-бизнес, основанной на внутренних горизонтальных связях между учреждениями различного уровня образования, организационно связанных отношениями с потенциальными партнерами-работодателями в различных сферах деятельности.

Обосновано, что образовательные комплексы целесообразно создавать путем их кластеризации, где в кластер входит одно образовательное учреждение и партнеры-работодатели, в том числе и сферы образования. Путем монографического анализа результатов соответствующих теоретических исследований и практических подходов установлено, что в партнерских отношениях в образовательном комплексе базисным выступает партнерство образовательного учреждения и партнеров-работодателей в сфере бизнеса, который осуществляется физическими и юридическими лицами различной формы собственности. Эти отношения определяют надстроечные партнерские отношения с органами государственной власти, местного самоуправления и другими партнерами-работодателями в некоммерческой сфере деятельности. В

совокупности это определяет содержание образовательных кластеров, количество которых в зависимости от уровня образовательного комплекса увеличивается (рисунок 1). Наиболее сложным является комплекс, объединяющий образовательные кластеры, состоящие из учреждений общего образования, СПО, ВПО, ДПО, научно-исследовательских организаций (НИО), Министерства образования и науки (МОН), прочих органов государственной власти и местного самоуправления и других партнеров-работодателей в бизнесе и некоммерческой сфере деятельности.



Рисунок 1 – Обобщенная модель образовательного комплекса

Аргументировано, что сущность управления образовательными комплексами состоит в управлении по отклонениям. Это предполагает диагностику состояния образовательных кластеров, где устанавливаются нормативные значения их параметров и допустимые отклонения от них, выявление недопустимых отклонений, своевременное формирование и осуществление управленческих воздействий с целью поддержки желаемого состояния и режима функционирования образовательного комплекса.

Управленческие воздействия осуществляются через механизм управления посредством соответствующих инструментов и средств государственными органами управления в сфере образования на основе рекомендаций партнеров-работодателей. Желаемое состояние и режим функционирования образовательных кластеров задается посредством целей и задач, которые партнеры-работодатели ставят в зависимости от требований к ожидаемому результату. Такими являются качественные и количественные результаты (рисунок 2).



Рисунок 2 – Обобщенная блок-схема системы управления образовательными комплексами

На основе теории менеджмента и концептуальных подходов определено содержание механизма управления образовательными комплексами, как совокупность общих и специфических принципов управления, методов и средств государственного воздействия на образовательные комплексы (таблица 1).

Таблица 1 – Содержание механизма управления образовательными комплексами

Содержание	Группа	Характеристика
Принципы	Общие принципы управления	системность, комплексность, иерархичность, адаптивность, непрерывность, научность, координация
	Специфические принципы управления	ориентация на инновационный путь развития, оправданность рисков развития инновационного потенциала, экономическая целесообразность, своевременность, законность, обоснованность, информационная доступность, контролируемость
Методы воздействия	Организационно-административные	инструктирование, регламентирование, нормирование, контроль и т.п.
	Нормативные	уставы, учебные планы, программы и учебники, учебные пособия, методики и т.п.
	Экономические	экономическое планирование, хозяйственный расчет, материальное стимулирование и т.д.
	Социально-психологические	соревнование, создание общественного мнения, совет, личный пример, рекомендации, создание нормального психологического климата и т.п.
Средства воздействия	Нормативно-правовые	законы, приказы, распоряжения, инструкции, предписания, стандарты, методики и т.п.
	Информационно-аналитические	средства информационно-аналитических технологий
	Коммуникативные	вербальные, невербальные, художественные, средства информационно-коммуникативных технологий.

Под методами понимается совокупность способов воздействия государственных органов в сфере образования на формирование и функционирование образовательных кластеров, а под средствами – способы их реализации. Структурными элементами механизма управления образовательными комплексами выступают организационная, экономическая и информационная составляющая (рисунок 3).



Рисунок 3 – Структура механизма управления образовательными комплексами

Анализ зарубежного опыта показал, что большинство стран осуществляют совершенствование управления образованием по следующим направлениям: расширение субъектов управления образованием; использование конкурсных начал в управлении; изменение механизмов управления; развитие взаимосвязи учебного и научного потенциала образовательных учреждений с внешней средой; реализация моделей государственно-частного партнерства в сфере образования. Но государственно-частный подход к партнерству в сфере образования не полностью учитывает связи между структурными организациями образовательного комплекса, например, между организациями государственной формы собственности.

Существенное воздействие, большей частью негативное, на системы управления образованием в СНГ оказала Европеизация образовательного права в рамках Болонского процесса. Не является исключением и Донецкая Народная Республика, как бывшая часть Украины. При этом образовательное пространство Республики направлено на интеграцию с системой образования Российской Федерации (РФ), которое также подвержено влиянию Болонского процесса. С целью совершенствования механизма управления образовательными комплексами требуется детальный анализ мировых тенденций и закономерностей развития сферы образования зарубежных стран с показателями развития и состояния образования Донецкой Народной Республики.

Во второй главе «Анализ мировых тенденций в сфере образования и его состояние в Донецкой Народной Республике» на уровне закономерностей установлены мировые тенденции в развитии образования в зависимости от доходности, путем сравнения с которыми выявлены негативные тенденции и диспропорции в сфере образования Донецкой Народной Республики, а также между спросом и предложением на рынке образовательных услуг и труда, как результата управления в этой сфере и состояния экономики.

Для выявления мировых тенденций в сфере образования по классификации Всемирного Банка (ВБ) выделены группы стран с разным уровнем валового национального дохода на душу населения (доходностью). Аргументировано, что для сравнения стран доходность также можно оценить по величине среднедушевого ВВП в сопоставимых ценах по паритету покупательной способности (ППС) в международных долларах. Поскольку система образования Донецкой Народной Республики направлена на интеграцию с образованием в России и наследовала большую часть системы образования Украины, то их также необходимо включить в анализ.

На уровне закономерности установлены следующие мировые тенденции в сфере образования. По мере повышения доходности растет число поступивших в образовательные учреждения, где удельный вес учеников профессионального обучения в общем их количестве в средних образовательных учреждениях повышается, а количество учеников на одного педагога снижается. Причем, наиболее высокие темпы снижения в начальных образовательных учреждениях. Теснота связи между доходностью и структурой поступивших в начальные, средние и высшие образовательные учреждения (по классификации ВБ) весьма высокая (коэффициент корреляции более 0,97) (таблица 2). С ростом доходности государственные расходы на образование увеличиваются. При этом существует тенденция к росту обучающихся в частных образовательных учреждениях.

Таблица 2 – Коэффициент корреляции между доходностью и структурой поступивших в образовательные учреждения в России (Украине)

Доходность, образовательные учреждения	Среднедушевой ВВП	Начальные	Средние	Высшие
Среднедушевой ВВП	1	-0,417 (-0,909)	-0,417 (-0,930)	0,298 (0,179)
Начальные	-0,417 (-0,909)	1	0,753 (0,890)	–
Средние	-0,417 (-0,930)	0,753 (0,890)	1	-0,614 (0,108)
Высшие	0,298 (0,179)	–	-0,614 (0,108)	1

В отличие от мировых закономерностей в России и Украине существует тенденция к снижению удельного веса учеников профессионального обучения в общем количестве учеников в средних образовательных учреждениях. В России существуют диспропорции между доходностью страны и поступившими в начальные и высшие образовательные учреждения. В Украине они несколько иные. Причем в обеих странах существуют диспропорции, обратные мировым закономерностям в структуре поступивших в образовательные учреждения

(отрицательные значения коэффициента корреляции в таблице 2), которая наиболее соответствует группе стран с высоким уровнем дохода (рисунок 4).

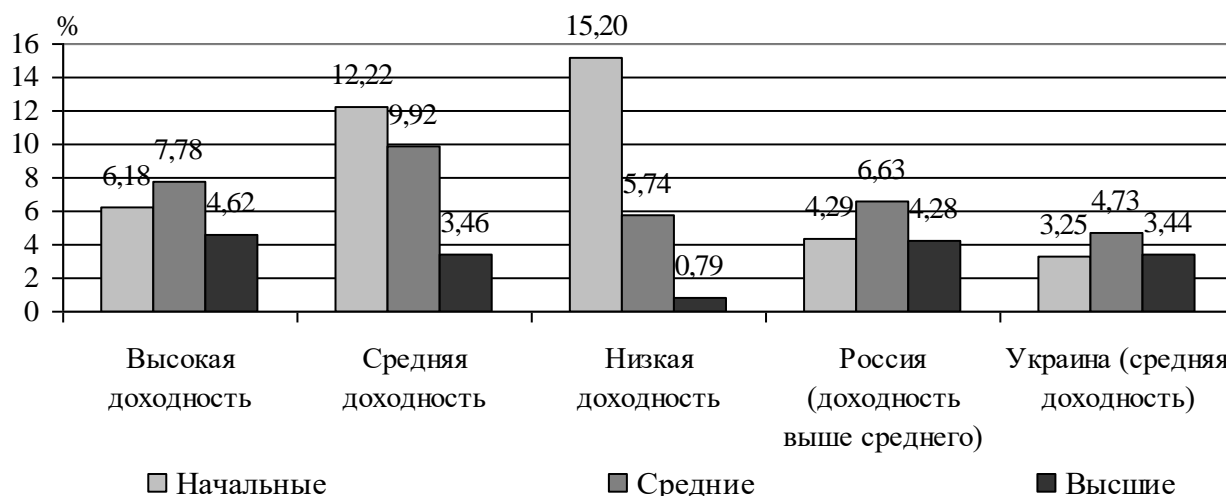


Рисунок 4 – Удельный вес поступивших в образовательные учреждения в общей численности населения

В Украине соотношение учеников и педагогов в начальных и средних образовательных учреждениях ниже, чем в странах с высокой доходностью, а в России приблизительно соответствует странам с доходностью выше среднего уровня. Однако государственные расходы на образование в России и Украине приблизительно соответствуют уровню их доходности (таблица 3).

Таблица 3 – Доходность стран мира и государственные расходы на образование в 2017 г.

Группа стран по уровню доходности (страна)	Среднедушевой ВВП, дол. по ППС	Государственные расходы на образование	
		% от ВВП	на душу населения, дол. по ППС
Мир	17136,6	4,8	822,56
Низкая доходность	2159,3	3,5	75,57
Доходность ниже среднего	7150,8	3,8	271,73
Доходность выше среднего	17908,3	4,3	770,06
Высокая доходность	48890,9	5,2	2542,33
Россия	25766,9	3,8	979,14
Украина	8693,7	5,0	434,68

На основе сопоставления средней зарплаты и среднедушевого ВВП России (43445 тыс. руб. и 27147,3 дол. по ППС) в 2018 г. и средней зарплаты в Донецкой Народной Республике (10892 руб.) ориентировочно определена величина ее среднедушевого ВВП (6805 дол. по ППС). То есть Республику можно отнести к странам с доходностью ниже среднего уровня. Такой вывод достоверен, поскольку ее экономика была частично разрушена после начала военно-политического конфликта с Украиной, которая в 2018 г. относилась к странам со средним уровнем доходности (9233,2 дол. по ППС).

Сегодня система образования в Донецкой Народной Республике организационно включает учреждения разного уровня образования, научно-исследовательские организации, Министерство образования и науки и не включает партнеров-работодателей (таблица 4).

Таблица 4 – Количество образовательных учреждений и обучающихся в Донецкой Народной Республике в 2018 г.

Тип образовательного учреждения	Показатели	
	учреждений, ед.	контингент, чел.
Дошкольное образовательное учреждение	546	55522
Учреждение общего среднего образования	523	140994
Учреждение среднего профессионального образования	105	27189
Учреждение высшего профессионального образования	18	50008
Учреждение дополнительного профессионального образования	79	87346

Государственный контроль и надзор в сфере образования осуществляет Республиканская служба по контролю и надзору, призвана дать оценку соответствия образовательной деятельности и уровню подготовки обучающихся в организациях, имеющих государственную аккредитацию образовательных программ. Спрос на рынке труда отражается в отчетах Республиканского центра занятости. При этом существуют структурные диспропорции между количеством выпускников и количеством трудоустроенных по специальности.

В Донецкой Народной Республике существует тенденция к росту удельного веса обучающихся в высших учебных учреждениях в общей численности населения. При этом удельный вес обучающихся в средних общеобразовательных учебных учреждениях не изменяется, а в средних профессиональных – снижается (рисунок 5). Такие тенденции и структура обучающихся не совпадают с теми, которые выявлены в России и Украине, а также не соответствуют странам с низкой доходностью (см. рисунок 4). На основании этого можно утверждать, что в сфере образования Донецкой Народной Республики тенденции и структурные диспропорции противоречат мировым закономерностям их формирования.

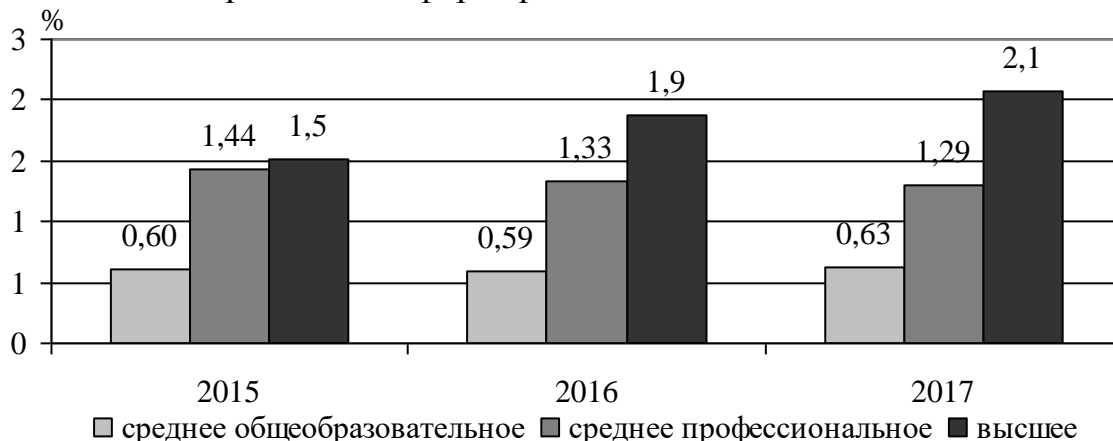


Рисунок 5 – Удельный вес обучающихся в образовательных учреждениях в общей численности населения Донецкой Народной Республики



Данных о структуре обучающихся по направлениям подготовки мало, но если сравнить Украину и Германию, как страну с высокой доходностью, то в Германии спрос на гуманитарные науки, здравоохранение и социальное обеспечение снижается, а в Украине растет. Кроме того, в Германии спрос на естественные науки, математику и статистику более чем в 2,5 раза выше.

Аналогичная ситуация и на рынке образовательных услуг Донецкой Народной Республики. Это подтверждается результатами социологического исследования в 2019 г. Выявлено, что 69% опрошенных полезнее для успешной карьеры считают управленческое высшее образование, а 31% имеет склонность к техническим специальностям. При этом 78% опрошенных имеют желание трудоустроиться за пределами Донецкой Народной Республики, так как там больше перспектив (54%) и выше заработная плата (16%). Среди опрошенных 49% готовы платить за получение высшего образования, а 24% – не готовы.

Выявлено, что наиболее востребованными на рынке труда являются врачи разных специализаций – 60,6% в общем спросе. Спрос на водителей – 11%, бухгалтеров – 8,2%, воспитателей – 5,3%, артистов – 4,7%, рабочих – 4%, агрономов – (1,7%), администраторов – 1,3%, торговых агентов – 1,3%, библиотекарей – 1,3% и инженеров 0,6%. При этом удельный вес работающих по специальности в общем количестве трудоустроенных менее 58%.

Обосновано, что негативные тенденции и структурные диспропорции в сфере образования Донецкой Народной Республики обусловлены следующими основными причинами: наследованная от Украины неэффективная система образования, переизбыток предложений на рынке образовательных услуг и их дисбаланс со спросом на рынке труда, дефицит рабочих мест из-за «падения» экономики в результате военно-политического конфликта с Украиной.

Таким образом, несмотря на целевую интеграцию с системой образования России в Донецкой Народной Республике необходим собственный подход к формированию образовательного пространства и системы управления им. Это требует совершенствования соответствующего механизма управления на основе кластеризации образовательных комплексов и партнерства с потенциальными работодателями.

В третьей главе **«Совершенствование механизма управления образовательными комплексами в Донецкой Народной Республике»** на основе дифференциации знаний, критериев отбора кадров и анализа экономических возможностей государства, баланса спроса и предложения на рынке труда и образовательных услуг разработан концептуальный подход к совершенствованию государственной политики в сфере образования, предложен механизм управления образовательными комплексами на основе их кластеризации, а также способ оценки результативности этого механизма.

На основе анализа Концепции долгосрочного социально-экономического развития Донецкой Народной Республики выявлены основные направления развития системы образования. Таковыми заявлены: приоритетное развитие фундаментальной науки, интеграция образовательной и научной деятельности, глобальные процессы научно-технологического развития, внедрение инноваций в научно-педагогический процесс и их государственное стимулирование,

развитие материально-технической базы и т.д. Установлено, что их содержание большей частью носит декларативный характер, и нет способов достижения заявленных направлений. Такой подход характерен и для других концепций, предлагаемых различными авторами.

На основе исследований, выполненных в главе 1 и 2, разработан концептуальный подход, конкретизирующий в государственной политике основные направления развития системы образования и соответствующего механизма управления. Он базируется на следующих научно обоснованных основных положениях:

для адекватности управления каждым образовательным комплексом изначально необходима дифференциация знаний на обыденные навыки, профессиональные знания и мировоззренческие взгляды;

в сфере образования следует проводить профессиональный и мировоззренческий отбор кадров, осуществляющих воспитательную, педагогическую, научную и управленческую деятельность;

количество образовательных учреждений, лицензируемых мест и бюджетное финансирование образовательных кластеров следует осуществлять на основе текущего и прогнозного анализа экономических возможностей государства, баланса спроса и предложения на рынке труда и образовательных услуг, а также с учетом возможности финансирования потенциальными партнерами-работодателями.

Для реализации этих положений усовершенствован механизм управления кластером в образовательном комплексе (рисунок 6).



Рисунок 6 – Усовершенствованный механизм управления кластером в образовательном комплексе

Сущность механизма заключается в рационализации схем и алгоритма взаимодействий участников-партнеров кластера, которые включают в себя описание целей, задач, принципов, методов и средств управления, направленных на реализацию проектных и программных решений в сфере повышения качества образования и сбалансированности спроса и предложения на рынке образовательных услуг и труда.

Аргументировано, что дать оценку эффективности механизма управления образовательными комплексами затруднительно, поскольку невозможно оценить эффект в стоимостном выражении. Поэтому был разработан способ оценки его результативности ( $P_{упр.}$ ), где с помощью интегрального показателя, метода многомерных сравнений и экспертных оценок комплексно оценивается социальная ( $CP_{упр.}$ ) и экономическая результативность ( $ЭP_{упр.}$ ), а также их количественные ( $CP_{кол.}$  и  $ЭP_{кол.}$ ) и качественные составляющие ( $ЭP_{кач.}$  и  $CP_{кач.}$ ), которые сравниваются с их эталонными значениями:

$$\left\{ \begin{array}{l} P_{упр.} = \sqrt{k_1(CP_{упр.})^2 + k_2(ЭP_{упр.})^2}, \\ CP_{упр.} = \sqrt{\alpha_1(CP_{кач.})^2 + \alpha_2(CP_{кол.})^2}, \quad ЭP_{упр.} = \sqrt{\beta_1\left(\frac{ЭP_{кач.}}{ЭP_{кач.э}}\right)^2 + \beta_2\left(\frac{ЭP_{кол.}}{ЭP_{кол.э}}\right)^2}, \\ CP_{кач.} = \sqrt{a_1\left(\frac{A_1}{A_{1э}}\right)^2 + a_2\left(\frac{A_2}{A_{2э}}\right)^2 + a_3\left(\frac{A_3}{A_{3э}}\right)^2}, \quad CP_{кол.} = \sqrt{b_1\left(\frac{B_1}{B_{1э}}\right)^2 + b_2\left(\frac{B_2}{B_{2э}}\right)^2 + b_3\left(\frac{B_3}{B_{3э}}\right)^2}, \quad (1) \\ ЭP_{кач.} = \frac{CP_{кач.}}{З_{об.}}, \quad ЭP_{кол.} = \frac{CP_{кол.}}{З_{об.}}, \\ CP_{упр.э} = 1, \quad ЭP_{кач.э} = \frac{CP_{упр.э}}{З_{об.э}} = \frac{1}{З_{об.э}}, \quad ЭP_{кол.э} = \frac{B_{1э}}{З_{об.э}}, \end{array} \right.$$

где  $B_{1э}$  численно равно количеству поступивших в образовательное учреждение, что определяется спросом на образование, а  $B_{2э}$  и  $B_{3э}$  определяется спросом на рынке труда;  $k$ ,  $a$ ,  $b$ ,  $\alpha$ ,  $\beta$ , – коэффициенты значимости показателей (определяются экспертным методом, в однородной группе сумма значений коэффициента равна единице).

Дифференциация частных показателей по образовательным учреждениям представлена в таблице 5. Поскольку все виды результативности механизма управления взаимосвязаны логической последовательностью получения образования с требованиями партнеров-работодателей, то и регулирование результативностью должно быть структурно-последовательным, начиная с комплекса дошкольных и общих средних образовательных учреждений. Это предполагает установление необходимой качественной и количественной взаимосвязи партнеров-участников образовательного процесса внутри и между образовательными комплексами.

Качество последующего обучения зависит от знаний, полученных в предшествующем образовательном учреждении. Поэтому, чтобы существовала

качественная связь внутри и между образовательными комплексами, формально должно выполняться следующее условие –  $CP_{кач.i+1} \geq CP_{кач.i}$ . Что касается количественной связи, то должен соблюдаться определенный баланс между количеством окончивших каждое предыдущее и последующее образовательное учреждение с трудоустроенными и трудоустроенными по специальности. Исключение составляют учреждения дошкольного и общего среднего образования, где не окончившие их ( $B_{11н}$  и  $B_{12н}$  соответственно) в соответствии с законом должны получать общее среднее образование:  $B_{11н} + B_{11} = B_{12}$ ,  $B_{12н} = B_{13}$ ,  $B_{12} + B_{13} \leq B_{14}$ ,  $B_{15} \leq B_{14}$ ,  $B_{13} + B_{14} \leq B_2$ ,  $B_3 \leq B_2$ .

Таблица 5 – Дифференциация частных показателей по образовательным учреждениям

<i>i</i>	Образовательное учреждение	Показатели, характеризующие						
		качество			количество			
		обыденных навыков	профессиональных знаний	мировоззренческих взглядов	окончивших	трудоустроенных	трудоустроенных по специальности	затрат на обучение
		$A_1$	$A_2$	$A_3$	$B_1$	$B_2$	$B_3$	$Z_{об.}$
1	Дошкольное	+	–	+	+	–	–	+
2	Общее среднее	+	–	+	+	+	–	+
3	СПО	+	+	+	+	+	+	+
4	ВПО	+	+	+	+	+	+	+
5	ДПО	+	+	+	+	+	+	+

С учетом условий, определяющих качественную и количественную связь внутри и между образовательными комплексами, и на основе целевой направленности социальной результативности и необходимости ее сбалансированности с экономической результативностью формализован научно-методический подход к регулированию результативности механизма управления образовательными комплексами. Он представлен в виде оптимизационной модели линейного математического программирования:

$$\begin{cases} P_{унр.} = \sqrt{k_1(CP_{унр.})^2 + k_2(\mathcal{E}P_{унр.})^2} \rightarrow 1, \\ CP_{кач.i+1} \geq CP_{кач.i}, \\ B_{11н} + B_{11} = B_{12}, B_{12н} = B_{13}, B_{12} + B_{13} \leq B_{14}, \\ B_{15} \leq B_{14}, B_{13} + B_{14} \leq B_2, B_3 \leq B_2. \end{cases} \quad (2)$$

Обосновано, что при определении эталонных значений показателей необходимо учитывать опыт престижных образовательных учреждений развитых стран мира. Тем не менее, в любом случае требуется индивидуальный подход к регулированию результативности системы управления образовательными комплексами на основе анализа экономических возможностей национальной экономики, спроса и предложения на рынке труда,

спроса и предложения на рынке образовательных услуг, а также спроса конкретных партнеров-работодателей в образовательном кластере.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В диссертации определены положения относительно теоретических и прикладных аспектов функционирования образовательных комплексов на основе их кластеризации. Результаты проведенного исследования позволили сформулировать ряд выводов теоретического и научно-прикладного характера, а именно:

1. На основании изучения особенностей функционирования и развития систем управления сферой образования расширен и структурирован понятийно-этимологический аппарат. Дальнейшее развитие получили понятия «образовательный комплекс», «образовательный кластер», что дало возможность представить научное видение семантического поля системы образования.

2. Научно обосновано, что современные концепции развития образования предполагают создание в образовательном пространстве комплексов из образовательных учреждений, где, на опыте зарубежных и отечественных практик, определяется структурная взаимосвязь системы и механизма управления образовательными архитектурами.

3. Исследован зарубежный и отечественный опыт развития образовательных систем, что дало основание утверждать о зависимости уровня развития образования от уровня доходности населения страны. Выявлены общие закономерности и векторы развития в образовательном поле государств с разным уровнем доходности. Доказано, что количественным фактором экономического роста страны является экономически занятое население, а качественным показателем выступает научно-технический прогресс, зависящий от уровня образования населения. Сравнение уровня развития образования ведущих мировых держав, а также России и Украины позволило сопоставить эти показатели с уровнем развития образования Донецкой Народной Республики для разработки концептуального подхода к совершенствованию положений государственной образовательной политики.

4. Аргументировано, что механизмом управления в образовательном комплексе выступает управление по отклонениям нормативных параметров, устанавливаемых партнерами-работодателями с их требованиями к количественным и качественным результатам образования.

5. Разработан комплексный подход к оценке и регулированию результативности механизма управления образовательными комплексами на основе их кластеризации, основанный на системе сбалансированных показателей, представленный оптимизационной моделью линейного математического программирования.

6. На основе теории менеджмента разработан концептуальный подход к реализации государственной политики в сфере образования, утверждающий целесообразность дифференциации в образовательных кластерах знаний на

навыки, профессиональные знания, мировоззренческие взгляды и умения, необходимости проведения на этой основе отбора кадров и бюджетного финансирования образовательных кластеров с учетом баланса спроса и предложения на рынке труда и образовательных услуг.

Таким образом, в рамках исследования поставлена и решена задача обоснования и разработки теоретических положений и практических рекомендаций по развитию механизма управления образовательными комплексами на основе их кластеризации. Перспективой дальнейших исследований является разработка методических рекомендаций для образовательных организаций, предпринимательских структур и бизнеса, а также органов государственной власти и управления по формированию образовательных кластеров, интеллектуальный продукт которых максимально удовлетворял бы потребности общества.

## **СПИСОК РАБОТ, ОПУБЛИКОВАННЫХ АВТОРОМ ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИИ**

### *Статьи в рецензируемых научных изданиях*

1. Леонова (Барышникова), Е.И. Концептуальные основы совершенствования экономического механизма управления качественной составляющей высшего образования / Е.И. Леонова // Донецкий государственный университет управления. Сборник научных работ ДонГУУ. Маркетинг и логистика в контексте устойчивого развития территории. Серия: Экономика. Т. I, вып. 1 (4). – Донецк: ДонГУУ, 2015. – С. 193-200.
2. Леонова (Барышникова), Е.И. Образование как форма человеческого капитала / Е.И. Леонова // Менеджер. – 2016. – № 2 (76). – С. 136-143.
3. Леонова (Барышникова), Е.И. Кластерный подход в образовательной сфере как определяющий фактор конкурентоспособности государства / Е.И. Леонова // ГОУ ВПО «Донецкая академия управления и государственной службы при Главе Донецкой Народной Республики». Сборник научных работ серии «Экономика». Вып. 3: Конкурентное развитие территорий: маркетинг и логистика / ГОУ ВПО ДонАУиГС. – Донецк: ДонАУиГС, 2016. – С.166-172.
4. Леонова (Барышникова), Е.И. Роль университетов в процессе коллективного познания при формировании инновационной и конкурентной экономики государства: опыт Китая / Е.И. Леонова // Вестник института экономических исследований. – 2017. – № 2 (6). – С. 90-97.
5. Леонова (Барышникова), Е.И. Развитие образования в контексте изменения мировой экономической парадигмы / Е.И. Леонова // ГОУ ВПО «Донецкая академия управления и государственной службы при Главе Донецкой Народной Республики». Сборник научных работ серии «Экономика». Вып. 6: Актуальные проблемы управления экономическими системами / ГОУ ВПО «ДонАУиГС». – Донецк: ДонАУиГС, 2017. – С. 236-244.
6. Леонова (Барышникова), Е.И. Реформирование высшей школы по оценкам преподавателей образовательных организаций / Е.И. Леонова // ГОУ ВПО «Донецкая академия управления и государственной службы при Главе

Донецкой Народной Республики». Сборник научных работ серии «Экономика». Вып. 9: Экономические исследования современных процессов / ГОУ ВПО «ДонАУиГС». – Донецк: ДонАУиГС, 2018. – С. 226-231.

7. Леонова (Барышникова), Е.И. Особенности формирования научно-образовательных кластеров в Донецкой Народной Республике как в непризнанном государстве / Е.И. Леонова // Вестник Воронежского государственного университета. Серия: экономика и управление. – 2018. – № 1. – С. 85-89.

8. Барышникова, Е.И. Управление образовательными кластерами: зарубежный опыт / Е.И. Барышникова // Менеджер. – 2018. – № 2 (84). – С. 222-228.

9. Барышникова, Е.И. Когнитивный (познавательный) подход в определении эффективности системы образования / Л.П. Полякова, Е.И. Барышникова // ГОУ ВПО «Донецкая академия управления и государственной службы при Главе Донецкой Народной Республики». Сборник научных работ серии «Экономика». Вып. 11: Проблемы обеспечения стабильности социально-экономической системы в контексте современных реалий / ГОУ ВПО «ДонАУиГС». – Донецк: ДонАУиГС, 2018. – С.151-157.

*Личный вклад соискателя:* исследована возможность применения когнитивного анализа для расчета экономической эффективности инновационной деятельности в системе образования.

10. Барышникова, Е.И. Модели теории полезности и гармонизации для оценки эффективности образовательной среды / Е.И. Барышникова // ГОУ ВПО «Донецкая академия управления и государственной службы при Главе Донецкой Народной Республики». Сборник научных работ серии «Экономика». Вып. 12: Инфраструктурное обеспечение экономического развития территории / ГОУ ВПО «ДонАУиГС». – Донецк: ДонАУиГС, 2018. – С. 138-145.

11. Барышникова, Е.И. Механизмы управления образовательными организациями в Донецкой Народной Республике / П.С. Гурий, Е.И. Барышникова // Менеджер. – 2019. – № 2 (88). – С. 18-25.

*Личный вклад соискателя:* разработка механизма управления, позволяющий конкретизировать содержание составляющих элементов образовательного кластера и пути оптимизации в разрезе направлений деятельности.

12. Барышникова, Е.И. Мировые закономерности и тенденции развития образовательного пространства ДНР / Е.И. Барышникова // ГОУ ВПО «Донецкая академия управления и государственной службы при Главе Донецкой Народной Республики». Сборник научных работ серии «Экономика». Вып. 15: Экономика Донбасса: векторы развития / ГОУ ВПО «ДонАУиГС». – Донецк: ДонАУиГС, 2019. – С. 173-182.

13. Барышникова, Е.И. Комплексный подход к оценке и регулированию результативности системы управления образовательными комплексами / В.Н. Беленцов, Е.И. Барышникова // Менеджер. – 2019. – № 3 (89). – С. 37-48.

*Личный вклад соискателя:* научно обоснован комплексный подход к оценке результативности механизма управления образовательными

комплексами на основе их кластеризации, который базируется на системе сбалансированных показателей.

*Труды апробационного характера*

14. Леонова (Барышникова), Е.И. Формирование образовательного кластера региона / Е.И. Леонова // ЭМПИ-2016: материалы международной мультидисциплинарной науч.-практ. конф. студентов, магистрантов и аспирантов, 6 апреля 2016 г. – Брянск: изд-во БГТУ, 2016. – С. 180-185.

15. Леонова (Барышникова), Е.И. Маркетинг в образовании / Е.И. Леонова // Современные тенденции развития маркетинга и логистики: проблемы и решения: материалы междунаро. науч.-практ. конф., 16 ноября 2016 г., г. Донецк. – Донецк: ДонАУиГС, 2016. – С. 84-85.

16. Леонова (Барышникова), Е.И. Образование как фактор развития конкурентоспособности региона / Е.И. Леонова // Международное сотрудничество: интеграция образовательных пространств. Материалы III междунаро. науч.-практ. конф., 18 ноября 2016 г. – Москва: изд-во Издательский дом "Удмуртский университет" (Ижевск), 2016. – С. 176-180.

17. Леонова (Барышникова), Е.И. Взаимодействие государства, образования и бизнеса при подготовке кадров для отраслей экономики / Е.И. Леонова // Пути повышения эффективности управленческой деятельности органов государственной власти в контексте социально-экономического развития территорий: материалы I междунаро. науч.-практ. конф., 6-7 июня, 2017, г. Донецк. Секция 2: Менеджмент образования: реалии и перспективы / ГОУ ВПО «ДонАУиГС». – Донецк: ДонАУиГС, 2017. – С. 114-116.

18. Леонова (Барышникова), Е.И. Роль высшей аттестационной комиссии в формировании научно-кадрового потенциала ведущих отраслей экономики Донецкой Народной Республики / Е.И. Леонова // Материалы XVII междунаро. науч.-практ. конф. «Формирование современного экономического образа мышления: теория, практика, паттерны поведения, просвещение». Сборник материалов конференции. – Курск: Издательство Курского института менеджмента, экономики и бизнеса, 2017. – С. 146-152.

19. Леонова (Барышникова), Е.И. Образование как основа конкурентоспособности (на примере государств Сингапур, Тайвань, Гонконг) / Е.И. Леонова // Инновационное развитие российской экономики: Материалы X Междунаро. науч.-практ. конф. Российский экономический университет имени Г.В. Плеханова; Российский фонд фундаментальных исследований, 25-27 октября 2017 г. – Москва: изд-во Российский экономический университет имени Г.В. Плеханова (Москва), 2017. – С. 170-173.

20. Леонова (Барышникова), Е.И. Механизм управления качественной составляющей высшего образования / Е.И. Леонова // Пути повышения эффективности управленческой деятельности органов государственной власти в контексте социально-экономического развития территорий: материалы II междунаро. науч.-практ. конф., 6-7 июня, 2018, г. Донецк. Секция 2: Повышение качества управления социально-экономическим развитием региона / ГОУ ВПО «ДонАУиГС». – Донецк: ДонАУиГС, 2018. – С. 107-111.



21. Барышникова, Е.И. Роль открытого образования в современной экономике / Е.И. Барышникова // Актуальные проблемы и перспективы развития маркетинга и менеджмента производственных и социальных систем: материалы II международ. науч.-практ. конф., 15 ноября 2018, г. Донецк / ГОУ ВПО «ДонАУиГС». – Донецк: ДонАУиГС, 2018. – С. 305-307.

22. Барышникова, Е.И. Образовательная логистика – новое явление в образовательном пространстве / Е.И. Барышникова // Пути повышения эффективности управленческой деятельности органов государственной власти в контексте социально-экономического развития территорий: материалы III международ. науч.-практ. конф. (Донецк, 6-7 июня 2019 г.). Секция 2: Повышение качества управления социально-экономическим развитием региона / ГОУ ВПО «ДонАУиГС». – Донецк: ДонАУиГС, 2019. – С. 18-21.

### АННОТАЦИЯ

**Барышникова Е.И. Развитие механизма управления образовательными комплексами на основе их кластеризации.** – На правах рукописи.

*Диссертация на соискание ученой степени кандидата экономических наук по специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством. – ГОУ ВПО «Донецкая академия управления и государственной службы при Главе Донецкой Народной Республики», Донецк, 2019.*

Диссертация посвящена развитию механизма управления образовательными комплексами на основе их кластеризации. В связи с этим проанализированы существующие концепции научной мысли, итогом чего явилась классификация форм, принципов, функций и методов управления.

Предложено авторское определение содержания понятий «образовательный комплекс», «образовательный кластер» как совокупность образовательных, исследовательских учреждений и потенциальных работодателей, в том числе органов государственного управления в сфере образования, связанных партнерскими отношениями.

С целью применения общих управленческих подходов и передовых зарубежных практик, рассмотрены особенности функционирования и развития системы образования Донецкой Народной Республики. Проведена параллель между общими мировыми закономерностями развития образовательного пространства и тенденциями развития образования Украины и России. Установлено, что экономические и социально-психологические факторы играют важную роль в выборе направлений подготовки специалистов, что отражается на структуре образовательных кластеров и механизме управления ими.

Необходимость выработки концептуальных положений по совершенствованию государственной политики в сфере образования предопределила целесообразность дифференциации в образовательных кластерах знаний на обыденные навыки, профессиональные знания и мировоззренческие взгляды, необходимости проведения на этой основе отбора кадров и бюджетного финансирования образовательных кластеров с учетом баланса спроса и предложения на рынке труда и образовательных услуг.

Предложен и научно обоснован комплексный подход к оценке и регулированию результативности механизма управления образовательными комплексами на основе их кластеризации, основанный на системе сбалансированных показателей, представленный оптимизационной моделью линейного математического программирования.

*Ключевые слова: образовательный комплекс, образовательный кластер, образовательная организация, система образования, система управления, модель управления, механизм управления, социально-экономическая результативность.*

## SUMMARY

**Baryshnikova E.I. Development of the mechanism for managing educational complexes on the basis of their clustering. – Manuscript copyright.**

*Thesis for the degree of candidate of economic sciences on specialty 08.00.05 – Economics and Management of National Economy. – State educational establishment of higher professional education «Donetsk Academy of Management and Public Administration under the Head of the Donetsk People's Republic», Donetsk, 2019.*

The thesis is devoted to the development of the mechanism for managing educational complexes based on their clustering. In this regard, existing concepts of scientific thought have been analysed, resulting in the classification of forms, principles, functions and management methods.

The author's definition of the concepts of "educational complex", "educational cluster" as a set of educational and research institutions and potential employers, including public administration in education-related partnerships, has been proposed.

In order to apply common management approaches and advanced foreign practices, the peculiarities of the functioning and development of the educational system of the Donetsk People's Republic are considered. A parallel between general world patterns of the development of the educational space and the trends in the development of education in Ukraine and Russia has been drawn. It has been established that economic and socio-psychological factors play an important role in the choice of areas for training specialists and affect the structure of educational clusters and the mechanism for managing them.

The need to develop conceptual provisions for improving a state educational policy has predetermined the appropriateness of differentiation in educational knowledge clusters to everyday skills, professional knowledge and attitudes, the need for staff selection within this framework and budgetary funding for educational clusters considering the balance of supply and demand in the labour and educational services market.

A comprehensive evidence-based approach to the assessment and regulation of the effectiveness of the mechanism for managing educational complexes on the basis of their clustering, based on the balanced scorecard, presented by the optimization model of linear mathematical programming has been proposed.

*Keywords: educational complex, educational cluster, educational organisation, educational system, management system, management model, management mechanism, socio-economic performance.*

Подписано в печать 17.01.2020 г.  
Формат 60x84x1/16 Усл. печ. л. 1,5.  
Печать лазерная. Заказ № \_\_\_\_ . Тираж 100 экз.  
Отпечатано ФЛП Рыжков Олег Дмитриевич.  
Свидетельство о регистрации АА01 № 18228 от 28.10.2014 г.  
83092, г. Донецк-92, ул. Независимости, 22/97.  
Тел. +38(071) 334-91-79, e-mail: mpvik@3g.ua.