

**МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

**Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Донецкая академия управления и государственной службы»**

На правах рукописи



Елистратов Никита Сергеевич

**СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ СИСТЕМЫ УПРАВЛЕНИЯ ОРГАНИЗАЦИЯМИ
(НА ПРИМЕРЕ ПРЕДПРИЯТИЙ ПИЩЕВОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ)**

Специальность 5.2.6. Менеджмент

Диссертация
на соискание ученой степени
кандидата экономических наук

Научный руководитель:
доктор экономических наук, доцент
Кретьева Алина Викторовна

Донецк – 2025

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	4
ГЛАВА 1. НАУЧНО-ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ УПРАВЛЕНИЯ ПРЕДПРИЯТИЯМИ ПИЩЕВОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ	16
1.1. Современные подходы к управлению предприятиями	16
1.2. Особенности системы управления предприятиями в условиях рыночной экономики	31
1.3. Роль информационно-аналитического обеспечения в повышении эффективности управления	47
Выводы к главе 1	59
ГЛАВА 2. ОРГАНИЗАЦИОННО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ СИСТЕМЫ УПРАВЛЕНИЯ КОНКУРЕНТНЫМ ПОТЕНЦИАЛОМ ПРЕДПРИЯТИЙ ПИЩЕВОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ	62
2.1. Разработка концептуальной модели системы управления конкурентным потенциалом	62
2.2. Направления повышения эффективности системы управления конкурентным потенциалом	91
2.3. Государственно-частное партнерство в развитии системы управления и ее конкурентных преимуществ	104
Выводы к главе 2	123
ГЛАВА 3. НАПРАВЛЕНИЯ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ СИСТЕМЫ УПРАВЛЕНИЯ ПРЕДПРИЯТИЯМИ ПИЩЕВОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ ..	126
3.1. Стратегические направления развития предприятий в экономике государства	126
3.2. Механизм управления предприятиями в контексте обеспечения продовольственной безопасности государства	153

3.3. Развитие системы управления предприятиями в рамках взаимодействия государственного и глобального уровней экономики	169
Выводы к главе 3	186
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	189
СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ	192
ПРИЛОЖЕНИЯ	219
Приложение А. Справки о внедрении результатов исследования	220
Приложение Б. Расчет показателей оценки уровня конкурентного потенциала предприятий пищевой промышленности	224
Приложение В. Данные по действующим предприятиям Донецкой Народной Республики	235
Приложение Г. Расчет весовых коэффициентов компонент конкурентного потенциала.....	238

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования. В современных условиях высокой динамичности внешней среды, усиливающейся конкуренции и возрастающих требований к эффективности хозяйственной деятельности актуализируется задача совершенствования системы управления организациями. Управление организациями представляет собой многоуровневый и многогранный процесс, эффективность которого напрямую влияет на конкурентоспособность, устойчивость и развитие субъектов хозяйствования.

Ключевой проблемой современного управления организациями является необходимость адаптации к изменяющимся условиям внешней среды, в том числе глобализации экономики, цифровой трансформации и усилению экологических и социальных требований. В этой связи особую значимость приобретает разработка современных подходов к оценке, диагностике и повышению эффективности системы управления. Это включает в себя системный анализ текущего состояния, формирование концептуальных моделей управления, внедрение передовых инструментов и технологий, а также учет отраслевых и региональных особенностей.

Применение результатов исследования к предприятиям пищевой промышленности обусловлено их значимостью как одного из ключевых сегментов агропромышленного комплекса (далее – АПК). Эти предприятия играют центральную роль в обеспечении продовольственной безопасности, удовлетворении базовых потребностей населения, а также формировании значительного вклада в экономическое развитие государства. Пищевая промышленность характеризуется высокой чувствительностью к изменениям рыночной конъюнктуры, сезонным колебаниям, строгими требованиями к качеству и безопасности продукции, что требует разработки специфических управленческих решений.

Следует подчеркнуть, что предложенные теоретические и методические подходы, а также практические рекомендации могут быть адаптированы для широкого спектра субъектов хозяйствования в различных секторах экономики. Однако выбор предприятий пищевой промышленности в качестве объекта апробации обусловлен необходимостью учета специфических вызовов и возможностей данной отрасли, что позволяет более глубоко проработать отдельные аспекты системы управления. В частности, актуальность исследования определяется следующими факторами:

необходимость разработки унифицированных подходов к совершенствованию системы управления с учетом отраслевой специфики и общих принципов управления организациями;

недостаточная теоретическая и методологическая проработка вопросов оценки и повышения эффективности системы управления, особенно в контексте управления конкурентным потенциалом;

усиление роли государственного регулирования и партнерства в обеспечении устойчивого развития организаций в такой стратегически значимой отрасли, как пищевая промышленность;

возрастающая потребность в информационно-аналитическом обеспечении процессов управления на основе современных технологий и методов.

Таким образом, актуальность исследования обусловлена потребностью в создании научно обоснованных подходов к совершенствованию системы управления организациями, что позволит повысить конкурентоспособность и устойчивость предприятий пищевой промышленности, которые выступают не только объектом апробации результатов, но и ярким примером отрасли, где эффективное управление имеет ключевое значение для обеспечения продовольственной безопасности и экономического развития государства.

Степень разработанности научной проблемы. Проблематика совершенствования системы управления организациями является одной из центральных в теории и практике управления. В трудах М.Н. Вандышевой, О.И. Головиной, Е.Б. Гаффоровой, И.С. Марченко, Е.В. Минаевой, Л.Г. Руденко,

М.В. Цыпленковой, Т.Е. Шушариной и др. исследовались подходы к структуре, функциям и процессам управления организациями. Исследования в этой области акцентируют внимание на системном, процессном и ситуационном подходах, что позволяет учитывать сложность и многогранность современных организаций, в т.ч. в пищевой промышленности.

Исследованием вопросов повышения эффективности деятельности предприятий пищевой промышленности, мониторингом и оценкой результатов их работы, установлением причин низкой эффективности пищевой промышленности занимались С.В. Агеева, Е.Н. Александрова, Т.В. Андреева, М.Я. Веселовский, И.А. Дубровин, А.Р. Есина, В.В. Краснова, И.С. Марченко, А.А. Стебаков, И.П. Стуканова, М.В. Тарадина, И.Ю. Умаров, З.Д. Шуайбуева и др.

Значительный вклад в разработку теоретико-методологических основ государственного регулирования пищевой промышленности, в том числе в контексте обеспечения продовольственной безопасности, внесли научные труды О.В. Борисовой, В.Д. Гончарова, А.А. Дынкина, Д.И. Жиликова, В.Н. Ивановой, А.В. Наумкина, Н.И. Оксанича, И.И. Рахмеевой, В.Г. Ткаченко, Н.И. Турко, С.В. Чемезова, И.А. Шеремета и др.

Исследованию перспектив инновационного развития, реструктуризации пищевой промышленности, а также совершенствования управления предприятиями в рамках взаимодействия разных уровней экономики посвящены труды Х.Х. Афова, А.В. Бабиковой, М.Л. Братковского, О.В. Веретенниковой, Н.В. Капустиной, В.М. Кодоева, Л.Б. Костровец, А.В. Кретовой, И.Л. Леонтьева, Р.Н. Лепы, Д.В. Нехайчука, С.В. Плеханова, А.В. Половяна, Е.В. Пономаренко, М.А. Шаталова, М.Н. Шевченко, Н.В. Шемякиной и др.

Однако, несмотря на обширную базу теоретических и практических исследований, существует ряд недостаточно разработанных вопросов:

интеграция подходов – теоретические и практические аспекты совершенствования системы управления зачастую рассматриваются фрагментарно, без учета взаимосвязи между элементами системы и их влияния на достижение стратегических целей;

отраслевые особенности – специфика пищевой промышленности, включающая строгие нормативные требования, высокую зависимость от сезонных факторов и быстро меняющиеся потребительские предпочтения, недостаточно отражена в существующих подходах к совершенствованию системы управления;

управление конкурентным потенциалом – несмотря на то, что многие исследования посвящены конкурентоспособности организаций, инструменты и механизмы управления конкурентным потенциалом как ключевым фактором устойчивого развития организаций требуют дальнейшей разработки;

информационно-аналитическое обеспечение – несмотря на рост цифровизации, вопросы формирования эффективной системы информационно-аналитического обеспечения управления остаются недостаточно изученными, особенно в контексте предприятий пищевой промышленности.

Таким образом, анализ степени разработанности научной проблемы свидетельствует о наличии значительных теоретических и методологических наработок в области управления организациями, однако подчеркивает необходимость дальнейшего развития подходов к совершенствованию систем управления. В рамках настоящего исследования акцент сделан на интеграции и адаптации современных управленческих инструментов к специфике предприятий пищевой промышленности, что позволяет предложить практико-ориентированные решения для повышения конкурентоспособности и эффективности системы управления организациями в отрасли.

Цель исследования – разработка теоретико-методических положений и практических рекомендаций по совершенствованию системы управления предприятиями пищевой промышленности на основе комплексного анализа существующих управленческих подходов, оценки конкурентного потенциала, разработки стратегических направлений развития и подходов к обеспечению продовольственной безопасности.

В соответствии с поставленной целью сформулированы следующие **задачи исследования**:

разработать детализованную структурную модель среды функционирования предприятий пищевой промышленности, а также функциональную модель информационно-аналитического обеспечения системы управления, учитывающую декомпозицию процессов деятельности и выделение ключевых областей, необходимых для реализации указанного обеспечения;

сформировать концептуальную модель процесса управления конкурентным потенциалом предприятий пищевой промышленности, включающую создание горизонтально-вертикальной структуры управления в рамках всех иерархических уровней, совершенствование структурно-логической модели этого процесса, а также разработку методического инструментария для оценки уровня данного потенциала;

обосновать направления повышения эффективности управления конкурентным потенциалом пищевой промышленности на различных уровнях хозяйствования, включая параллельно-последовательный подход к управлению на всех уровнях, а также учитывая государственно-частное партнерство как фактор развития конкурентного потенциала предприятий пищевой промышленности;

предложить стратегические направления развития предприятий пищевой промышленности в экономике государства на основе SWOT-анализа их деятельности, включающего анализ сравнительных преимуществ, вызовов, рисков и факторов защищенности, а также разработку механизма управления предприятиями пищевой промышленности в контексте обеспечения продовольственной безопасности государства;

усовершенствовать систему управления предприятиями пищевой промышленности в рамках взаимодействия государственного и глобального уровней экономики через разработку иерархической структуры управления, обоснование подходов, принципов и условий ее оптимизации, а также актуализацию рисков и приоритетных задач, связанных с управлением в данной сфере.

Объект исследования – система управления предприятиями пищевой промышленности, рассматриваемая в контексте их функционирования и развития

в современной экономической среде.

Предмет исследования – методы и инструменты совершенствования системы управления предприятиями пищевой промышленности, включая механизмы оценки конкурентного потенциала, стратегические направления развития и подходы к обеспечению продовольственной безопасности.

Теоретическая и методологическая основа. Теоретической основой исследования послужили фундаментальные и прикладные научные труды отечественных и зарубежных ученых в области теории управления, экономики предприятий, стратегического менеджмента, теории конкурентоспособности и продовольственной безопасности. Методологическую базу составили современные концепции управления предприятиями пищевой промышленности, теории стратегического развития и конкурентного потенциала, а также научные подходы к оценке эффективности управленческой деятельности.

В процессе исследования использована система общенаучных и специальных методов, обеспечивающих комплексный подход к решению поставленных задач. В рамках общенаучных методов применен диалектический метод познания, методы анализа и синтеза, индукции и дедукции. Системный подход обеспечил целостное рассмотрение процессов управления предприятиями пищевой промышленности. В качестве специальных методов исследования применен институциональный анализ, экономико-статистические методы, метод сравнительного анализа, методы экспертных оценок и анкетирования, программно-целевой метод, методы структурно-функционального анализа. Совокупность использованных методов позволила обеспечить достоверность и обоснованность полученных результатов исследования, направленных на совершенствование системы управления предприятиями пищевой промышленности.

Информационно-эмпирическую базу исследования составили разнообразные источники, обеспечивающие всестороннее изучение процессов управления предприятиями пищевой промышленности. Нормативно-правовую основу составили законодательные и иные нормативные правовые акты

Российской Федерации (далее – РФ) и Донецкой Народной Республики (далее – ДНР), регулирующие вопросы развития пищевой промышленности, обеспечения продовольственной безопасности, государственной поддержки предприятий АПК.

Статистические данные и аналитические материалы федеральных и региональных органов государственной власти, отраслевых министерств и ведомств легли в основу количественной оценки состояния и тенденций развития предприятий пищевой промышленности. Материалы государственных программ развития АПК и пищевой промышленности использовались для исследования стратегических направлений отраслевого развития, механизмов государственной поддержки и регулирования.

Монографические исследования, научные публикации в периодических изданиях, материалы международных и всероссийских научно-практических конференций обеспечили теоретическую и методологическую основу изучения проблем управления конкурентным потенциалом предприятий. Результаты авторских исследований, включая экспертные опросы и аналитические материалы, позволили дополнить теоретические положения практическими наблюдениями и рекомендациями.

Информационную базу дополнили официальные данные предприятий пищевой промышленности, их годовые отчеты, бухгалтерская и статистическая отчетность, что обеспечило возможность проведения углубленного анализа управленческих практик на отраслевом уровне.

Научная новизна полученных результатов заключается в разработке теоретико-методологического подхода к совершенствованию системы управления предприятиями пищевой промышленности, основанного на авторской структурно-функциональной модели среды функционирования, методике оценки конкурентного потенциала и многоуровневом механизме управления, который объединяет горизонтально-вертикальную структуру, кластерные инициативы и принципы государственно-частного партнерства для обеспечения устойчивого развития отрасли на локальном, региональном, национальном и глобальном уровнях.

В результате работы над диссертацией получены и выносятся на защиту следующие положения, содержащие элементы научной новизны:

1. Разработана детализованная структурная модель среды функционирования предприятий пищевой промышленности, а также функциональная модель информационно-аналитического обеспечения системы управления, учитывающая декомпозицию процессов деятельности и выделение ключевых областей, необходимых для реализации указанного обеспечения. Модели интегрируют современный подход к анализу внешней и внутренней среды, включая форс-мажорные факторы, и используют инновационные аналитические инструменты для обработки данных. Эти решения позволяют оптимизировать процессы управления, адаптироваться к изменениям рыночной конъюнктуры и повышать конкурентоспособность предприятий.

2. Сформирована концептуальная модель процесса управления конкурентным потенциалом предприятий пищевой промышленности, включающая создание горизонтально-вертикальной структуры управления в рамках всех иерархических уровней, которая обеспечивает интеграцию и координацию действий между макро-, мезо- и микроэкономическими уровнями на основе принципов системности, комплексности и непрерывности; совершенствование структурно-логической модели данного процесса, что позволило определить ключевые управляемые и управляющие подсистемы, выделить их взаимосвязи и взаимозависимости, а также внедрить принципы стратегического, тактического и оперативного подходов; разработку методического инструментария для оценки уровня конкурентного потенциала, включающего интегральный показатель, построенный на основе системы весовых коэффициентов и индикаторов, охватывающих экономические, организационно-технические, финансово-инвестиционные и управленческие компоненты, что обеспечивает возможность комплексного анализа и обоснования управленческих решений.

3. Обоснованы направления повышения эффективности управления конкурентным потенциалом пищевой промышленности на различных уровнях

хозяйствования, включая параллельно-последовательный подход к управлению, который минимизирует риски и оптимизирует процессы принятия решений; использование механизмов государственно-частного партнерства для консолидации ресурсов и внедрения инноваций; создание информационно-инновационной платформы, обеспечивающей свободный доступ к информации для участников процесса управления; внедрение кластерных инициатив для усиления взаимодействия между предприятиями, научными и образовательными организациями; а также формирование организационно-экономических моделей, способствующих эффективному развитию конкурентного потенциала отрасли.

4. Предложены стратегические направления развития предприятий пищевой промышленности в экономике государства на основе SWOT-анализа их деятельности, включающего анализ сравнительных преимуществ, вызовов, рисков и факторов защищенности, а также разработки механизма управления предприятиями пищевой промышленности в контексте обеспечения продовольственной безопасности государства. Научная новизна заключается в интеграции результатов SWOT-анализа в разработку многоуровневого механизма управления, который включает этапы мониторинга эффективности, создание единой национальной базы данных, прогнозирование показателей конкурентного потенциала, а также применение кластерной модели формирования политики управления, направленной на обеспечение устойчивого развития отрасли и укрепление продовольственной независимости.

5. Усовершенствована система управления предприятиями пищевой промышленности в рамках взаимодействия государственного и глобального уровней экономики через разработку иерархической структуры управления, включающей четыре уровня (локальный, региональный, национальный и глобальный), их функциональное разграничение и взаимодействие; обоснование комплексного системного подхода, учитывающего экономические, социальные, экологические и политические аспекты; определение принципов (комплексность, транспарентность, социальное партнерство) и условий устойчивого развития системы; актуализацию рисков, включая нестабильность внешней среды,

продовольственную безопасность и экологические угрозы; а также формирование приоритетных задач, таких как гармонизация национальных стандартов с международными, повышение доступности и качества продовольственных товаров и интеграция инноваций в производственные процессы.

Теоретическая значимость исследования заключается в развитии научных основ управления организациями на примере предприятий пищевой промышленности. Уточнены и систематизированы теоретические положения, раскрывающие сущность и особенности управления предприятиями данной отрасли в современных условиях. Разработана концептуальная модель управления конкурентным потенциалом, которая учитывает взаимосвязь уровней хозяйствования и факторов внешней и внутренней среды, внося вклад в теорию стратегического управления и конкурентоспособности. Обоснованы подходы к оценке эффективности управления предприятиями пищевой промышленности, включая авторскую методику анализа ключевых показателей конкурентного потенциала и результативности управленческих решений. Исследованы механизмы государственно-частного партнерства и их роль в развитии конкурентного потенциала, а также взаимодействие государственного и глобального уровней экономики в обеспечении продовольственной безопасности. Результаты работы расширяют научно-методологическую базу управления предприятиями пищевой промышленности, способствуя углублению теоретических представлений о механизмах повышения их эффективности и устойчивого развития.

Практическая значимость исследования заключается в разработке рекомендаций по совершенствованию системы управления предприятиями пищевой промышленности, которые могут быть применены для повышения их эффективности и конкурентоспособности. Предложенный методический инструментарий оценки уровня конкурентного потенциала предприятий пищевой промышленности позволяет предприятиям объективно анализировать свое положение на рынке, а органам государственной власти принимать обоснованные стратегические решения в контексте развития отрасли.

Разработанная концептуальная модель управления конкурентным потенциалом может быть внедрена в практику управления предприятиями пищевой промышленности, обеспечивая адаптацию к изменениям внешней и внутренней среды. Рекомендации по использованию механизмов государственно-частного партнерства ориентированы на повышение инвестиционной привлекательности и устойчивого развития отрасли.

Таким образом, результаты исследования могут быть полезны для менеджеров предприятий, отраслевых ассоциаций и органов государственной власти, занимающихся вопросами стратегического развития и регулирования пищевой промышленности.

Соответствие диссертации паспорту научной специальности.

Диссертация выполнена в соответствии с паспортом специальности 5.2.6. Менеджмент, в частности, п. 6. Методы и критерии оценки эффективности систем управления. Управление по результатам; п. 9. Организация как объект управления. Теория организации. Структуры управления организацией. Организационные изменения и организационное развитие; п. 10. Проектирование систем управления организациями. Бизнес-процессы: методология построения и модели оптимизации. Сетевые модели организации. Информационно-аналитическое обеспечение управления организациями; п. 17. Управление операциями. Управление производственными системами. Управление операционной эффективностью предприятия и организации.

Апробация результатов исследования. Основные положения и результаты исследования докладывались и опубликованы на международных научно-практических конференциях, проводимых в г. Донецке, Луганске, Сыктывкаре, Прокопьевске, Уфе (2020-2024 гг.).

Рекомендации по применению результатов исследования в практической деятельности приняты к рассмотрению Народным Советом Донецкой Народной Республики для возможного использования при разработке программ развития отрасли (справка от 21.01.2025 № 2-исх/2025); рассмотрены и одобрены к применению в практической деятельности ООО «РОЗ-АГРО», что в перспективе

позволит повысить эффективность управленческих решений и укрепить конкурентные позиции предприятия на рынке (справка от 21.01.2025 № 50). Отдельные теоретико-методические положения, полученные в диссертации, используются в учебном процессе ФГБОУ ВО «ДОНАУИГС» (справка от 11.02.2025 № 01-06/119).

Справки о внедрении результатов исследования приведены в Приложении А.

Публикации. По теме диссертации опубликовано 19 научных работ, в том числе: 10 статей в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК Минобрнауки России, ДНР, 1 статья в другом рецензируемом научном издании, 8 работ апробационного характера. Общий объем публикаций 5,35 п.л., из них 3,79 п.л. принадлежит лично автору.

ГЛАВА 1. НАУЧНО-ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ УПРАВЛЕНИЯ ПРЕДПРИЯТИЯМИ ПИЩЕВОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ

1.1. Современные подходы к управлению предприятиями

В рамках исследования управления предприятиями пищевой промышленности ключевым аспектом является корректное определение и разграничение терминов, используемых для описания хозяйствующих единиц. В научной литературе и нормативных правовых документах встречаются различные понятия, такие как «организация», «предприятие» и «субъект хозяйствования», которые требуют уточнения в контексте исследования.

Под «организацией» понимается систематизированная структура, созданная для достижения определенных целей посредством координации деятельности участников [44; 124; 156]. Это понятие имеет универсальный характер и может включать как коммерческие, так и некоммерческие формы, государственные институты, объединения и кластеры. В тексте диссертации термин «организация» используется преимущественно в контексте описания систем управления, взаимодействия между различными структурами (например, уровни управления организацией; модель управления организацией; внутриорганизационные связи; организационная модель субъектов управления; виды и типы организаций (коммерческие, государственные, научные, международные и т.п.)). Однако в рамках настоящего исследования акцент смещается на «предприятие» как специфический тип организации, ориентированной на производство товаров или услуг с целью получения прибыли, объединяющей материальные, трудовые и финансовые ресурсы в рамках единой технологической цепочки.

Переход к понятию «предприятие» обусловлен необходимостью фокусировки на коммерческих производственных единицах пищевой

промышленности, деятельность которых непосредственно связана с преобразованием сырья в конечную продукцию, управлением ресурсами и взаимодействием с рыночной средой [38; 114]. Например, в тексте диссертации термин «предприятие» активно применяется при анализе производственных процессов, таких как «управление предприятием пищевой промышленности», «устойчивость предприятия» или «инновационная деятельность предприятия». Это позволяет конкретизировать объект исследования, сосредоточившись на производственных и управленческих аспектах, характерных для пищевой промышленности.

Параллельное использование термина «субъект хозяйствования» обусловлено его более широким значением, охватывающим любые юридические и физические лица, осуществляющие экономическую деятельность, включая предприятия, индивидуальных предпринимателей и фермерские хозяйства [13; 38; 114]. Данный термин применяется в работе для обобщения при анализе макроэкономических процессов, государственного регулирования и межотраслевого взаимодействия, где требуется учет разнообразия форм хозяйственной активности. Например, в тексте диссертации термин «субъект хозяйствования» используется в таких контекстах, как «управление конкурентным потенциалом субъектов хозяйствования» или «взаимодействие субъектов хозяйствования с государственными органами». Это позволяет охватить более широкий спектр участников экономической деятельности, не ограничиваясь только предприятиями. В то же время термин «предприятие» сохраняет свою значимость как основная единица анализа при рассмотрении производственных, управленческих и инновационных аспектов пищевой промышленности.

Таким образом, выбор терминологии отражает многоуровневый подход исследования: от универсального термина «организация» к конкретизации «предприятия» как ключевого элемента производственного процесса, а также параллельного использования обобщающего понятия «субъект хозяйствования» при анализе экономических систем. Такое сочетание терминов обеспечивает

целостность и глубину изучения управленческих механизмов в отрасли, позволяя учитывать, как общие закономерности функционирования хозяйствующих единиц, так и специфику производственной деятельности предприятий пищевой промышленности.

Управление предприятием пищевой промышленности зависит от административно-территориальной единицы, где оно расположено (природно-климатических условий, демографических, инновационных и других факторов), структуры региональной экономики, ее эффективности. Поэтому и управление предприятиями пищевой промышленности должно осуществляться на основе оптимизации интересов административно-территориальных единиц и государства в целом.

Чрезмерное вмешательство государства в управление как предприятиями, так и административно-территориальными единицами, ведет к потере их самостоятельности в решении местных социально-экономических проблем, включая и продовольственные. В то же время чрезмерное внимание административно-территориальным к проблемам может привести к разрушению государства. Как справедливо считает А.В. Кузнецова: «Государство ставит своей задачей добиться однородного политического и экономического пространства страны, сбалансированного развития всех регионов и укрепления солидарности между ними» [111, с. 60].

Личные, коллективные, административно-территориальные интересы должны быть ориентированы на государственные интересы, однако в реальности они не всегда совпадают. Оптимальный вариант, когда интересы личности, предприятия, административно-территориальной единицы, государства и планеты совпадают. Основным недостатком государственных программ является то, что они призваны, с помощью государства, направлять людей действовать вопреки своим собственным непосредственным интересам, как анонсируется – в общих интересах [125]. Несовпадение интересов и целей отдельного человека и предприятия ведет к возникновению проблем на предприятии, что может привести как к снижению производительности, так и возникновению

мошеннических действий, и, как результат, – к снижению прибыли или банкротству. Противоречие интересов предприятия, административно-территориальной единицы и государства также причиняет проблемы предприятию, конкретной территории, государству в целом, что проявляется в виде инфляции, снижения ВВП, обнищания населения, потери конкурентоспособности и инвестиционной привлекательности государства.

Учитывая опыт других государств, финансовая децентрализация должна строиться на принципах:

самостоятельности;

материальной заинтересованности;

материальной ответственности;

контроля за осуществлением социальных проектов.

Децентрализация должна способствовать развитию экономики административно-территориальной единицы, ее структурным изменениям. Обеспечить реализацию этих задач должен контроль, выступающий функцией управления в административно-территориальной единице и являющийся одной из форм управления финансами, ресурсами во всех структурных подразделениях регионов [10, с. 132].

Децентрализация позволит увеличить доходную базу без применения налогового давления для населения и бизнеса, уменьшит коррупцию в административно-территориальных единицах, позволит развиваться бизнесу [15, с. 1324]. Однако следует учитывать, что финансовая децентрализация станет эффективной, если будут определены основные направления развития экономики государства и административно-территориальной единицы, объемы и источники создания финансовых ресурсов, пути и направления их использования, а также создание новой системы управления финансами. В таком случае административно-территориальные единицы будут в состоянии решать сложные проблемы [21]. Сформированный бюджет следует направлять не только на решение социальных вопросов, но и на поддержку инновационной, перспективной предпринимательской деятельности, в том числе, предприятий

пищевой отрасли.

Чтобы обеспечить устойчивое развитие административно-территориальных единиц, поступления в бюджет должны быть стабильными и регулярными, а их объем должен обеспечивать решение социальных задач. Основным источником поступлений в бюджет должны быть налоги на прибыль предприятий. В то же время неправильно рассматривать доход административно-территориальной единицы или общины только как сумму налогов от прибыли предприятий. Объясняется это тем, что общество от предприятия может получать большие поступления и одновременно большой вред, например, окружающей среде и наоборот – получать небольшие поступления и приносить большой социальный эффект (выпускать качественную, полезную пищевую продукцию и т.п.).

Условием стабильных поступлений в региональный бюджет является устойчивость предприятий [42, с. 57]. Под устойчивостью предприятия пищевой промышленности следует понимать возможность обеспечить кругооборот его активов, получение прибыли на основе выпуска безопасной, полезной продукции с помощью инновационных технологий, обеспечивая равновесие с биосферой. Если будут финансово устойчивы предприятия пищевой промышленности, то будут устойчивы и административно-территориальные единицы. Все это свидетельствует о том, что невозможно разделять эффективное управление предприятием пищевой промышленности, управление административно-территориальной единицей и управление государством в целом. В данном случае возможным представляется только одновременное управление предприятием пищевой промышленности и регионом, когда использование всех имеющихся ресурсов, включая материальные, человеческие, финансовые, инновационные, создает условия для повышения эффективности функционирования такого предприятия.

Существующий налоговый механизм и соответствующий инструментарий, применяемый на местном уровне бюджетной системы в Российской Федерации, не обеспечивает реальной самодостаточности территориальных образований. Поэтому возникает необходимость в привлечении дополнительных финансовых

ресурсов для формирования устойчивого экономического потенциала административно-территориальных единиц.

В мировой практике применяются различные организационные модели, которые обеспечивают необходимую финансовую привлекательность проектов государственно-частного партнерства и используют преимущества такой формы взаимодействия. В качестве достаточно перспективных для применения на практике можно назвать такие, как DBFO (англ. Design, Build, Finance, Operate – проектирование, строительство, финансирование, эксплуатация/управление) и DBO (англ. Design, Build, Operate – проектирование, строительство, эксплуатация/управление). Названные модели противоположны по своей организации. Так, первая предполагает делегирование публичным партнером всех четырех функций частному партнеру. Суть второй модели состоит в том, что публичный партнер финансирует проект на протяжении его жизненного цикла, а затем передает его для ведения хозяйственной деятельности частному партнеру при внесении арендной платы последним [60, с. 25].

На предприятиях пищевой промышленности можно использовать как первую, так и вторую модели (DBFO и DBO). Возможно и их сочетание. Все зависит от специфики предприятия, условий партнерства и т.д. [14].

Стратегию управления предприятиями пищевой промышленности следует рассматривать не как изолированный механизм, а с позиции управления административно-территориальными единицами и экономикой государства в целом. На сегодняшний день распространились возможности территориальных общин в решении социальных и экономических задач, интеграции управления административно-территориальными единицами и предприятиями пищевой промышленности [193, с. 45]. Отметим, что стратегия развития административно-территориальных единиц с учетом их потенциала и задач, стоящих перед экономикой государства, должна быть дифференцированной. Поэтому при планировании бюджетов административно-территориальных единиц (их наполнении и использовании) возникает необходимость дифференциации налогов и дотаций, льгот из госбюджета.

Для согласования инновационной деятельности предприятий пищевой промышленности и гармонизации экосистемы, защиты окружающей среды и усиления природоохранной деятельности крайне необходимо законодательное ограничение выбросов, специальные соглашения, законы, регламенты, стандарты и т.д. Особое значение для Российской Федерации и, в частности, для Донецкой Народной Республики имеют вопросы утилизации отходов. Для предприятий пищевой промышленности актуальным вопросом остается недостаточная глубина переработки сырья и относительно ограниченный ассортимент готовой продукции. В результате в окружающую среду попадает большое количество опасных отходов. Поэтому считаем необходимым учитывать современный зарубежный опыт и принципы для того, чтобы гармонизировать промышленность и экологию:

предотвращение потерь благодаря оптимизации процессов производства, обучению работников и созданию новых продуктов из остаточных субпродуктов и ингредиентов;

использование продуктов питания и товаров, срок хранения которых подходит к концу (что делает их непривлекательными для продажи) для благотворительных целей [60, с. 26].

Еще один из экологических принципов, который также целесообразно внедрить в Российской Федерации и, в частности, в ДНР, – инвестировать в восстановление и повторное использование воды, тепла и пара без ущерба для продуктов питания, где это разрешается законодательством о гигиене пищевых продуктов. К примеру, на заводах Kellogg's (американская компания) применяют инновационные программы для использования тепла как источника энергии, что помогает уменьшить потребление газа. Один из заводов установил передовую систему теплового насоса в системе очистки сточных вод для охлаждения резервуаров и восстановления энергии для подогрева воды, используемую для нужд персонала [57].

Как показывает зарубежный опыт, предприятия пищевой промышленности занимают одну из ключевых ролей в развитии экономики государства. Поэтому

значимым фактором их стабильного развития является соответствующая государственная политика поддержки агробизнеса. При этом во всем мире растет роль государства в становлении современной структуры экономики, в планировании, прогнозировании отрасли пищевой промышленности. Во многих государствах с переходной экономикой успех реформ связан с переориентацией сырьевого производства на наукоемкое, ограничением влияния кланово-олигархических групп, борьбой с коррупцией, судебной реформой и реформой правоохранительных органов. Что касается ДНР, то это предполагает использование возможностей АПК для развития инновационных направлений экономики.

Механизм обеспечения устойчивого роста и повышения эффективности управления предприятиями пищевой промышленности, который может быть предложен государством устаревшему, сырьевому бизнесу включает:

программы модернизации производства в направлении роста экологичности, эффективности и наукоемкости [115];

переориентацию бизнеса и накопленного капитала собственников в новейшие виды деятельности, которые предусмотрены в государственной и региональных стратегиях развития [132; 188]. Это, в свою очередь, предполагает утилизацию изношенного оборудования и направление вырученных средств в инновационные отрасли, приобретение ценных бумаг. Именно поэтому большое значение имеет осуществление переподготовки кадров, в котором должны принимать участие не только предприятия, но и административно-территориальные единицы, а в некоторых случаях и государство, предусматривающее предоставление соответствующим образовательным организациям бюджетных мест для обучения студентов;

создание принципиально новых производств, направленных на выпуск наукоемкой, экологической пищевой продукции, которая полезна для здоровья человека [43]. Безусловно, в развивающейся экономике источником индустриализации, инновационного развития могут быть сырьевые и аграрные отрасли, что снизит темпы их роста, но увеличит инновационные направления и

валового внутреннего продукта (далее – ВВП) в будущем.

Все это требует создания комплексного экономического механизма пищевой промышленности, который способствовал бы переливу капитала в инновационные отрасли и предприятия (рисунок 1.1). Новые, инновационные, экологические предприятия, производящие качественные и безопасные продукты питания, государство должно стимулировать с помощью различных рычагов: снижать налоговое бремя, цены на средства производства и сырье, предоставлять специальные гранты, стимулировать исследования и использовать интеллектуальные достижения и новейшие стартапы, а также повышать зарплату на таких предприятиях, увеличивать выпуск ценных бумаг.



Рисунок 1.1 – Инструменты воздействия на перераспределение ресурсов на предприятиях пищевой промышленности (перелив капитала между устаревшими и инновационными предприятиями) [составлено автором]

Предлагаемая схема построения экономического механизма предприятий пищевой промышленности позволит их стимулировать привлекать

инновационные технологии, повышать качество продукции и конкурентоспособность, формировать современную структуру экономики.

Экономика Российской Федерации характеризуется многоукладностью – существованием в ее основе наслоений дорыночных эпох, что вызывает необходимость системного теоретического исследования проблемы появления такого состояния и создания соответствующего типа экономической политики [29]. Указанная проблема характерна и для ДНР. Речь идет о личных подсобных хозяйствах, которые противоречат развитию общества в XXI веке, не обладают мощными технологическими, финансовыми возможностями для производства и переработки экологически безопасной продукции для населения государства. Низкий уровень жизни населения заставляет использовать все законные ресурсы для пополнения бюджета домохозяйств, в том числе, и подсобное хозяйство, а также самозаготовки (соление, квашение, консервирование и т. п.) [37].

Снижение цен на свою продукцию подсобным домохозяйством переносится значительно легче, так как значительная часть своей продукции потребляется самим производителем. Важно, что в первую очередь удовлетворяется потребность в определенном товаре, а не получение прибыли. Производство сельскохозяйственной продукции и ее переработка в таких хозяйствах во многих случаях обособлены, что создает между ними иногда противоречия и не способствует развитию пищевой промышленности. Поэтому нельзя согласиться с Ю.М. Сапего, который считает, что «наиболее потенциальными производителями экологически чистой продукции в отечественном аграрном секторе могут стать фермерские и частные предприятия, а также хозяйства населения» [160]. Полагаем, что аналогичного мнения придерживаются авторы Т.А. Салимова и Д.Ю. Михалкин, которые отмечают, что домохозяйства населения занимают значительное место в формировании инвестиционного потенциала отрасли, инвестиционной привлекательности и обеспечении продовольственной безопасности государства [158, с. 365].

Повышение эффективности управления предприятиями также связано с широким развитием в последние годы кластерных образований. Многие ученые рассматривают кластер как объединение предприятий на ограниченной

территории вблизи научных организаций. Заслуживает внимания точка зрения Н.В. Смородинской и Д.Д. Катукова на кластер как «объединение активных и заинтересованных структур в определенной отрасли для повышения конкурентоспособности продукции, увеличения прибыльности, минимизации сдерживающих факторов и развития отрасли в целом» [169, с. 63]. Они выделяют следующие признаки кластерных отношений:

на определенной территории функционируют предприятия, производящие однородную конкурентоспособную продукцию (ядро кластера);

участники кластера взаимодействуют и развивают кластерные отношения в пределах общей продуктово-технологической цепи;

у участников кластера сохраняется самостоятельность при принятии решений, выступающая основой конкуренции;

в кластере активно развиваются кооперационные процессы;

кластер характеризуется повышенной инновационной активностью;

по отношению к внешней среде кластер воспринимается и функционирует как единая система.

Аналогичной точки зрения придерживается и Е.Я. Козляковская [99]. При этом отметим, что такие кластеры не всегда будут эффективны, поскольку кооперация должна быть не только между отраслями в рамках одной административно-территориальной единицы, а на территории всего государства. Кроме того, конкуренция в современном мире осуществляется не только в контексте выпускаемой продукции, но и в рамках используемых технологий производства. Такая кооперация позволит решать и экологические проблемы. На основании выводов по исследованию коллектива авторов Г.Х. Батова, Л.Н. Сердюковой, Д.А. Тамбиевой [17] формируется следующее положение: кооперирование предприятий разного профиля, при котором отходы одного предприятия (или отрасли) становятся исходным или вспомогательным сырьем другого предприятия (или отрасли), образуя взаимосвязанную систему материальных потоков, является эффективным средством превращения отходов в «незавершенное производство», по крайней мере, в масштабе отрасли, или государства, или его административно-территориальной единицы.

Все это свидетельствует о том, что кооперация предприятий, включая пищевую промышленность, в рамках кластера – ограничена. По мнению А.А. Батталовой, создание межрегиональных кластеров влечет за собой: «Относительно высокий уровень производительности; развитие малого и среднего бизнеса, технологических инноваций, свидетельствует о росте конкурентоспособности отрасли, развитии отдельных предприятий и поддерживается плотной концентрацией участников» [18, с. 3]. Эту точку зрения разделяет и А.В. Брякина, которая отмечает следующее: «В эффективно функционирующих инновационных кластерах ускоряется инновационный процесс, способствующий развитию у участников кластера таких преимуществ, как восприимчивость к инновациям, рационализация бизнеса, опережающий рост производительности и т.д.» [24, с. 10]. Интеграционные процессы развиваются в горизонтальных и вертикальных направлениях, что позволяет сотрудничать с различными бизнес-структурами (рисунок 1.2).



Рисунок 1.2 – Структура замкнутого цикла производства предприятий пищевой промышленности и агропромышленного комплекса [составлено автором на основе [33; 47; 49]]

Приведенная на рисунке 1.2 структура замкнутого хозяйственного цикла полностью обеспечивает себя всем необходимым для полного цикла производства. С одной стороны, это положительный пример, ведь, во-первых, предприятие не зависит от внешних поставщиков, во-вторых, контролирует все стадии производства, качество сырья, готовой продукции и т.д. Однако, с другой стороны, такую модель бизнеса не могут позволить мелкие фермеры или начинающие бизнес, поскольку это требует значительных финансовых средств, а также существуют риски (неокупаемость, конкуренция и т.д.) [96; 157]. Также мелкий фермер может не соответствовать стандартам холдинга, хотя его продукция будет не худшего качества. Поэтому необходим механизм регулирования и поддержки для того, чтобы обеспечить справедливую конкуренцию и развитие предприятий пищевой промышленности [95; 164; 181]. В этом контексте эффективным является вариант формирования бизнес-партнерства.

Малые сельские хозяйства часто не в состоянии обеспечить производство продовольствия в соответствии с мировыми стандартами. Поэтому возникает потребность в кооперации таких хозяйств. Государство должно оказывать поддержку кооперативам посредством уменьшения налогов, дотаций и других экономических рычагов [50].

Кластер, хотя и способствует развитию АПК, но он не способен поддерживать не входящие в него инновационные технологии и не может способствовать формированию инновационной структуры административно-территориальной единицы. В государствах Европейского Союза (далее – ЕС), начиная с 2010 года, применяется концепция региональной политики с инновационным инструментом реализации – smart-специализация, которая способствует структурным изменениям в экономике административно-территориальных единиц [198].

Особенно негативно влияют кластеры в условиях устаревшей экономической структуры административно-территориальных единиц, что тормозит развитие в направлении новых инновационных отраслей. Не может быть эффективным агрокластерное интеграционное формирование, ориентирующееся

на производство одного продукта и/или только на экспорт. Такой кластер может способствовать монополизму и сырьевому, монокультурному направлению развития. В этом контексте ученые И.С. Санду и С.Н. Буторин считают целесообразным предоставлять возможность агрохолдингам создавать кластеры, ограничивая их деятельность антимонопольным законодательством и общей системой налогообложения [159, с. 110].

Целесообразным является развитие бизнес-партнерства предприятий пищевой промышленности административно-территориальных единиц и государства в решении финансовых, производственных, экологических проблем, сочетании интересов предприятий и государства и формировании конкурентоспособной отрасли.

Формирование эффективной финансовой модели механизма бизнес-партнерства может осуществляться путем применения различных методов и инструментов с учетом формы взаимодействия участников проекта, отвечающих за отдельные стадии процесса создания новой потребительской стоимости. Такая кооперация требует организации сложных, смешанных государственно-частных структур, способных обеспечивать ресурсами масштабные инфраструктурные проекты.

Преимущества проектного финансирования экономического развития территорий в рамках государственно-частного партнерства заключаются в следующих положениях:

во-первых, достигается согласованность целей экономических субъектов и их соответствие приоритетам стратегии социально-экономического развития территории;

во-вторых, снижаются риски неэффективного использования средств в связи с ужесточением контроля за движением финансовых потоков со стороны обоих партнеров;

в-третьих, обеспечивается устойчивость финансовой системы соответствующей административно-территориальной единицы вследствие увеличения входящих финансовых потоков [58, с. 40];

в-четвертых, усиливается инвестиционная привлекательность определенной территории, которую генерируют именно частные инвесторы;

в-пятых, расширяется доступ к альтернативным источникам финансирования, в частности, речь идет о финансовой поддержке международных экономических организаций и международных финансовых институтов;

в-шестых, снижаются инвестиционные риски вследствие их распределения между партнерами [81, с. 47];

в-седьмых, происходит экономия бюджетных расходов на содержание и эксплуатацию объектов за счет привлеченных средств бизнес-партнера. Высвободившиеся финансовые ресурсы могут направляться на другие цели экономического развития;

в-восьмых, повышается эффективность управления проектом за счет передачи полномочий бизнес-партнеру для выполнения финансово-хозяйственных функций, которые для последних более свойственны, чем для государственных органов [92].

Финансовая концепция бизнес-партнерства, как правило, предполагает определенную последовательность действий, отражающих функциональную сторону финансового механизма проектов на основе государственно-частного партнерства. Основными этапами этого процесса являются [142]:

разработка проекта, в рамках которого планируется реализация интересов его участников путем создания и эксплуатации объектов инвестиций;

финансирование инвестиций из различных источников и реализация инвестиционной фазы проекта;

эксплуатация объектов, созданных в рамках проекта, путем заключения долгосрочных договоров, и извлечение выгоды (в том числе, финансовой) всеми участниками проекта в соответствии с их целями;

переход объекта инвестиций по истечении срока договора в частную или муниципальную собственность.

Поступления от сырьевых отраслей, пищевой промышленности должны направляться на усовершенствование структуры экономики, на инновационное

развитие. Эту точку зрения разделяет И.Ю. Умаров, который отмечает следующее: «...идеи о том, что ключевое направление развития экономики – это аграрная сфера, способствовали формированию мнения, что аграрной отрасли по силам быть ведущей в создании ВВП государства [178, с. 31]. Однако это противоречит мировому опыту развития экономик государств-лидеров, где продукция высокоразвитого аграрного производства составляет всего несколько процентов в ВВП. Нельзя создать эффективную экономику за счет аграрной отрасли, не имея высокоразвитой промышленности».

1.2. Особенности системы управления предприятиями в условиях рыночной экономики

Управление предприятиями любой отрасли имеет свою специфику. Предприятия пищевой промышленности особо выделяются в данном аспекте, поскольку эта хозяйственная деятельность в первую очередь подвержена влиянию кризисных социально-экономических явлений и характеризуется высокой степенью риска хозяйствования. Перед менеджерами предприятий пищевой промышленности стоит серьезная ответственность: благодаря этой отрасли обеспечивается продовольственная безопасность – одна из наиболее значимых функций государства. При этом риск в деятельности субъектов хозяйствования является потенциальной проблемой, которая может стать двигателем развития или разрушить бизнес [96, с. 45]. Большинство ученых выделяют ряд рисков, среди которых: экономические, политические, репутационные риски, угроза потери конкурентных преимуществ, экологические, ценовые, технические, инвестиционные, валютные, юридические и т.д. В 2020 году перед субъектами хозяйственной деятельности остро встал кризис, вызванный пандемией COVID-

19. Поэтому для любого предприятия крайне важно четко идентифицировать все риски, связанные с осуществлением хозяйственной деятельности, чтобы внедрить эффективную систему управления бизнесом [69, с. 61].

Одним из важных факторов, влияющих как на управление, так и на эффективность бизнеса, несмотря на современные тенденции автоматизации производственных процессов, является человеческий фактор (рабочая сила).

Рабочая сила представляет собой совокупность физических и духовных возможностей, которыми обладает живой организм, личность человека и которые направляются им в действие, когда он производит любые потребительские стоимости [123]. Как способность к труду рабочая сила существует в любом обществе. Ее стоимость определяется как стоимость жизненных средств, необходимых для ее воспроизводства в нормальном качестве. К жизненным средствам относится множество товаров и услуг, но наиболее весомы именно пищевые продукты, потребление которых поддерживает способность рабочей силы к труду, а также прямо пропорционально влияет на здоровье и продолжительность жизни каждого человека.

В условиях научно-технического прогресса и развития общества растет потребность в качественных пищевых продуктах, без которых невозможно полноценно воспроизводить рабочую силу. При этом – главное, чтобы эти продукты отвечали высоким требованиям современного производства [53, с. 76]. В то же время существует проблема: количество населения увеличивается, а экологические факторы и естественные возможности планеты уменьшаются. Поэтому возникает противоречие между потребностью в пищевых продуктах (удовлетворением требований к воспроизводству эффективной рабочей силы) и возможностью их производства, в результате чего обостряется продовольственная проблема. На основании исследований В.Н. Ивановой и В.Д. Гончарова [91] можно сделать вывод: главная функция предприятий пищевой промышленности в любом государстве – удовлетворение потребностей населения в безопасных и питательных пищевых продуктах, то есть функция обеспечения продовольственной безопасности. Частично эта функция осуществлена сельским

хозяйством, сфера деятельности которого включает ресурсное обеспечение пищевой промышленности.

Отмеченное свидетельствует о том, что предприятия пищевой промышленности не являются изолированными, а тесно интегрированы с сельским хозяйством, транспортом, торговлей, поставщиками электроэнергии и технологий, а также другими субъектами экономики. Эту точку зрения разделяет А.А. Стебаков: «...Стоит уделить внимание воздействию человеческого фактора, воплощенному во взаимодействии индивидов и организаций. Таким образом, повышение или снижение эффективности предприятий пищевой промышленности зависит, в том числе, от качества социального капитала, объединяющего работников предприятия, поставщиков, потребителей и их круг знакомств в неформальные сети ...» [170, с. 114].

Экономические кризисы в начале XX века и первая мировая война подтвердили, что невозможно производить продукцию на «неисследованный» рынок. Это послужило толчком к возникновению маркетинга – выявлению и максимальному удовлетворению потребностей человека. Уже в середине XX века предприятие определялось как коллектив, объединенный единой технологией, с целью получения прибыли и производства на «известный» рынок продукции из соответствующего сырья. На практике такое определение было актуально и в 90-е годы XX века. Так, в 1994 году профессор В.П. Грузинов рассматривал «промышленное предприятие как хозяйствующую единицу, имеющую хозяйственную, организационную и юридическую самостоятельность и осуществляющую определенные функции, заключающиеся в создании продуктов или предоставлении услуг, пользующихся спросом на рынке, и решении социальных задач коллектива предприятия (обеспечение определенного стандарта жизни работников) и общества (предоставление рабочих мест, участие в государственных и муниципальных программах и др.) [48, с. 21]. Несмотря на это, и на сегодняшний день в XXI веке такое определение остается наиболее распространенным. Так, Т.К. Абдуллаева, Р.Б. Гамидуллаев [2], Е.Н. Гизатулина и Е.П. Чучко [184] сходятся во мнении, что «...аграрное предприятие – это

деятельность, которая осуществляется в сфере сельского хозяйства с использованием природных ресурсов, результатом которой должно быть производство товара или услуги с целью получения прибыли» [184, с. 91-92]. При этом авторы не учитывают экологическую деятельность и развитие цифровых технологий, в то время как экологизация производства и цифровизация деятельности выступают объективным требованием повышения эффективности и конкурентоспособности в современных условиях хозяйствования [152, с. 496].

Некоторые ученые отождествляют предприятие с бизнесом. Например, Е.Н. Александрова и С.В. Агеева считают, что бизнес можно рассматривать как средство функционирования предприятия в рыночной среде [3, с. 32].

Учитывая многофункциональность и часто различные цели функционирования, существуют разные теории (концепции) предприятий: неоклассическая, институциональная, эволюционная, предпринимательская, агентская, стратегического планирования, выживания, интеграционная, реинжиниринг бизнеса и др.

Несмотря на обилие определений категории «предприятие», считаем, что они не в полной мере соответствуют современному развитию общества. В настоящее время возникают новые глобальные вызовы, стоящие перед предприятиями. В ходе становления цивилизованного рынка, ориентированного не только на получение прибыли, но и на удовлетворение социальных и экологических потребностей человечества, в круг задач предприятий включается природоохранная деятельность, которая должна ограничивать возможное негативное влияние предприятий пищевой промышленности на экосферу, на продовольственную безопасность и исключать ущерб здоровью населения государства и территориальных единиц.

Под предприятием на сегодняшний день следует понимать организованный коллектив, объединенный единой технологией, с целью производства из сырья продукции и/или предоставления услуг на известный рынок и извлечения прибыли, не нарушая равновесия с биосферой, не нанося вред человеку на основе постоянно совершенствующихся инновационных технологий, которые информационно

защищены и сохраняют интеллектуальную собственность разработчика (продукции, услуг и технологий) [77, с. 94-95]. Если информационное и техническое обеспечение зависит от предприятия и его менеджмента, то интеллектуальный потенциал почти не зависит. На интеллектуальное развитие человека как работника предприятия влияет много факторов, включая и качество питания.

Цифровая экономика, программное обеспечение позволяют в онлайн режиме, в социальных сетях или специальных программах и приложениях осуществлять поиск покупателей, расчеты с помощью банкинга, привлекать кредиты, заключать договоры на приобретение и поставку сырья. Это влияет на систему управления предприятиями пищевой промышленности, требует быстрых действий, своевременной разработки и обновления программного обеспечения, позволяет сосуществовать крупным, средним и малым предприятиям.

Виртуальное предприятие в настоящее время ориентируется не на группу потребителей, а на конкретного заказчика с учетом его интересов. Осуществляется индивидуализация производства, нацеленного на интересы конкретного потребителя, в том числе и пищевой продукции. К сожалению, не все ученые учитывают в конкурентоспособности пищевых продуктов влияние на окружающую среду и здоровье потребителя [4, с. 101]. Указанное также находит слабое отражение в государственной и территориальной политике. В результате, возрастает показатель смертности населения в связи с неправильным питанием. Не случайно, в США появилась новая отрасль в медицине – медицина образа жизни (англ. *lifestyle medicine*), занимающаяся изучением, профилактикой и лечением заболеваний, вызванных неправильным питанием, отсутствием физической активности, стрессом [57].

В США 80% или более всех расходов на здравоохранение связано с лечением заболеваний, корнями которых является неправильный выбор образа жизни. Хронические заболевания и такие состояния как гипертония, сердечные заболевания, инсульт, диабет второго типа, ожирение, остеопороз, многие виды рака являются одними из самых распространенных, дорогостоящих в лечении и

возможных к предотвращению [57]. Это также крайне актуально для Российской Федерации и, в частности, для Донецкой Народной Республики, поскольку от того, какие продукты питания потребляются населением, зависит его здоровье и, как следствие, возможность к труду, созданию ВВП государства.

Доходность предприятий пищевой промышленности ДНР имеет тенденцию к снижению, что связано с ростом цен на топливо, электроэнергию, заработную плату. Это отрицательно сказывается на качестве непосредственно товаров. Например, для того чтобы удешевить продукцию животного происхождения, предприниматели часто используют низкокачественное дешевое сырье или его растительные заменители, которые не всегда безопасны, полезны, могут нанести вред здоровью человека.

На сегодняшний день в мировой экономике сам труд становится непосредственно-общественным, а основным фактором роста конкурентоспособности становятся знания и человеческий капитал. Поэтому предприятие, как в физическом, так и в виртуальном пространстве, как партнерство, предусматривает объединение науки, бизнеса и финансов, работающих на конкретных потребителей. Эффективность хозяйствующего субъекта будет зависеть в будущем не только от качества управления самим предприятием, но и от эффективности управления государством, конкретной административно-территориальной единицей и, в первую очередь, от планирования и прогнозирования развития с ориентиром на поиск баланса интересов между всеми заинтересованными сторонами [109, с. 46-47]. А.В. Пряхина рассматривает преимущества и недостатки организационных сетевых структур, а также учитывает региональный аспект [151]. Принятие важных решений на региональном уровне требует глубокого знания местной специфики спроса и проведения экспертизы, что позволит разрабатывать проекты высокого качества, привлекая для этого ученых, бизнес и осуществляя поиск инвестиций.

В зависимости от того, как будут удовлетворены потребности населения в пищевых продуктах, насколько они будут безопасны и полезны для человека, будет определяться качество воспроизводства рабочей силы, заболеваемость и

продолжительность жизни. Рабочая сила участвует в производстве на предприятиях и создает ВВП. От этого зависит не только благосостояние населения, но и устойчивое развитие общества. Если население будет потреблять качественные продукты питания, то будет здоровее, а это, во-первых, обеспечит устойчивое воспроизводство рабочей силы, увеличит производительность труда, во-вторых, уменьшит расходы домохозяйств на медицину.

Однако проблема повышения качества состоит в том, что для того, чтобы ее обеспечить на должном уровне, предприниматель должен повысить цену в связи с дополнительными затратами (на экспертизу продукции пищевой промышленности, на более качественное сырье и т.д.), что станет бременем для большинства населения, потому и предложение в товарах резко уменьшится. На сегодняшний день многие домохозяйства в ДНР потребляют продукты животноводческой группы, свежие плоды, ягоды и виноград, рыбу и рыбные продукты ниже рациональных норм, рассчитанных Министерством здравоохранения Российской Федерации. Многие отечественные предприятия пищевой промышленности пытаются удешевить собственную продукцию и экономят на качестве (например, предприятия кондитерской отрасли вместо масла какао применяют пальмовое). В развитых государствах органы государственной власти и органы местного самоуправления с одной стороны контролируют природоохранную деятельность и проверяют качество пищевой продукции, а с другой – стимулируют предприятия выпускать экологическую, безопасную и полезную продукцию [57].

Таким образом, с одной стороны – предприятия пищевой промышленности влияют на регион, отрасль и развитие государства в целом, а с другой стороны – существует ряд факторов, влияющих на управление и вектор развития пищевой промышленности [77, с. 96] (рисунок 1.3).

В контексте темы диссертации «систему управления» необходимо рассматривать как совокупность взаимосвязанных элементов, процессов и механизмов, направленных на достижение стратегических и оперативных целей предприятия посредством координации материальных, финансовых, трудовых и информационных ресурсов. Она включает в себя такие компоненты, как

планирование, организацию, мотивацию, контроль и анализ, которые обеспечивают устойчивое функционирование и развитие предприятия в условиях динамичной внешней среды.

Система управления предприятиями пищевой промышленности это многоуровневая структура, где каждый уровень (микро-, мезо- и макроэкономический) вносит свой вклад в формирование и реализацию управленческих решений. На микроэкономическом уровне (уровне предприятия) акцент делается на внутренних процессах управления, таких как оптимизация производства, внедрение инновационных технологий, управление качеством продукции и повышение конкурентоспособности [66, с. 413]. Именно на этом уровне система управления наиболее детализирована, поскольку непосредственно связана с операционной деятельностью предприятия.



Рисунок 1.3 – Основные факторы, влияющие на управление предприятием пищевой промышленности [составлено автором]

Однако рассмотрение системы управления исключительно на уровне предприятия было бы неполным без учета влияния мезоэкономического уровня (уровня отрасли и региона) и макроэкономического уровня (уровня государства). На мезоэкономическом уровне система управления включает взаимодействие предприятий с другими участниками отрасли, кластерами, научными и образовательными организациями, что способствует формированию инновационной среды и развитию кооперационных связей. На макроэкономическом уровне система управления охватывает государственное регулирование, законодательные инициативы, а также поддержку пищевой промышленности через программы развития, налоговые льготы и инвестиционные проекты.

Обоснованность рассмотрения системы управления на разных уровнях хозяйствования заключается в том, что эффективное управление предприятием невозможно без учета внешних факторов, таких как государственная политика, рыночная конъюнктура, экологические стандарты и социальные ожидания. Например, в диссертации подчеркивается, что устойчивость предприятий пищевой промышленности зависит не только от внутренних управленческих решений, но и от внешних условий, таких как стабильность региональной экономики, доступ к ресурсам и поддержка со стороны государства.

Таким образом, многоуровневый подход к рассмотрению системы управления позволяет учесть как внутренние аспекты функционирования предприятия, так и внешние факторы, влияющие на его развитие. Это обеспечивает комплексное понимание управленческих процессов в пищевой промышленности и способствует разработке эффективных стратегий, направленных на повышение конкурентоспособности и устойчивости предприятий в долгосрочной перспективе [5; 46; 54; 71; 100; 145].

Эволюция системы управления предприятиями касается всех отраслей экономики, включая и пищевую промышленность. В то же время, предприятие остается обособленным звеном в условиях рынка, и в отдельных случаях наблюдается нарушение природоохранной деятельности, использование

незаконной интеллектуальной собственности, производство опасной пищевой продукции и ряд других мер, которые, с одной стороны, позволяют снижать издержки производства и получать прибыль, но с другой – наносят вред потребителям, отрасли и государству в целом. Управление предприятиями в ДНР на данный момент нацелено, главным образом, на получение прибыли. Но для того, чтобы предпринимательство развивалось, необходимо учитывать социальный и экологический аспекты, которые пока многими предпринимателями отодвигаются «на задний план».

Конечный положительный результат предполагает, в первую очередь, прибыль, релевантную тем затратам, за счет которых она достигается. При этом получение прибыли предприятиями может быть достигнуто за счет низкокачественной продукции, причиняющей вред населению, а возможно – за счет полезных и безопасных пищевых продуктов. Вот почему значительная роль в проблеме продовольственной безопасности отводится государству, которое обязано не только разрабатывать соответствующую законодательную, нормативную базу, но и контролировать и стимулировать предприятие заниматься деятельностью, которая обеспечит гармоничное сочетание прибыльности, экологичности, социальной ориентированности и безопасности (особенно это касается пищевых продуктов). На основании исследований А.М. Копылова [104, с. 138-141], З.П. Медеяевой, С.М. Ляшко, С.А. Голиковой [128, с. 175-181], Н.И. Шагайды [185, с. 20-26] можно подтвердить следующее: предприятие пищевой промышленности является динамично развивающейся системой, которая адаптируется к современным условиям ведения бизнеса, и требует активного участия государственных структур управления производством, аналитической поддержки со стороны научных организаций и консультационных структур для разработки эффективных стратегий, ориентированных не только на сохранение имеющегося ресурсного потенциала предприятий пищевой промышленности, но и на обеспечение их воспроизводства.

Адаптация предприятия – это непрерывный процесс приспособления к внешним и внутренним особенностям территории. Экономическая адаптация

состоит в росте прибыли предприятия и его конкурентоспособности [171]. Таким образом, экономическая адаптация предприятий пищевой промышленности предполагает разработку превентивных мер, заключающихся в нивелировании или снижении негативных факторов. В данном аспекте речь должна идти не просто об отдельном предприятии, а о целях отраслей, расположенных в административно-территориальных единицах государства. Поэтому растет значение государства и местных органов управления в экономической адаптации, прогнозировании, мониторинге, поддержке производства и т.д. Времена «невидимой руки», когда роль государства в экономике сводилась только к функции «ночного сторожа», ушли в прошлое. Как подчеркивают К.Р. Макконнелл и С.Л. Брю, еще в 1906 году в США были приняты законы, касающиеся качества пищевых продуктов и лекарств, и это прекрасный пример того, как правительство поддерживает функционирование рыночной системы [28, с. 315].

Адаптация невозможна без достижения устойчивости предприятия, его равновесия. Е.Б. Герасимова и Д.В. Редин справедливо отмечают: «... Общее понятие постоянства предприятия – это состояние его равновесия, предполагающее своевременность и экономичность адаптации к изменениям во внутренней и внешней среде функционирования при сохранении основных законов развития, таких, как цель, направленность, динамизм, адаптированность и управление» [39]. С целью адаптации к изменяющимся требованиям важна готовность предприятия осуществлять организационные изменения в рамках выбранной стратегии и управлять ими [79; 131]. Однако следует отметить, что развитие предприятий не всегда способствует их гибкости и адаптации, улучшению работы. В этой связи И.В. Афонин указывает на следующее: «...Развитие предприятия представляет собой длительный динамический процесс качественно-количественных изменений в деятельности предприятия, который трансформирует его потенциал и обеспечивает переход к качественно другому состоянию с целью повышения его гибкости и адаптивности к условиям хозяйствования» [13].

Особенность предприятий пищевой промышленности состоит в том, что они обеспечивают продовольственную безопасность государства, регионов и отдельно взятого человека. Г.С. Вечканов рассматривает продовольственную безопасность с социально-экономической и экологической стороны. Под социально-экономическим содержанием продовольственной безопасности он понимает «наращивание объемов производства, обеспечение его доступности для населения. Экологическая сторона включает в себя соблюдение стандартизации производства, обеспечивающего безопасность окружающей среды» [34]. То есть автор рассматривает только безопасность окружающей среды (вред от загрязнения отходами и др.), не учитывая экологичность продукции, которую выпускает предприятие для населения. Поэтому считаем, что «стандартизация производства» должна быть шире и учитывать качественные характеристики продукции, влияние на состояние здоровья человека. Именно поэтому нельзя отделять управление предприятиями пищевой промышленности от управления промышленностью государства в целом и его административно-территориальных единиц в частности – это единая эколого-экономическая система.

Правильной представляется точка зрения Е. Бурыкина, который считает, что управление предприятием как экономическая категория носит объективный характер, обусловленный дифференциацией и выделением соответствующих видов деятельности, требующих динамических результативных процедур, реализуемых в пространстве и времени [27]. Отметим, что управление всегда является субъективным процессом. Поэтому от того, будет ли субъективная деятельность конкретного менеджера совпадать или не совпадать с законами экономики и природы, будет зависеть эффективность управления и его влияние на все уровни: конечный продукт, потребитель, отрасль, регион, государство.

Политика государства должна стимулировать людей к здоровому образу жизни, в том числе и культуре питания. Например, в Объединенных Арабских Эмиратах введена специальная программа, и граждане получают финансовую поддержку, если худеют. К сожалению, во многих государствах, в том числе и в Российской Федерации, домохозяйства используют свои ограниченные бюджеты

недостаточно рационально с точки зрения пользы для своего здоровья. Финансы необходимо рационально использовать для удовлетворения потребностей домохозяйства, а именно для возможности стабильного воспроизводства каждого индивида общества, поскольку от этого зависит продолжительность жизни, ее качество, прирост ВВП [124]. Это предполагает разработку системы скидок на экологически безопасную пищевую продукцию и наценок на опасную.

Отходы предприятий пищевой промышленности широко используются в сельскохозяйственном производстве на корм скоту и птицам, в комбикормовой, микробиологической, химической отрасли как удобрение и топливо. Первый в мире специализированный супермаркет пищевых отходов «Wefood» работает в г. Копенгагене, где покупатели могут приобрести продукцию на 30-50% дешевле, чем в обычных магазинах. Все это требует кооперации предприятий пищевой промышленности с другими отраслями по утилизации отходов и природоохранной деятельности [90, с. 144].

Низкий уровень жизни не способствует рациональному природопользованию и ведет к возникновению «земельного аутсорсинга», когда государства-импортеры продовольствия с ограниченными ресурсами земли и воды скупают или арендуют сельскохозяйственные земли за рубежом. В результате существует угроза продовольственной безопасности государств, сдающих в аренду или продающих земли.

Существуют и внутренние угрозы экологически безопасной эксплуатации природных ресурсов. Ориентация фермеров Российской Федерации только на получение прибыли за счет беспощадной эксплуатации почв создает угрозу будущих урожаев и безопасности государства. При этом в государстве есть опыт эффективного органического производства сельскохозяйственной продукции. Однако для широкого развития отсутствует эффективная законодательная база, государственная сертификация, государственная поддержка в реализации экологической продукции [158; 174].

Устойчивое развитие предприятий пищевой промышленности невозможно без стабильного роста продовольственного спроса. В ДНР значительная часть

населения имеет недостаточный уровень экономической доступности к продовольствию, а потому требует соответствующей социальной защиты. Увеличение экономической доступности должно касаться, прежде всего, продуктов животного происхождения, без потребления которых невозможно обеспечить высокие стандарты жизни населения.

В начале XXI века предприятия пищевой промышленности государств как с переходной, так и с развитой рыночной экономикой не в состоянии обеспечить необходимое количество и качество продуктов питания и принять участие в воспроизводстве качественной рабочей силы. Предприятия пищевой промышленности являются незаменимым промежуточным звеном между сельским хозяйством и конечным потребителем. Поэтому экономические и финансовые осложнения в сельском хозяйстве ведут к упадку предприятий перерабатывающей промышленности [163].

В современной теории управления риски рассматриваются во всем многообразии классификационных признаков, включая, среди прочих, экономические, политические, репутационные, риски, связанные с утратой конкурентных преимуществ, экологические, ценовые, технические, инвестиционные, валютные, юридические и др. В связи с этим выявление всех рисков, связанных с ведением деятельности, должно быть одной из первоочередных задач предпринимателей для того, чтобы внедрить эффективную систему управления бизнесом с использованием современных систем управления рисками, базирующихся на соответствующем нормативно-правовом обеспечении [75; 147]. Следует отметить влияние экологических рисков на потенциал государства. Большинство развитых государств уделяют экологии большое внимание, разрабатывая соответствующие сертификаты, ограничения и правовую базу, призванные защитить экосистему. Поэтому для того, чтобы эффективно и гармонично сосуществовать предпринимательству и окружающей среде, бизнесу необходимо учитывать экологическую составляющую и поддерживать связь с мировым сообществом в вопросах экологии и защиты природы.

Качественное и рациональное питание, которое связано с охраной

окружающей среды и инновационной деятельностью, также способствует устойчивому развитию. Низкий уровень жизни не позволяет заниматься инновационной и природоохранной деятельностью, правильно и научно обоснованно питаться, а, значит, в таком случае нельзя говорить об устойчивом развитии. Р.Б. Гамидуллаев предлагает считать устойчивое развитие агропродовольственной отрасли как «ведущее звено успешного экономического развития. ... основой сохранения и развития сельской местности, а состояние АПК во многом определяет уровень продовольственной безопасности и экономическую устойчивость» [37, с. 22]. В этом контексте необходимо добавить, что должно быть сбалансированное развитие в первую очередь сырьевых и перерабатывающих отраслей. Этого можно добиться за счет внедрения инновационных технологий и повышения уровня жизни.

Как подчеркивают В.М. Баутин и М.А. Шаталов, существует зависимость жизнедеятельности нации от жизнеспособности аграрного сектора экономики [19, с. 212]. Безусловно, жизнедеятельность зависит от пищевой промышленности, качества продукции, производимой субъектами хозяйствования. Поэтому устойчивое развитие предполагает производство и потребление безопасных, полезных для человека пищевых продуктов и одновременно инновационность. Эту проблему следует рассматривать с позиции воспроизводства экологии, рабочей силы, средств производства (и, в первую очередь, инновационных технологий) и экономических отношений, способствующих гармонизации и развитию общества.

Ученые Х.Х. Афов и В.М. Кодоев подчеркивают: «...Упадок сельского хозяйства является импульсом для инновационной активности переработчиков и импортеров. Как следствие такой активности – рост эрзац-продуктов, продуктов без соответствующей информированности потребителей (спредов, сырных продуктов, колбас из мясного сырья, рыбных и мясных продуктов глубокой заморозки)» [12]. Удовлетворение спроса на определенную пищевую продукцию иногда осуществляется не за счет создания новых технологий, новых качественных продуктов. Проблема может решаться путем ухудшения качества

пищевых продуктов и снижения качества воспроизводства рабочей силы. Ю.А. Алексеева и Ю.Н. Фазлиева подчеркивают, что «на предприятиях пищевой промышленности проблема наращивания доходов за счет снижения качества продукции достаточно распространена, несмотря на то что в государстве с богатейшим аграрным потенциалом обсуждение ее является нонсенсом» [6, с. 256]. Такие технологии не являются инновационными, они спровоцированы низким уровнем жизни и ухудшают здоровье населения. Все это требует усовершенствования технологий производства не только на пищевых, но и сельскохозяйственных предприятиях, что позволит увеличить количество продукции и повысить ее качество.

Широкое развитие получили функциональные продукты питания. Такие продукты питания обладают антиканцерогенными, антиоксидантными, противовоспалительными, холестеринрегулирующими свойствами, компенсируют дефицит биологически активных компонентов в организме, помогают адаптироваться под влияние внешней среды, предотвращают развитие заболеваний, предупреждают и откладывают возрастные изменения, усиливают усвояемость полезных веществ.

Как справедливо отмечает З.Д. Шуайбуева в отношении подхода к развитию государства: «...(Он) направляет предприятия (пищевой и перерабатывающей промышленности) на то, чтобы использовать новые условия и факторы развития, которые обеспечат всевозрастающую роль человека, уделят внимание его профессионализму, личностным качествам, а также доброжелательным взаимоотношениям людей в коллективах» [188, с. 51]. Все это свидетельствует о том, что качество пищевой продукции невозможно рассматривать отдельно от формирования здорового образа жизни, что предполагает вовлечение в этот процесс государства. Сегодня даже в демократическом обществе не должно быть безразличного отношения к вопросу «кто», «что» и «где» ест, потому что от этого зависит продолжительность жизни, производительность труда, прирост ВВП, благосостояние населения и т.д. Чем больше удельный вес в пищевой промышленности инновационных предприятий, производящих экологическую продукцию, тем выше темп роста экономики государства, что делает его

независимым от конъюнктуры мирового рынка. Следует отметить, что пока предприятия пищевой промышленности развитых государств и «третьего» мира не готовы выпускать продукцию для индивидуального потребителя. В обосновании норм питания на сегодняшний день принимает участие Всемирная организация здравоохранения (далее – ВОЗ) и специалисты отдельных государств. Нормы питания рассчитаны не на отдельного человека, а на большие группы людей, объединенных по полу, возрасту и другим признакам [118].

Рынок органической продукции демонстрирует значительный рост в мировом масштабе. В России существует потенциал для расширения производства такой продукции, учитывая, что сейчас под органическое земледелие отведено около 1% пахотных земель. Для сравнения, в некоторых европейских странах, например, в Германии, этот показатель достигает 5-6% [57]. Текущая ситуация на российском рынке органической продукции отражает особенности формирования потребительского спроса в данном сегменте.

1.3. Роль информационно-аналитического обеспечения в повышении эффективности управления

Для формирования информационно-аналитического обеспечения системы управления предприятиями пищевой промышленности необходима реализация определенных процедур, благодаря чему становится возможным синтез такой системы [55; 114; 121]:

- решение проблемы векторизации работы системы посредством идентификации информационных потребностей предприятий;

- описание источников необходимых данных, а также среды функционирования предприятий пищевой промышленности;

- определение необходимых аналитических моделей и методов.

На основе реализации перечисленных выше инструментов и процедур в работе сформирована модель информационно-аналитического обеспечения предприятий пищевой промышленности. Эта система состоит из трех компонентов:

структурной модели среды функционирования предприятий пищевой промышленности;

функциональной модели информационно-аналитического обеспечения системы управления предприятиями пищевой промышленности;

модели декомпозиции процесса функционирования и идентификации пространства для информационно-аналитического обеспечения системы управления предприятиями пищевой промышленности.

Детализованная структурная модель среды функционирования предприятий пищевой промышленности, действующая в условиях внутреннего и внешнего рынка, изображена на рисунке 1.4. Как видно из рисунка, данная модель разработана на основе детализации, уточнения, практически ориентированного усовершенствования структуры микро- и макроокружения предприятия. Модель подробно описывает поле производственно-сбытовой деятельности предприятия, а также взаимосвязи между ее звеньями (элементами) [68, с. 121].

Одной из ключевых особенностей модели, отраженной на рисунке 1.4, является характер связей между предприятиями пищевой промышленности и их конкурентами, которые носят скорее неочевидный и непрямой характер.

Связи между предприятиями и их конкурентами в пищевой промышленности зачастую опосредованы через взаимодействие с общими поставщиками, потребителями и другими участниками рынка. Например, предприятия могут получать косвенную информацию о деятельности конкурентов через анализ ценовой политики поставщиков сырья или через изучение рыночных тенденций, формируемых поведением конкурентов. Такие связи не всегда формализованы и могут проявляться в виде скрытых зависимостей, таких как ценовые войны, негласные соглашения или косвенное влияние через рыночную конъюнктуру.

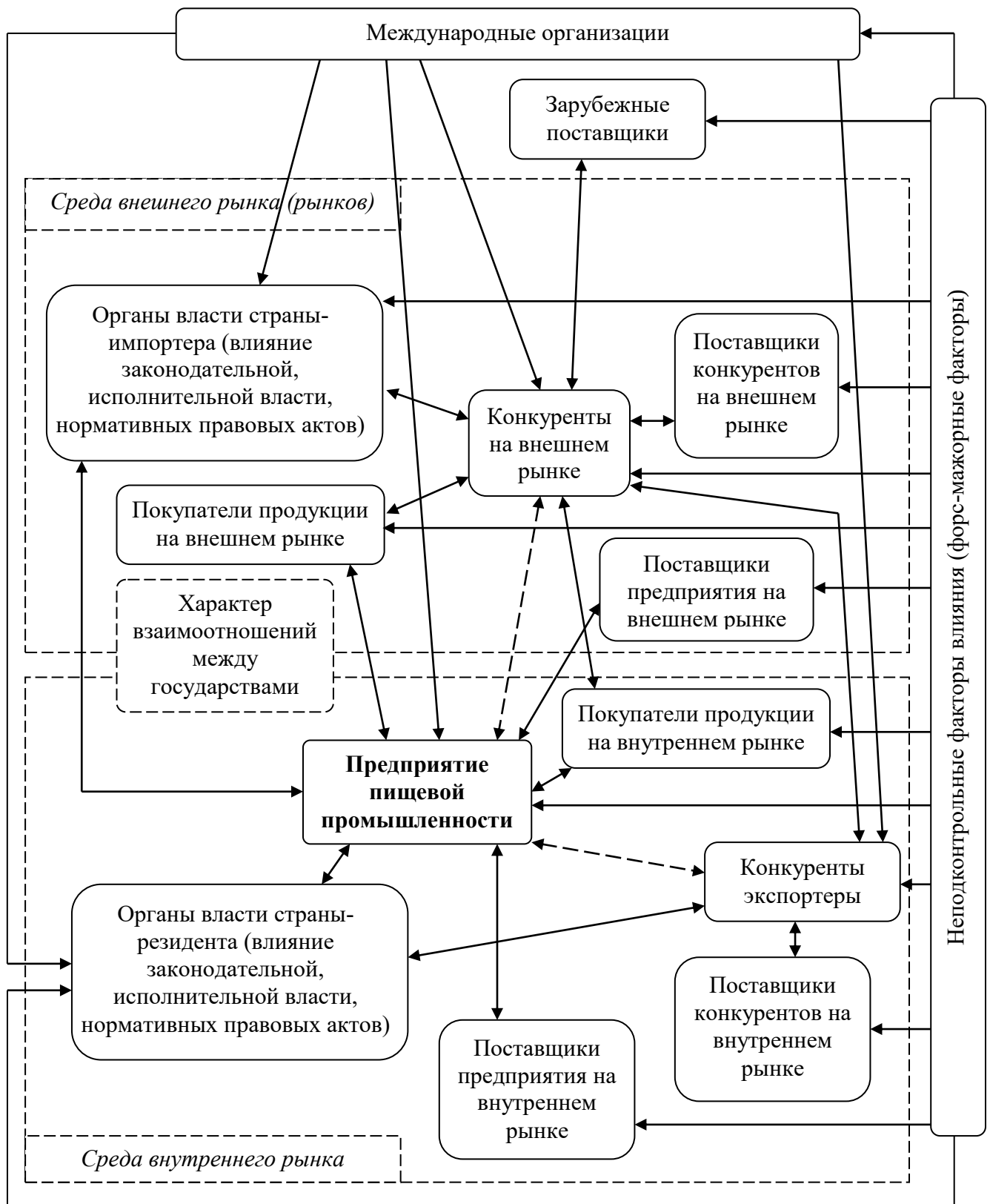


Рисунок 1.4 – Детализованная структурная модель среды функционирования предприятий пищевой промышленности [составлено автором]

Важным элементом рисунка 1.4 являются «поставщики конкурентов» и «поставщики предприятий пищевой промышленности». Эти элементы играют ключевую роль в формировании конкурентной среды, поскольку они обеспечивают доступ к сырью, материалам и технологиям, необходимым для производства. Поставщики конкурентов могут косвенно влиять на деятельность предприятия, например, путем изменения цен на сырье или ограничения его доступности, что может создать преимущества для одних предприятий и трудности для других. Поставщики предприятий пищевой промышленности, в свою очередь, являются важным звеном в цепочке создания стоимости. Они обеспечивают стабильность производственного процесса, качество сырья и своевременность поставок. Взаимодействие с поставщиками может включать как прямые договорные отношения, так и косвенные связи через рыночные механизмы, такие как биржевые торги или аукционы.

Кроме того, на рисунке 1.4 выделены «поставщики на внутреннем и внешнем рынках», что подчеркивает многоуровневый характер взаимодействия предприятий пищевой промышленности с внешней средой. Поставщики на внутреннем рынке обеспечивают локальную доступность ресурсов, что особенно важно для предприятий, ориентированных на региональное производство. Поставщики на внешнем рынке, напротив, открывают доступ к международным ресурсам и технологиям, что может быть критически важным для предприятий, стремящихся к экспансии на глобальные рынки.

Связи между предприятиями пищевой промышленности и их конкурентами, а также взаимодействие с различными видами поставщиков носят сложный и многоаспектный характер. Они формируют конкурентную среду, в которой предприятия вынуждены адаптироваться к изменяющимся условиям, учитывая как прямые, так и косвенные факторы влияния. Это подчеркивает важность комплексного подхода к управлению, учитывающего не только внутренние процессы предприятия, но и внешние взаимодействия, которые могут оказывать значительное влияние на его конкурентоспособность и устойчивость.

Таким образом, предприятия пищевой промышленности имеют конкретных поставщиков сырья. Иногда эти поставщики могут иметь своих поставщиков, которых также необходимо проанализировать. При этом существует взаимосвязь между конкурентами в разных формах (например, бизнес-переговоры, договоры, координация, ценовые и неценовые войны, бенчмаркинг и т.п.). Конкуренты имеют своих поставщиков, которые в пищевой отрасли оказывают особое влияние на деятельность предприятия и могут стать ценным источником для получения опосредованной информации о конкурентах.

Органы государственной власти страны пребывания предприятия пищевой промышленности, а также страны, на рынке которой планируется или реализуется продажа продукции, также оказывают значительное информационное влияние и нуждаются в тщательном изучении. Крайне актуальны особенности законодательства, регулирующего производственную или сбытовую деятельность, так как они оказывают прямое влияние не только на конкретное предприятие пищевой промышленности, но и на деятельность конкурентов.

Также следует проанализировать особенности и характер взаимоотношений между государствами (на рынки которых поставляется продукция предприятия), причем как официальный, так и неофициальный уровни взаимоотношений. Роль национальных меньшинств может как положительно, так и негативно повлиять на деятельность предприятий пищевой промышленности на определенном рынке.

Вторая большая группа факторов включена в среду внешнего рынка. Актуальность анализа внешнего рынка обусловлена тем, что сбытовая деятельность предприятий пищевой промышленности является основным генератором прибыли, а исследование конъюнктуры рынков является приоритетным направлением информационно-аналитической работы на предприятии. Главным направлением анализа среды внешних рынков является анализ покупателей, потребителей, особенностей спроса и т.д. Очень важно отслеживать тенденции и перспективы, а самое главное – осуществлять стратегическое и тактическое планирование [134, с. 186-187].

Как уже отмечалось выше, органы государственной власти страны, на

рынке которой планируется или происходит реализация продукции, оказывают влияние на предприятие пищевой промышленности. Зачастую такое влияние осуществляется через таможенное регулирование, законы, явные и скрытые протекционистские меры и т.д. Также важным элементом модели информационно-аналитического обеспечения системы управления предприятиями пищевой промышленности является изучение и формирование профиля конкурентов, действующих на целевом рынке и их поставщиков как источника опосредованных данных о деятельности этих конкурентов, взаимоотношений между конкурентами, присутствие явных или скрытых картелей, тайных сговоров с целью олигополизации рынка [38].

Отдельно следует отметить фактор влияния интернациональных организаций. На сегодняшний день практически вся деятельность на глобальных рынках регулируется теми или иными международными институтами. Именно поэтому важно иметь актуальную информацию об изменениях тех или иных нормативов, протоколов, резолюций и т.д., регулирующих прямо или косвенно сбытовую или иную деятельность на зарубежных рынках [62, с. 161].

Последним, при этом очень важным, элементом структурной модели среды функционирования предприятий пищевой промышленности является влияние неподконтрольных или форс-мажорных факторов. Сюда можно отнести не только войны, стихийные бедствия, аварии, но и погодные условия, климатические особенности и т.д., ведь для пищевой отрасли такие факторы первичны при анализе и планировании производства. Например, анализируя погодные условия в определенном регионе, можно сделать прогноз о росте или снижении урожайности тех или иных культур, являющихся сырьевой базой для конкурентов. То же самое можно утверждать и о собственном производстве.

Как видно из рисунка 1.4, группа неподконтрольных или форс-мажорных факторов оказывает влияние на все элементы системы, в т.ч. и органы государственной власти и международные организации. К примеру, во время массовых засух правительство может осуществлять дотации в сельскохозяйственный сектор экономики, что приведет к изменению цен на

сырье. Также органы государственной власти и международные организации под влиянием тех или иных форс-мажорных обстоятельств могут изменить квоту на импорт определенной продукции в ту или иную страну или другие условия ввоза, производства или реализации [9]. Таким образом, при формировании модели информационно-аналитического обеспечения системы управления предприятиями пищевой промышленности взаимосвязи между элементами внешней и внутренней среды предприятия нуждаются в тщательном исследовании, причем в динамике и с возможным анализом перспектив.

Следует, однако, отметить, что предлагаемая выше структурная модель среды функционирования предприятий пищевой промышленности достаточно обобщена, даже учитывая то обстоятельство, что она описывает процесс информационного обеспечения системы управления предприятиями конкретной отрасли экономики, а именно – пищевой промышленности. Это объясняется тем, что реализация разнообразной продукции может потребовать несколько различных подходов к информационному обеспечению. Так, например, информационно-аналитическая работа, которая будет осуществляться на предприятиях-производителях подсолнечного масла, будет значительно отличаться от занимающихся реализацией рыбной продукции. При этом следует отметить, что данная модель все же достаточно информативна для осознания функциональных взаимосвязей между элементами рыночной среды, а также имплементации в модель информационно-аналитического обеспечения системы управления широкого спектра предприятий пищевой промышленности.

Основываясь на рассмотренной структурной модели среды функционирования предприятий пищевой промышленности, становится возможным синтез и описание функциональной модели информационно-аналитического обеспечения системы управления предприятиями отрасли.

Предлагаемая функциональная модель информационно-аналитического обеспечения системы управления предприятиями пищевой промышленности изображена на рисунке 1.5.

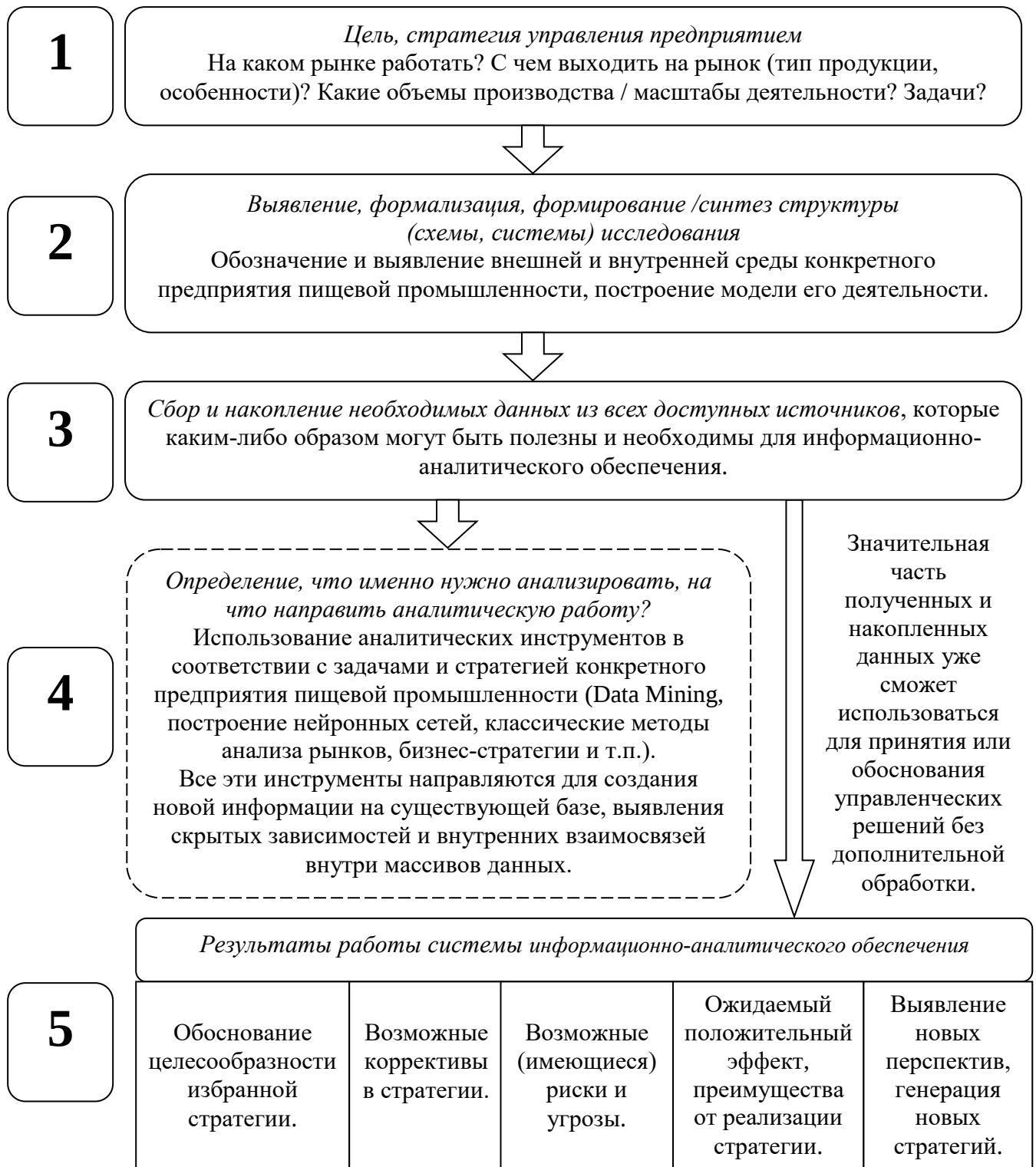


Рисунок 1.5 – Функциональная модель информационно-аналитического обеспечения системы управления предприятиями пищевой промышленности [составлено автором]

Как видим, она состоит из пяти основных этапов [68, с. 123]. Первый этап – постановка цели, стратегии управления предприятием. Эта стратегия является

отправной точкой, основным ориентиром и направлением информационно-аналитической работы. На этом этапе формулируются основные задачи системы информационного обеспечения, определяется, какой тип продукции предприятие будет экспортировать, ее особенности, решается, на какой рынок (рынки) государства следует ориентироваться и т.д.

Второй этап – выявление, формализация, создание (синтез) структуры, схемы и системы исследования. Для этого необходимо выявить и определить внешнюю и внутреннюю среду (окружение) конкретного предприятия в соответствии с разработанной стратегией. В качестве ориентира предлагается метод, базирующийся на классификаторах видов деятельности, – российских или зарубежных. Он позволит сориентироваться аналитику в сфере работы и не упустить никакой фактор, который может оказывать то или иное влияние на производственно-сбытовую деятельность предприятия пищевой промышленности. В качестве примера на рисунке 1.6. приведен способ декомпозиции процесса функционирования и идентификации пространства для информационно-аналитического обеспечения системы управления предприятиями пищевой промышленности на основе использования Общероссийского классификатора видов экономической деятельности (ОКВЭД2) ОК 029-2014 (КДЕС Ред. 2) [137]. Для этого следует проанализировать виды деятельности и отметить те, которые касаются конкретного предприятия пищевой промышленности. По всей вероятности, для некоторых видов и способов организации производственно-сбытовой деятельности не все из перечисленных элементов будут актуальны для анализа.

Наименее актуальные, на наш взгляд, собраны в наибольшей группе на рисунке 1.6, однако, и они могут конкретизироваться. Например, группа «Т. Деятельность домашних хозяйств ...» в некоторых случаях может приравниваться к полноценному производству, а продукция этих хозяйств может конкурировать с продукцией конкретного предприятия пищевой промышленности.



Рисунок 1.6 – Декомпозиция процесса функционирования и идентификации пространства для информационно-аналитического обеспечения системы управления предприятиями пищевой промышленности [составлено автором на основе [137]]

В качестве другого примера включение в исследование группы «D. Обеспечение электроэнергией, газом и паром ...» целесообразно в случае решения руководства осуществлять конечное производство из полуфабрикатов в стране пребывания, как можно ближе к рынку сбыта, а информация об отсутствии (дороговизне) энергоносителей может такое решение сделать нецелесообразным. Кроме предложенного в примере (ОКВЭД2) ОК 029-2014 (КДЕС Ред. 2), в зависимости от потребностей и региона деятельности можно применять аналогичные международные классификаторы, такие как ISIC, NCL, NACE, ANZSIC, SIC и другие [194; 195; 197; 199; 200]. Таким образом, результатом реализации второго этапа информационно-аналитического обеспечения системы управления предприятиями пищевой промышленности станет четкое осознание и понимание аналитиком поля для работы этой системы и создание модели среды конкретного предприятия пищевой промышленности в соответствии с его стратегией и производственно-сбытовой деятельностью.

Следующим, третьим этапом информационно-аналитического обеспечения системы управления предприятиями пищевой промышленности является сбор и накопление необходимых данных из всех доступных источников, которые относятся к функционированию всех элементов сферы деятельности предприятия. Поскольку на данном этапе возможен вариант приобретения готовой информации (обработанных, структурированных данных) в виде отчетов, аналитических обзоров и др., то в таком случае полученная информация уже готова к использованию и не требует дополнительной обработки (в случае ее достоверности). Она может быть использована для пятого этапа информационно-аналитического обеспечения, а именно – формирования отчетов, результатов работы системы управления предприятием пищевой промышленности.

Однако наиболее часто полученные на третьем этапе данные потребуют обработки и анализа. Именно этому посвящен четвертый этап, один из ключевых в процессе информационно-аналитического обеспечения системы управления предприятиями пищевой промышленности. На этом этапе полученные данные по мере необходимости проходят процедуру упорядочения (приведения из

неструктурированной формы в четкую – структурированную). Проблемой на этом этапе может стать невозможность структуризации некоторых полученных данных, однако их актуальность при этом не уменьшается.

Как только будет доступна готовая база необходимых данных, то следующим шагом является использование описанных выше аналитических инструментов в соответствии с поставленными задачами руководства и вектором работы информационно-аналитической системы таких как: data mining, построение нейронных сетей, классические методы анализа рынков, методы анализа бизнес-стратегий и др. [20; 23; 105].

На последнем, пятом этапе информационно-аналитического обеспечения системы управления предприятиями пищевой промышленности ее пользователи получают обоснование целесообразности выбранной руководством стратегии, возможных корректив в этой стратегии, смогут оценить возможные и существующие риски и угрозы деятельности предприятия, ожидаемый положительный эффект, возможные прибыли, преимущества от реализации замыслов менеджмента, а также выявить перспективы и создать новые стратегии.

Таким образом, приведенные три модели (1. Детализированная структурная модель среды функционирования предприятий; 2. Функциональная модель информационно-аналитического обеспечения системы управления предприятиями; 3. Модель декомпозиции процесса функционирования и идентификации пространства) составляют информационно-аналитическое обеспечение системы управления предприятиями пищевой промышленности. Предложенное информационно-аналитическое обеспечение системы управления предприятиями пищевой промышленности может стать именно тем ключевым инструментом, который обеспечит не только локальные, тактические конкурентные преимущества, но и очертит предприятию стратегические приоритеты, предупредит риски. Поскольку на сегодняшний день выход на зарубежные рынки является проблемой даже для крупных фирм, то обеспечение актуальной информацией руководства предприятий пищевой промышленности посредством применения предложенной системы информационно-аналитического

обеспечения может стать одним из главных компасов для организации производственно-сбытовой деятельности.

Таким образом, предложенное информационно-аналитическое обеспечение системы управления предприятиями пищевой промышленности масштабируемо и может быть имплементировано как на крупных, так и на малых и средних предприятиях, способно выполнять все возложенные на него функции. Также описанная система имеет определенные направления для усовершенствования и может с незначительными изменениями использоваться для предоставления информации в других сферах хозяйственной деятельности.

Выводы к главе 1

Полученные в первой главе исследования результаты заключаются в решении задачи по разработке научно-теоретических основ управления предприятиями пищевой промышленности, и отражаются в следующем:

1. Под предприятием пищевой промышленности следует понимать организованный коллектив, объединенный единой технологией, с целью производства из сырья продукции и/или предоставления услуг на известный рынок и извлечения прибыли, не нарушая равновесия с биосферой, не нанося вред человеку на основе постоянно совершенствующихся инновационных технологий, которые информационно защищены и сохраняют интеллектуальную собственность разработчика (продукции, услуг и технологий).

2. Актуальными проблемами недостаточно эффективного функционирования предприятий пищевой промышленности являются: ухудшение качества продуктов питания, загрязнение окружающей среды, повышение заболеваемости у населения и т.д. Чем больше доля в пищевой промышленности инновационных предприятий, производящих экологическую продукцию, тем

выше темп роста экономики государства, что делает его независимым от конъюнктуры мирового рынка.

3. Особенность предприятий пищевой промышленности состоит в том, что они обеспечивают продовольственную безопасность государства, административно-территориальных единиц и отдельно взятого человека, а это предполагает: производство экологически безопасной продукции, доступной для большинства населения и не загрязняющей окружающую среду; производство качественных и полезных товаров; уменьшение уровня заболеваемости населения, что позволит экономить на финансировании здравоохранения, и, в конечном итоге, будет способствовать приросту ВВП.

4. Система управления предприятиями пищевой промышленности зависит от административно-территориальной единицы, где оно расположено (природно-климатических условий, демографических, инновационных и других) и от структуры экономики, ее эффективности. Поэтому управление должно осуществляться на основе оптимизации интересов административно-территориальных единиц и государства. Консолидация материальных, человеческих, финансовых и инновационных ресурсов способствует повышению эффективности работы предприятия пищевой промышленности. Противоречие интересов предприятия, административно-территориальной единицы и государства причиняет всем участникам проблемы, последствия которых влияют на качество жизни населения и ведение бизнеса. Экономическая адаптация предприятия пищевой промышленности предполагает разработку превентивных мер, заключающихся в нивелировании или снижении негативных факторов. Растет значение органов государственной власти и органов местного самоуправления в экономической адаптации, прогнозировании, мониторинге, поддержке производства и прочее.

5. Малые сельские хозяйства часто не в состоянии обеспечить производство продовольствия в соответствии с мировыми стандартами. Поэтому возникает потребность в кооперации таких хозяйств. Государство должно оказывать поддержку кооперативам посредством уменьшения налогов, дотаций и других

экономических рычагов. В этом отношении целесообразно развитие бизнес-партнерства предприятий пищевой промышленности, административно-территориальных единиц и государства в решении финансовых, производственных, экологических проблем, сочетании интересов предприятий и государства и формировании конкурентоспособной отрасли.

6. Предприятия пищевой промышленности играют ключевую роль в развитии экономики государства. Поддержка государством пищевой промышленности играет важную роль, поэтому необходимо направлять все инструменты для того, чтобы стимулировать инновационное развитие данной отрасли промышленности как монетарными, так и немонетарными мерами.

7. На основе пространственной взаимозависимости и модели микро- и макросреды разработана детализованная структурная модель среды функционирования предприятий пищевой промышленности. Сформирована пяти-этапная функциональная модель информационно-аналитического обеспечения системы управления предприятиями. Предложена модель декомпозиции процесса функционирования и идентификации пространства для информационно-аналитического обеспечения системы управления предприятиями пищевой промышленности на основе классификатора видов экономической деятельности. Указанные три модели составляют информационно-аналитическое обеспечение системы управления предприятиями пищевой промышленности.

8. Предложенное в работе информационно-аналитическое обеспечение системы управления предприятиями пищевой промышленности масштабируемо и может быть имплементировано как на крупных, так и на малых и средних предприятиях, способно выполнять все возложенные на него функции, что подтверждается предложенными способами его внедрения.

Основные научные результаты, изложенные в первой главе, опубликованы в работах [60; 62; 66; 68; 69; 71; 75; 77].

ГЛАВА 2. ОРГАНИЗАЦИОННО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ СИСТЕМЫ УПРАВЛЕНИЯ КОНКУРЕНТНЫМ ПОТЕНЦИАЛОМ ПРЕДПРИЯТИЙ ПИЩЕВОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ

2.1. Разработка концептуальной модели системы управления конкурентным потенциалом

Исследование системы управления предприятиями пищевой промышленности в условиях динамично изменяющейся внешней среды предполагает интеграцию теоретических основ, методологических подходов и практических моделей. В этом контексте важен не только анализ внутренних факторов, влияющих на эффективность функционирования предприятий, но и комплексное изучение внешних детерминант, среди которых особое внимание должно быть уделено адаптации современных бизнес-моделей к конкурентным вызовам. Именно поэтому акцент в диссертации сделан на разработке концептуальной модели управления конкурентным потенциалом, что позволяет объединить вопросы инновационного развития, финансовой устойчивости и государственной поддержки в единую систему стратегического управления.

Прежде всего, предлагается раскрыть понятие «конкурентный потенциал», понимаемое как совокупность внутренних ресурсов и возможностей предприятия, включающих инновационные, технологические, финансовые, организационные и кадровые компоненты, способствующие обеспечению устойчивой конкурентоспособности на рынке. Этот потенциал определяется не только наличием материальных активов и интеллектуальных ресурсов, но и степенью их интеграции с современными методами управления, что позволяет адаптироваться к постоянным изменениям внешней среды. Обращение к категории

«конкурентный потенциал» во второй главе диссертации представляется методологически обоснованным и научно целесообразным. Конкурентный потенциал выступает интегральной характеристикой внутренних возможностей предприятия к формированию устойчивых конкурентных преимуществ в динамично меняющихся условиях внешней среды. Исследование данной категории позволяет установить причинно-следственные связи между ресурсным обеспечением, организационными компетенциями и стратегическими возможностями предприятий пищевой промышленности.

Анализ конкурентного потенциала логически продолжает теоретические положения, раскрытые в первой главе исследования, и создает методическую основу для разработки практических рекомендаций в третьей главе работы. Комплексное исследование конкурентного потенциала предприятий пищевой промышленности позволяет выявить не только текущие конкурентные преимущества, но и латентные возможности развития, что особенно актуально в условиях трансформации экономической системы страны. Включение категории «конкурентный потенциал» в методологический аппарат исследования также обусловлено необходимостью разработки адаптивных механизмов управления предприятиями пищевой промышленности в условиях институциональных преобразований. Данная категория позволяет сформировать комплексное представление о возможностях обеспечения продовольственной безопасности и эффективного импортозамещения в сфере пищевой промышленности.

Таким образом, обращение к категории «конкурентный потенциал» во второй главе диссертации обусловлено ее ключевой ролью в формировании конкурентной позиции предприятий пищевой промышленности, а также необходимостью выработки эффективных стратегий управления, способных обеспечить динамическое развитие и преодоление кризисных явлений в условиях глобальной экономической нестабильности.

Активные технологические изменения влекут за собой расширение границ управления конкурентным потенциалом и вовлечение все больше участников в этот процесс. Кроме того, государственная политика по управлению

конкурентным потенциалом предприятий промышленности (в т.ч. пищевой промышленности) может пересекаться с другими направлениями государственной политики развития экономики с целью реализации стратегических программ всеми государственными и правительственными организациями. Таким образом, формируется так называемая горизонтальная структура управления конкурентным потенциалом [138, с. 104].

В странах с развитой экономикой произошел переход от значительного государственного вмешательства в процесс управления через бюрократические процедуры к более простым и эффективным методам государственного управления. С этой целью создаются компетентные органы при министерствах или осуществляется делегирование полномочий внешним агентствам.

Сложившаяся на момент включения в состав Российской Федерации организационная структура органов управления в Донецкой Народной Республике достаточно сложная, т.к. включает 21 министерство, деятельность которых охватывает работу многих подразделений, департаментов, инспекций и служб. Поэтому координация горизонтальной структуры управления конкурентным потенциалом является важной задачей органов управления в ДНР.

За процесс управления конкурентным потенциалом в ДНР, несмотря на значительное количество органов, департаментов и служб, на сегодняшний день не отвечает ни один государственный институт. Министерство образования и науки ДНР отвечает за разработку и реализацию политики Правительства в сфере научной, технологической, инновационной деятельности, а также работы по формированию научных основ развития конкурентного потенциала. Конкурентная политика и экономический рост являются одной из целей деятельности Министерства экономического развития ДНР. К тому же, собственные программы и стратегии, в т.ч. по развитию конкурентных основ экономического роста, имеют отраслевые министерства, а также отраслевые институты, которые находятся в ведении Комитета по науке и технологиям ДНР (ранее – Государственный комитет по науке и технологиям ДНР), которые владеют соответствующей материально-технической базой, финансированием,

предприятиями, институтами и трудовыми ресурсами. Для координации такой сложной горизонтальной структуры управления конкурентным потенциалом необходимы тесные взаимосвязи и активные коммуникации между отделами и органами управления с обязательным привлечением заинтересованных лиц. Но в ДНР такие связи носят формальный характер, ограничены и неэффективны.

Поскольку государственное управление конкурентным потенциалом и развитием предпринимательской деятельности прямо или опосредованно входит в задачи и обязанности различных органов, то система управления конкурентным потенциалом ДНР не ориентируется на конкретное предприятие или отрасль промышленности. Следовательно, субъекты хозяйствования характеризуются низким уровнем внедрения конкурентных технологий производства.

Важным вопросом в процессе разработки концептуальной модели системы управления конкурентным потенциалом является анализ законодательства. В этом контексте целесообразно обобщить законотворческую деятельность Донецкой Народной Республики с точки зрения формирования благоприятных условий для развития предпринимательства и регулирования социально-экономической деятельности. Законодательные инициативы в ДНР, несмотря на многозадачность и комплексность перехода в общероссийскую институциональную структуру с ее особенностями и характером межведомственного взаимодействия, нацелены на гармонизацию нормативно-правовой базы, которая оказывает влияние на систему управления предприятиями пищевой промышленности. Обобщенный анализ показывает, что законотворческая деятельность направлена на создание интегрированной модели государственной поддержки, способствующей инновационному развитию, обеспечению продовольственной безопасности и повышению инвестиционной привлекательности отрасли. Такой подход позволяет системно рассматривать законодательство как один из ключевых факторов формирования конкурентного потенциала, где правовые акты играют роль не только регулятора, но и стратегического инструмента в реализации социально-экономических задач, направленных на повышение качества продукции, оптимизацию управленческих процессов и устойчивость предприятия

в условиях рыночных изменений.

Актуальность широкого обобщения законотворческой деятельности ДНР в контексте развития конкурентного потенциала предпринимательства и регулирования социально-экономической деятельности Республики обусловлена рядом существенных факторов. В первую очередь, формирование правового поля Республики представляет собой динамичный процесс институционализации экономических отношений, непосредственно влияющий на условия функционирования предприятий пищевой промышленности. Систематизация и научное осмысление этих процессов имеет не только теоретическую, но и практическую значимость для разработки эффективных механизмов управления.

Нормативно-правовое регулирование деятельности предприятий пищевой промышленности формирует институциональную матрицу, определяющую границы и возможности развития конкурентного потенциала. Анализ законотворческой практики позволяет выявить институциональные барьеры и стимулы для наращивания конкурентных преимуществ предприятий отрасли, что создает методологическую основу для совершенствования системы управления в контексте реализации стратегических приоритетов развития Республики.

Особую актуальность обобщение законотворческой деятельности ДНР приобретает в условиях необходимости обеспечения продовольственной безопасности, импортозамещения и формирования устойчивых межотраслевых связей. Пищевая промышленность как стратегически значимая отрасль экономики требует особых подходов к государственному регулированию, что должно найти отражение в институциональном обеспечении ее функционирования.

Научное обобщение законотворческой деятельности ДНР также позволяет идентифицировать институциональные лакуны, требующие нормативно-правового заполнения для создания благоприятной бизнес-среды и стимулирования инвестиционной активности в сфере пищевой промышленности. Выявление данных аспектов имеет критическое значение для формирования рекомендаций по совершенствованию системы управления предприятиями отрасли, что соответствует целевой установке диссертационного исследования.

Таким образом, рассматриваемый подход к разработке концептуальной модели управления конкурентным потенциалом обоснован как с теоретической, так и с практической точки зрения, поскольку позволяет учитывать сложное взаимодействие внутренних ресурсов предприятий, внешних рыночных факторов и законодательных механизмов, направленных на стимулирование инновационной активности и устойчивого развития пищевой промышленности в условиях современной экономики.

Управление конкурентным потенциалом на государственном уровне характеризуется неизменными переменами. Так, Правительство ДНР в последние годы направляло серьезные усилия на гармонизацию законодательных актов и их исполнение. В основу институциональной составляющей обеспечения конкурентоспособности ДНР, повышения эффективности управления конкурентным потенциалом предприятий различных отраслей промышленности положены законодательные инициативы конкурентной политики и конкурентных основ экономического роста в ДНР:

Конституция ДНР, которая определяет социально-экономическую политику региона и органы, которые отвечают за ее формирование [102];

Закон о республиканских программах, который определяет правовые, экономические и организационные основы разработки, утверждения и реализации программных документов социально-экономического развития ДНР, развития отдельных сфер жизни общества, а также отдельных отраслей экономики [88].

Закон о республиканских программах разработан и принят в соответствии с современными тенденциями растущей концентрации экономической активности не только на общегосударственном, но и на административно-территориальном уровне, снижения диспропорций пространственного развития территорий, роста демографических, экологических и геополитических угроз. Указанный закон определил основы государственной политики развития административно-территориальных единиц, а также основы системного подхода к формированию административно-территориальной политики.

На современном этапе в ДНР формирование конкурентной политики и

конкурентных основ экономического развития осуществляется через разработку и принятие ряда нормативных правовых актов. В результате анализа их текущего статуса можно выделить следующие группы документов.

К первой группе относятся принятые и действующие нормативные правовые акты: Закон «О развитии малого и среднего предпринимательства в ДНР» [84]; Закон «Об инвестиционной политике и государственной поддержке инвестиционной деятельности в ДНР» [85]; Закон «О социальном партнерстве в ДНР» [86]; Закон «О стратегическом планировании в ДНР» [83]. Эти документы обеспечивают базовые условия развития предпринимательства и регулирования социально-экономической деятельности.

Вторую группу составляют нормативные правовые акты, находящиеся в стадии разработки и согласования [32; 89; 136]: Закон «Об инновационной деятельности»; Закон «О стандартизации»; Закон «Об обеспечении единства измерений»; Закон «О техническом регулировании». Данные документы направлены на формирование технической и инновационной инфраструктуры конкурентной среды в регионе.

К третьей группе относятся нормативные правовые акты, снятые с повестки в связи с изменением правового статуса территории, требующие актуализации статуса или утратившие актуальность [89; 136]: Постановление Правительства ДНР «О создании правительственной комиссии по таможенному тарифному и нетарифному регулированию»; Закон ДНР «Об иностранных инвестициях»; Закон ДНР «Об инвестициях в форме капитальных вложений», Указ Главы ДНР «О промышленной политике ДНР», Указ Главы ДНР «О некоторых вопросах подтверждения соответствия (качества) продукции и услуг на территории ДНР»; Постановление Правительства ДНР «Об утверждении Порядка рассмотрения обращений об оказании государственной поддержки в виде предоставления налоговых льгот субъектам хозяйственной деятельности».

Дополнительно следует отметить, что в настоящее время на территории ДНР действуют федеральные законы Российской Федерации в сфере конкурентной политики, включая Федеральный закон «О защите конкуренции»,

что существенно влияет на формирование конкурентной среды в регионе.

На территориальном уровне управление конкурентным потенциалом проходит благодаря региональным программам экономического развития.

В Российской Федерации органы исполнительной власти субъектов РФ отвечают за разработку концепции и стратегического плана развития региона. Они вырабатывают основные направления региональной политики. В задачи профильных министерств и комиссий при исполнительных органах власти (департамент экономического развития, Министерство экономического развития) входит оценка разработанных программ и формирования рекомендаций в отношении целесообразности принятия программ [94, с. 44]. Органы исполнительной власти (государственные органы) и органы местного самоуправления муниципальных образований в сфере управления конкурентным потенциалом могут привлекать предприятия, учреждения и организации, расположенные на подчиненной им территории, по их согласию, к решению проблем конкурентного развития регионов, а также осуществлять финансовую поддержку проектов и программ экономического развития в пределах средств бюджета, предусмотренных по данной программе. Однако имеется много существенных препятствий для региональных органов власти РФ, которые не могут должным образом влиять на региональное развитие и управление конкурентным потенциалом. Поэтому у органов власти субъектов Федерации еще нет достаточного финансового обеспечения и четкого нормативного регулирования для эффективного управления конкурентным потенциалом. В частности, в ДНР повышению конкурентного потенциала препятствуют следующие факторы:

низкая степень инновационной активности хозяйствующих субъектов, их готовности к созданию новых идей, затрат на научные разработки исследования;

слабый нормативно-правовой фундамент развития и стимулирования конкурентного потенциала;

несовершенная, недостаточно развитая инфраструктура реализации конкурентного потенциала;

низкая степень сотрудничества в рамках взаимодействия «образование-наука-бизнес-государство»;

отсутствие доверия к эффективности методов государственного регулирования;

недостаточность капиталовложений в развитие конкурентного потенциала, неразвитость венчурного бизнеса, неустойчивые процессы защиты интересов в первую очередь зарубежных инвесторов;

высокий уровень конкуренции на национальном рынке и сложность выхода, удержание позиций на международном рынке.

В ДНР преобладают элементы ресурсоориентированного субъекта экономики, что выражается в сложности перехода на сценарий конкурентного развития административно-территориальной экономики, видов экономической деятельности и хозяйствующих субъектов. Такие аспекты затрудняют поиск конкурентных преимуществ на рынках, управление конкурентным развитием и потенциалом, корректировку направлений стратегического управления конкурентным потенциалом, формирование оптимальных механизмов реализации стратегии развития конкурентного потенциала.

Управление конкурентным потенциалом на региональном уровне зависит от многих экономических, геологических, географических и социальных факторов каждого региона. Для формирования эффективной системы управления необходимо учитывать все внутренние характеристики региона, его возможности и специфику, структуру деятельности региональных органов власти. К тому же, для осуществления результативной политики управления конкурентным потенциалом важно, чтобы с одной стороны региональные органы власти имели автономность в решении вопросов, связанных с управлением конкурентным потенциалом, а с другой – успешно сотрудничали с другими регионами, центральными и государственными органами власти, а также субъектами хозяйствования. На рисунке 2.1 изображена горизонтально-вертикальная структура управления конкурентным потенциалом пищевой промышленности на государственном и региональном уровнях, ее взаимосвязь с уровнем предприятия.



Рисунок 2.1 – Горизонтально-вертикальная структура управления конкурентным потенциалом предприятий пищевой промышленности Донецкой Народной Республики в контексте всех иерархических уровней управления [составлено автором]

Управление конкурентным потенциалом хозяйствующих субъектов осуществляется по принципам комплексности, системности, целенаправленности и непрерывности [63, с. 183].

Системность следует рассматривать в необходимости управления конкурентным потенциалом субъектов хозяйствования на основе системного подхода с выделением управляемой и управляющей подсистем [26; 30; 52]. Это способствует созданию направлений и возможности воплощения комплексного подхода к управлению конкурентным потенциалом, охватывая макро-, мезо- и микроэкономический уровни.

Принцип комплексности заключается в выделении системообразующих объектов управления конкурентным потенциалом хозяйствующих субъектов (его компонентов) и бизнес-процессов (финансово-экономического, проектно-конструкторского, производственно-технологического, организационного, маркетингового).

Целенаправленность как принцип состоит в том, что его следует одновременно рассматривать и как организационный, и как системотехнический принципы управления конкурентным потенциалом.

Принцип непрерывности дает возможность осуществлять процесс управления конкурентным потенциалом хозяйствующих субъектов и организовывать его на всех временных пространствах управления (стратегическом, тактическом, оперативном) в контексте внутренней и внешней сред хозяйствующих субъектов.

В процессе управления конкурентным потенциалом следует учитывать важнейшую цель – это конкурентное развитие на разных уровнях национальной экономики. Это требует выявления различий в формировании и подчиненности целей и задач управления конкурентным потенциалом, объектах и формах управления на стратегическом, тактическом и оперативном уровнях.

Указанные уровни управления конкурентным потенциалом следует рассматривать в совокупности, поскольку для каждого из них характерны только ему присущие задачи управления [167].

Тактический уровень является основой, а проведение управления в трех плоскостях обеспечивает непрерывность управления конкурентным потенциалом. Такое обоснование отражает управленческие решения на разных уровнях управления (макро-, мезо- и микроэкономическом). Суть этих решений заключается в четких действиях и мероприятиях управленческого воздействия на объект исследования.

Структурно-логическая модель процесса управления конкурентным потенциалом хозяйствующих субъектов пищевой промышленности приведена на рисунке 2.2.

Разработанная модель процесса управления конкурентным потенциалом предприятий пищевой промышленности организационно связывает процессы управления конкурентным потенциалом с проекцией на конкурентное развитие на всех уровнях хозяйствования.

Важным является установление организационного взаимодействия и взаимосвязи между уровнями управления конкурентным потенциалом: макроэкономическим уровнем управления конкурентным потенциалом в контексте государства, мезоэкономическим уровнем управления конкурентным потенциалом субъектов хозяйствования отрасли пищевой промышленности и микроэкономическим уровнем, который присущ конкретному субъекту хозяйствования.

Экономический рост государства в современных условиях, прежде всего, зависит от конкурентного развития государства, обеспечения его конкурентоспособности на разных уровнях национальной экономики [165]. Это требует от руководящего аппарата государства формирования и реализации политики управления конкурентным потенциалом, в рамках которой на государственном уровне определяются направления и темпы конкурентного развития мезо- и микроэкономических уровней.

Внутренняя среда государства определяется конкурентным потенциалом хозяйствующих субъектов, результативностью и эффективностью управления этим потенциалом.

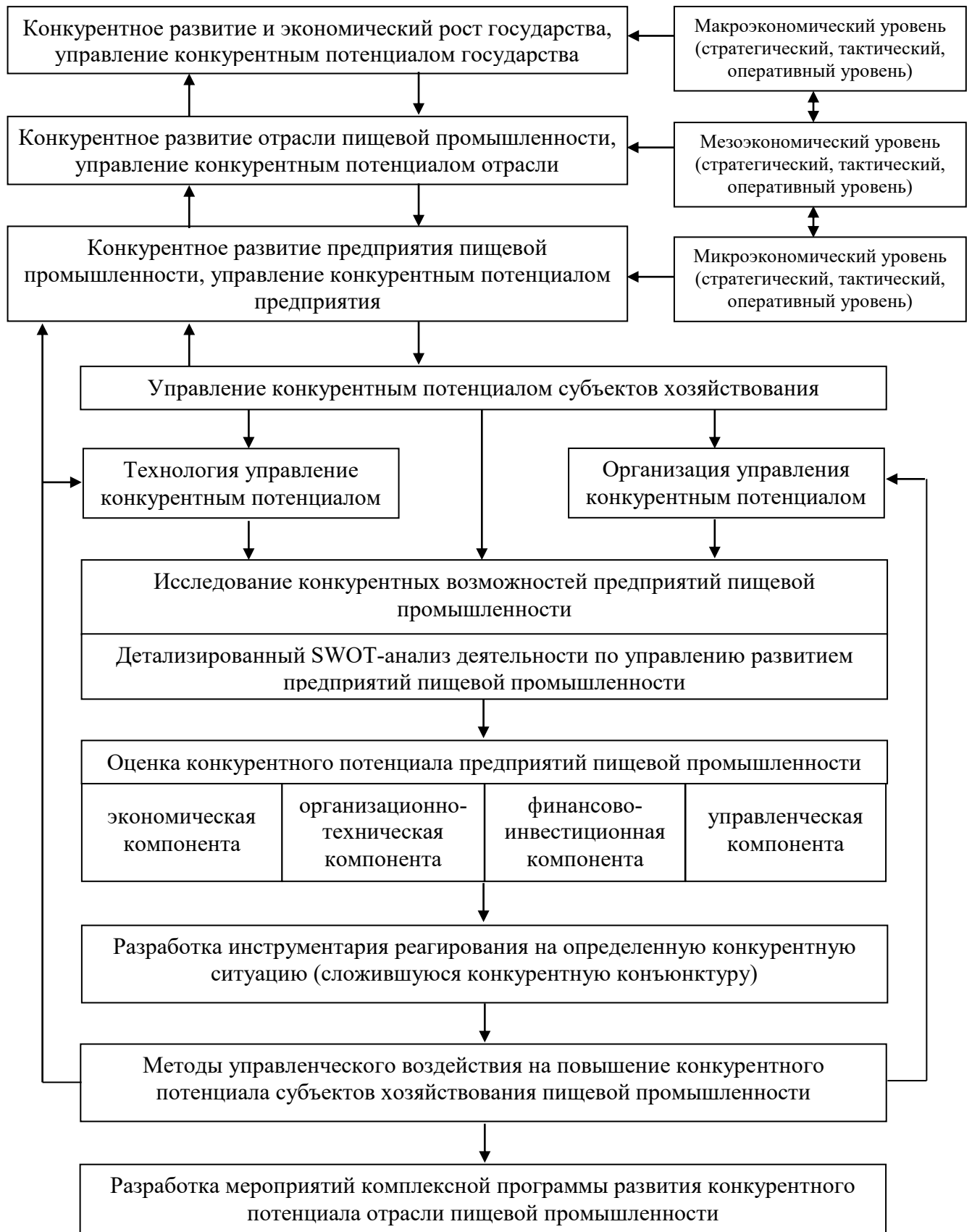


Рисунок 2.2 – Структурно-логическая модель процесса управления конкурентным потенциалом предприятий пищевой промышленности [составлено автором]

Функционирование процесса управления конкурентным потенциалом позволяет обеспечить не только бесперебойное усовершенствование технологии, производство конкурентоспособной и инновационной продукции, но также достичь непрерывного, устойчивого конкурентного развития, экономического роста, стратегической стабильности производства [5].

Управление конкурентным потенциалом является эффективным, если этот процесс позволяет субъектам хозяйствования удерживать устойчивое конкурентное положение на рынке, что обусловлено формированием и максимальным применением конкурентного потенциала [25].

В процессе управления конкурентным потенциалом субъектов хозяйствования пищевой промышленности важно проводить детализированный SWOT-анализ деятельности по управлению развитием предприятий пищевой промышленности. Указанный вид анализа, в зависимости от конкретных целей и задач, может предполагать проведение исследования как отдельной экономической единицы (конкретное предприятие), так и целостной социально-экономической системы (предприятия пищевой промышленности определенной территориальной единицы государства). Такой анализ позволит комплексно охватить и раскрыть сильные и слабые стороны процесса управления конкурентным потенциалом, возможности и угрозы, стоящие перед предприятиями пищевой промышленности (параграф 3.1 диссертации).

Управление конкурентным потенциалом хозяйствующих субъектов следует осуществлять на основе организационной модели субъектов (управления). В то же время этот процесс должен быть включен в модель процесса управления конкурентным развитием на мезо- и макроэкономическом уровнях. Это способствует улучшению функционирования институциональных структур, осуществляющих деятельность по развитию конкурентного потенциала, развитию трансфера конкурентоспособных разработок, налаживанию взаимодействия всех субъектов процесса управления конкурентным потенциалом.

Многоуровневая структура управления конкурентным потенциалом предполагает следующие организационные уровни управления, каждому из

которых соответствуют определенные органы и субъекты управления:

на макроэкономическом уровне – Федеральное Собрание Российской Федерации (Совет Федерации и Государственная Дума), Правительство Российской Федерации, Министерство экономического развития Российской Федерации (далее – Минэкономразвития России), Министерство науки и высшего образования Российской Федерации (далее – Минобрнауки России);

на мезоэкономическом уровне действуют территориальные (региональные) органы исполнительной власти. К основным органам власти, осуществляющим регулирование в рассматриваемой сфере, относятся профильные министерства и ведомства, включая органы управления в области образования, науки, экономического развития, промышленности и технологий, функционирующие в соответствии с действующим законодательством и установленными полномочиями;

на микроэкономическом уровне – правление (дирекция) хозяйствующих субъектов, комитеты и службы (отделы) конкурентного развития, менеджеры.

Процесс управления конкурентным потенциалом на микроэкономическом уровне предполагает необходимые элементы, соотнесенные с функциональными задачами хозяйствующих субъектов [1; 56; 70; 178]: разработка целей и задач в соответствии с моделью процесса управления конкурентным потенциалом; разработка исполнительных процедур; выявление и оценка конкурентного потенциала; формирование и накопление конкурентного потенциала; инструментарий реагирования на определенную конкурентную ситуацию; выбор методов и форм управленческого влияния на повышение конкурентного потенциала; выбор методов трансфера конкурентоспособных разработок и технологий; мотивация к максимальному использованию конкурентного потенциала; контроль и корректировка результатов управления конкурентным потенциалом (таблица 2.1).

Разработка теоретических основ оценки конкурентного потенциала хозяйствующих субъектов требует систематизации и структуризации методологии управления конкурентным потенциалом. Главными элементами

методологии являются:

теоретические основы – основные теории и подходы (теория управления конкурентоспособностью, инновационные теории, теория вероятности и др.), принципы, понятийно-категориальный аппарат;

базовые управленческие (процедуры, инструментарий (показатели, методы и модели, шкала оценивания)), структурные (структурная модель, функциональная структура) и организационные (процедуры, инструменты (модели, методы формирования и управления процессами)) механизмы;

методы и критерии оценки конкурентного потенциала, повышения эффективности его использования.

Таблица 2.1 – Этапы управления конкурентным потенциалом на микроэкономическом уровне [составлено автором на основе [1; 56]]

Этапы управления
1. Формирование целей и задач в соответствии с моделью процесса управления конкурентным потенциалом.
2. Разработка исполнительных процедур.
3. Выявление и оценка конкурентного потенциала.
4. Формирование и накопление конкурентного потенциала.
5. Инструментарий реагирования на определенную конкурентную ситуацию.
6. Выбор методов и форм управленческого влияния на повышение результативности и эффективности конкурентного потенциала.
7. Выбор методов трансфера конкурентоспособных разработок.
8. Мотивация к максимальному использованию конкурентного потенциала.
9. Контроль и корректировка результатов управления конкурентным потенциалом.

В процессе управления конкурентным потенциалом предприятий пищевой промышленности следует выделить подход, основанный на использовании ресурсных возможностей. На основе проведенного анализа предложено для определения уровня конкурентного потенциала предприятий пищевой промышленности осуществлять вычисление интегрального показателя конкурентного потенциала.

Элементы конкурентного потенциала предприятий пищевой промышленности целесообразно делить на следующие компоненты: экономическую, организационно-техническую, финансово-инвестиционную и управленческую.

Основные компоненты конкурентного потенциала предприятий пищевой промышленности и показатели для их расчета приведены в таблице 2.2.

Таблица 2.2 – Структурные компоненты конкурентного потенциала предприятий пищевой промышленности и показатели для их расчета [составлено автором на основе [8; 103; 126; 135; 149; 153; 162]]

Виды компонент и показатели	
1	2
1. Экономическая компонента	
Показатели	1. Чистый доход от реализации продукции в расчете на одного потребителя, ЧДрпп 2. Доля прибыли, полученной от реализации конкурентной (усовершенствованной) продукции, в общем объеме прибыли за год (период), ДПркп 3. Прибыль, полученная от реализации патентов, Прп 4. Доля текущих расходов на НИОКР в чистом доходе от реализации продукции, ДТРниокр 5. Доля капитальных расходов на НИОКР в общем объеме инвестиций, ДКРниокр 6. Доля затрат на сбыт, продвижение продукции в общем объеме затрат, ДЗспп 7. Отношение чистого дохода от реализации продукции к затратам на ее продвижение, Очдзп 8. Производительность труда в результате реализации нового вида конкурентной (усовершенствованной) продукции (или внедрения конкурентоспособных технологий), ПТркп 9. Объем реализации продукции в стоимостном выражении по сравнению с базовым годом, Орп
2. Организационно-техническая компонента	
Показатели	1. Степень интенсификации производства, СИП 2. Доля высокотехнологичного оборудования (технологий) в общей структуре материально-технического обеспечения, ДВО 3. Уровень ритмичности разработки, освоения, производства продукции, Ур 4. Удельный вес конкурентоспособной продукции, изготовленной по прогрессивной (современной) технологии в общем объеме продукции, УВкп 5. Коэффициент гибкости производства, Кгп 6. Коэффициент прогрессивности технологии, Кпт 7. Уровень брака продукции, УБп 8. Количество патентов, полученных за период (год), Побщ 9. Коэффициент модернизации оборудования на отчетную дату по сравнению с базовым годом КМо

Продолжение таблицы 2.2

1	2
3. Финансово-инвестиционная компонента	
Показатели	1. Рентабельность всей реализованной продукции, Ррп 2. Рентабельность собственного капитала, Рск 3. Рентабельность инвестированного капитала, Рик 4. Рентабельность активов, Ра 5. Рентабельность основных производственных фондов, Рпф 6. Коэффициент оборачиваемости запасов (в днях), Коз 7. Коэффициент оборачиваемости дебиторской задолженности (по чистому доходу от продаж всей продукции, в днях), Кодз 8. Коэффициент оборачиваемости основных средств, Коос 9. Денежный поток по всем видам деятельности, ДПобщ
4. Управленческая компонента	
Показатели	1. Коэффициент эффективности системы управления, Кэсу 2. Коэффициент эффективности аппарата управления, Кэау 3. Доля современных управленческих технологий в структуре системы управления конкурентным потенциалом за период (год), Дсут 4. Доля персонала, задействованного в проектах по развитию конкурентного потенциала на отчетную дату по сравнению с базовым годом, Дппр 5. Доля научно-технических специалистов в общем количестве персонала, задействованного в проектах по развитию конкурентного потенциала, Дтпп 6. Уровень квалификации персонала, задействованного в НИОКР на отчетную дату, Укп

Для расчета показателей экономической компоненты конкурентного потенциала применяют формулы, приведенные в таблице 2.3.

Таблица 2.3 – Показатели экономической компоненты конкурентного потенциала и формулы их расчета [составлено автором на основе [8; 103; 162]]

Показатели экономической компоненты конкурентного потенциала	Формулы расчета
1	2
1. Чистый доход от реализации продукции в расчете на одного потребителя	$\text{ЧДрпп} = \text{ЧДрп} / \text{П},$ где: ЧДрп – чистый доход (выручка) от реализации продукции (технологии, товаров, работ, услуг), руб.; П – количество потребителей продукции (технологии, товаров, работ, услуг), чел.
2. Доля прибыли, полученной от реализации конкурентной (усовершенствованной) продукции, в общем объеме прибыли за год (период)	$\text{ДПркп} = \text{Пркп} / \text{Побщ},$ где: Пркп – прибыль от реализации конкурентной (усовершенствованной) продукции, руб.; Побщ – общий объем прибыли предприятия за год (период), руб.
3. Прибыль, полученная от реализации патентов	$\text{Прп} = \text{П} * \text{Ц},$ где: П – количество реализуемых патентов, шт.; Ц – цена одного патента, руб.

Продолжение таблицы 2.3

1	2
4. Доля текущих расходов на НИОКР в чистом доходе от реализации продукции	$ДТР_{ниокр} = ТР_{ниокр} / В$, где: $ТР_{ниокр}$ – текущие расходы на НИОКР, руб.; $В$ – выручка от использования НИОКР, руб.
5. Доля капитальных расходов на НИОКР в общем объеме инвестиций	$ДКР_{ниокр} = КР_{ниокр} / И$, где: $КР_{ниокр}$ – капитальные расходы на НИОКР, руб.; $И$ – общий объем инвестиций, руб.
6. Доля затрат на сбыт, продвижение продукции в общем объеме затрат	$ДЗспп = Зспп / Зобщ$, где: $Зспп$ – затраты на сбыт и продвижение продукции, руб.; $Зобщ$ – общий объем издержек, руб.
7. Отношение чистого дохода от реализации продукции к затратам на ее продвижение	$Очдзп = ЧДрп / Зпп$, где: $ЧДрп$ – чистый доход от реализации продукции, руб.; $Зпп$ – затраты на продвижение продукции, руб.
9. Производительность труда в результате реализации нового вида конкурентной (усовершенствованной) продукции (или внедрения конкурентоспособных технологий)	$ПТр_{кп} = ОП_{кп} / ЗТ_{кп}$, где: $ОП_{кп}$ – объем произведенной конкурентной (усовершенствованной) продукции (нового вида), шт.; $ЗТ_{кп}$ – затраты труда на усовершенствование (нового вида) продукцию, человеко-час.
10. Объем реализации продукции в стоимостном выражении по сравнению с базовым годом	$Орп = (Орп_1 * Цедп_1) / (Орп_0 * Цедп_0)$, где: $Орп_1$ – объем реализованной продукции в текущем году, шт.; $Цедп_1$ – цена за единицу реализованной продукции в текущем году, руб.; $Орп_0$ – объем реализованной продукции в базовом году, шт.; $Цедп_0$ – цена за единицу реализованной продукции в базовом году, руб.

В таблице 2.4 приведены формулы для расчета показателей финансово-инвестиционной компоненты конкурентного потенциала.

Таблица 2.4 – Показатели финансово-инвестиционной компоненты конкурентного потенциала и формулы их расчета [составлено автором на основе [135; 149; 153]]

Показатели финансово-инвестиционной компоненты конкурентного потенциала	Формулы расчета
1	2
1. Рентабельность всей реализованной продукции	$Ррп = ЧПрп / ЧДрп * 100\%$, где: $ЧПрп$ – чистая прибыль от реализованной продукции, руб.; $ЧДрп$ – чистый доход от реализованной продукции, руб.
2. Рентабельность собственного капитала	$Рск = ЧПп * 100 / СКп$, где: $ЧПп$ – чистая прибыль предприятия, руб.; $СКп$ – собственный капитал предприятия, руб.
3. Рентабельность инвестированного капитала	$Рик = ЧПп / (СКп + ДП)$, где: $ЧПп$ – чистая прибыль предприятия, руб.; $СКп$ – собственный капитал предприятия, руб.; $ДП$ – долгосрочные пассивы, руб.

Продолжение таблицы 2.4

1	2
4. Рентабельность активов	$R_a = ЧПп / (Анач - Акон)$, где: ЧПп – чистая прибыль предприятия, руб., Анач – активы на начало отчетного периода, руб., Акон – активы на конец отчетного периода, руб.
5. Рентабельность основных производственных фондов	$R_{пф} = (ЧПп / ОПФ) * 100$, где: ЧПп – чистая прибыль предприятия, руб., ОПФ – стоимость основных производственных фондов, руб.
6. Коэффициент оборачиваемости запасов (в днях)	$K_{оз} = СРП / СВЗ$, где: СРП – себестоимость реализованной продукции, руб., СВЗ – средняя величина запасов, руб.
7. Коэффициент оборачиваемости дебиторской задолженности (по чистому доходу от продаж всей продукции, в днях)	$K_{одз} = ЧВр / ДЗср$, где: ЧВр – чистая выручка от реализации продукции, руб., ДЗср – среднегодовая сумма дебиторской задолженности, руб. $K_{одз/дн} = Поп / K_{одз}$, где: Поп – продолжительность отчетного периода (в случае анализа данных за год берем для расчета 360 дней).
8. Коэффициент оборачиваемости основных средств (фондоотдача)	$K_{оос} = ЧВр / ОСср$, где: ЧВр – чистая выручка от реализации продукции, руб.; ОСср – среднегодовая стоимость основных средств, руб.
9. Денежный поток по всем видам деятельности и в целом	$ДП_{общ} = ДП_{од} + ДП_{ид} + ДП_{фд} + ДП_{чп}$, где: ДП _{од} – денежный поток от операционной деятельности, руб.; ДП _{ид} – денежный поток от инвестиционной деятельности, руб.; ДП _{фд} – денежный от финансовой деятельности, руб.; ДП _{чп} – денежный поток от чрезвычайных происшествий, руб.

Показатели организационно-технической компоненты конкурентного потенциала рассчитываются по формулам, приведенным в таблице 2.5.

Таблица 2.5 – Показатели организационно-технической компоненты конкурентного потенциала и формулы их расчета [составлено автором на основе [126]]

Показатели организационно-технической компоненты конкурентного потенциала	Формулы расчета
1	2
1. Степень интенсификации производства	$СИП = 100 * (1 - \Delta Pп / \Delta Vп)$, где: $\Delta Pп$ – прирост применяемых ресурсов за определенный период (расчетный год), %; $\Delta Vп$ – прирост объема производства продукции за тот же период (год), %

Продолжение таблицы 2.5

1	2
2. Доля высокотехнологичного оборудования (технологий) в общей структуре материально-технического обеспечения	$DBO = BO / MTO$, где: BO – высокотехнологичное оборудование (технологии), руб., MTO – общая стоимость материально-технического обеспечения, руб.
3. Уровень ритмичности разработки, освоения, производства продукции	$Ur = (VPop / VPip) * 100$, где: VPop – выпуск продукции за определенный период (месяц), руб., VPip – выпуск продукции за весь изучаемый период (год), руб.
4. Удельный вес конкурентоспособной продукции, изготовленной по прогрессивной (современной) технологии в общем объеме продукции	$UVkp = Pkt / Pobsh$, где: Pkt – конкурентоспособная продукция, изготовленная по прогрессивной (современной) технологии, руб., Pobsh – общий объем продукции, руб.
5. Коэффициент гибкости производства	$Kgp = 1 - Vts / Fzf$, где: Vts – среднее время настройки и перенастройки технологической системы, ч; Fzf – эффективный фонд времени работы технологической системы, ч.
6. Коэффициент прогрессивности технологии	$Kpt = PP / Pobsh$, где: PP – число прогрессивных процессов, ед.; Pobsh – общее число технологических процессов, ед.
7. Уровень брака продукции	$UBp = Pb / Pobsh * 100$, где: Pb – количество брака продукции, ед., Pobsh – общее количество продукции, ед.
8. Количество патентов, полученных за период (год)	$Pobsh = \sum P$, где: P – патенты, ед.
9. Коэффициент модернизации оборудования на отчетную дату по сравнению с базовым годом	$KMo = Om / Oobsh$, где: Om – балансовая стоимость модернизированного оборудования, руб., Oobsh – балансовая стоимости всего оборудования, руб.

Показатели управленческой компоненты конкурентного потенциала рассчитываются по формулам, представленным в таблице 2.6.

Таблица 2.6 – Показатели управленческой компоненты конкурентного потенциала и формулы их расчета [составлено автором на основе [8; 162]]

Показатели управленческой компоненты конкурентного потенциала	Формулы расчета
1	2
1. Коэффициент эффективности системы управления (отношение затрат на управление предприятием к выручке от продаж продукции)	$Kzu = Zup / Vrp$, где: Zup – затраты на управление предприятием, руб., Vrp – выручка от реализации продукции, руб.

Продолжение таблицы 2.6

1	2
2. Коэффициент эффективности аппарата управления (отношение объема продаж к среднесписочной численности работников аппарата управления)	$K_{эу} = ОП / Рау$, где: ОП – объем продаж, руб., Рау – среднесписочная численность работников аппарата управления, чел.
3. Доля современных управленческих технологий в структуре системы управления конкурентным потенциалом за период (год)	$Дсут = УТсов / СУ$, где: УТсов – новейшие (современные) управленческие технологии, ед., СУ – общее количество технологий в структуре системы управления конкурентным потенциалом за период (год), ед.
4. Доля персонала, задействованного в проектах по развитию конкурентного потенциала на отчетную дату по сравнению с базовым годом	$Дппр = (КПпр / КПоощ) * 100\%$, где: КПпр – общее количество персонала, задействованного в проектах по развитию конкурентного потенциала, чел., КПоощ – общее количество персонала, чел.
5. Доля научно-технических специалистов в общем количестве персонала, задействованного в проектах по развитию конкурентного потенциала на отчетную дату по сравнению с базовым годом	$Днтсп = (Кнтс / КПоощ) * 100\%$, где: Кнтс – количество научно-технических специалистов (разработчиков), чел.; КПоощ – общее количество персонала предприятия, чел.
6. Уровень квалификации персонала, задействованного в НИОКР на отчетную дату по сравнению с базовым годом	$Укп = (НТСнс / Кнтс) * 100\%$, где: НТСнс – количество научно-технических специалистов, имеющих научные степени, звания, чел.; Кнтс – общее количество научно-технических специалистов (разработчиков), чел.

Для расчета уровня конкурентного потенциала предприятий пищевой промышленности следует осуществлять анализ и оценку полученных индикаторов с показателями базового (эталонного, предыдущего) периода или по уровню отклонения от нормативного значения деятельности субъектов хозяйствования. Методика позволяет исследовать большие массивы данных, учитывая влияние стимулирующих и дестимулирующих факторов на результат.

Интегральный показатель уровня конкурентного потенциала предприятий пищевой промышленности (ИПКП) предлагается рассчитывать по формуле:

$$\text{ИПКП} = \sum_{i=1}^n \frac{\sum_{j=1}^{m_i} D_{ij}}{m_i} * V_i \quad (2.1)$$

где: D_{ij} – результирующее значение j -го показателя, относящееся к i -й компоненте конкурентного потенциала;

V_i – значимость влияния i -й компоненты конкурентного потенциала, по которой производится оценка, на интегральный показатель конкурентного потенциала;

m_i – количество показателей в i -й компоненте конкурентного потенциала;

n – количество компонент конкурентного потенциала, по которым производится оценка.

Обоснование выбора компонент конкурентного потенциала, показателей, входящих в их состав, и весовых коэффициентов при осуществлении анализа осуществлено на основе способа экспертной оценки. Этот метод включал данные опроса респондентов из числа административного персонала Министерства экономического развития ДНР, Министерства промышленности и торговли ДНР, а также Государственного комитета по науке и технологиям ДНР (с 13 декабря 2024 г. – Комитет по науке и технологиям ДНР).

В научных трудах по теории нечетких множеств содержится большое количество различных видов функций принадлежности. Однако наибольшую популярность получила функция принадлежности (желательности) Харрингтона, выведенная эмпирическим путем [120]. Система оценивания, разработанная Харрингтоном, в литературе названа безразмерной шкалой желательности. Значения шкалы имеют интервал от 0 (нижний уровень) до 1 (наилучшее значение) и имеют пять поддиапазонов качества. Шкала интерпретации и пределы значений интегрального показателя оценки конкурентного потенциала предприятий пищевой промышленности представлены в таблице 2.7.

Обобщенные оценки в рамках компонент конкурентного потенциала определяются на основе всех оценок единичных показателей, относящихся к

определенной компоненте. В то же время интегральный показатель определяется посредством суммирования итоговых результатов оценок всех компонент конкурентного потенциала. Также в процессе расчета уровня конкурентного потенциала предприятий пищевой промышленности следует принимать во внимание степень влияния всех компонент конкурентного потенциала (весовые коэффициенты), которые можно получить путем проведения экспертной оценки.

Таблица 2.7 – Шкала интерпретации значений интегрального показателя оценки конкурентного потенциала предприятий пищевой промышленности [составлено автором на основе [8; 135; 153; 162]]

Уровень	Пределы значений интегрального показателя оценки конкурентного потенциала
Нижний уровень	(0 – 0,2]
Уровень ниже среднего	(0,2 – 0,37]
Средний уровень	(0,37 – 0,63]
Уровень выше среднего	(0,63 – 0,8]
Высокий уровень	(0,8 – 1]

В Приложении Б представлена апробация разработанного методического инструментария оценки уровня конкурентного потенциала предприятий пищевой промышленности. На рисунке 2.3 представлена графическая визуализация итоговых расчетных данных из представленных в Приложении Б таблиц.

Вследствие отсутствия на протяжении последних лет как в ДНР, так и в целом по Российской Федерации (многие данные носят закрытый характер) достаточной статистической базы для расчета всех рассмотренных в таблицах 2.2-2.6 показателей, оценка проводилась на основе данных выборочной совокупности за 2022/2023 год с использованием методического подхода к определению выборки, описанного Н.С. Стружко [161, с. 116]. Репрезентативность выборки рассчитывалась со следующими соотношениями: уровень значимости первого порядка α – 0,05; вероятность ошибки второго порядка β – 0,01 при первой частоте $P1$ – 0,5 и доли различия f – 0,25. При этом, опираясь на данные Министерства промышленности и торговли [132], максимальный объем генеральной совокупности в 2023 году для предприятий мясной промышленности – 20 субъектов разных форм собственности, для предприятий рыбной

промышленности – 20, для предприятий молочной промышленности – 20, для предприятий хлебобулочной промышленности – 10, для предприятий кондитерской промышленности – 10. Тогда размер выборки рассчитывается по формулам:

$$n = \frac{n'}{4} \left[1 + \sqrt{1 + \frac{4}{n' |P_2 - P_1|}} \right], \quad (2.2)$$

где $P_2 = P_1 + f(1 - P_1)$ – вторая частота,

$$n' = \frac{\left(Z_{\alpha/2} \sqrt{2P\bar{Q}} - Z_{1-\beta} \sqrt{P_1 Q_1 + P_2 Q_2} \right)^2}{(P_2 - P_1)^2}, \quad (2.3)$$

где $Q = 1$, $\bar{P} = (P_1 + P_2)/2$, $\bar{Q} = (Q_1 + Q_2)/2$ – для первой и второй частот.

Для данных соотношений допустимый (расчетный) размер выборки составляет приблизительно 5 предприятий для каждой группы пищевой промышленности ДНР. Для апробации методики были применены усредненные показатели выбранных групп. Использовались те статистические данные, которые были доступны и репрезентативны для исследуемых отраслей. Для обеспечения репрезентативности информации применялись методы статистической обработки данных. Учитывалось влияние выбросов и аномалий, а также использовались стандартные методы усреднения данных. В случаях, когда отсутствовали конкретные данные по интересующей группе или периоду, в расчетах применялась интерполяция и экстраполяция на основе соседних аналогичных значений. Таким образом, методический подход к исследованию характеризуется использованием статистической индукции, что позволило сформировать репрезентативную выборку, включающую предприятия различных отраслей пищевой промышленности Донецкой Народной Республики. Принципиальным аспектом проведенного исследования является его методологическая многоуровневость, которая обеспечила возможность экстраполяции полученных результатов за пределы регионального контура.

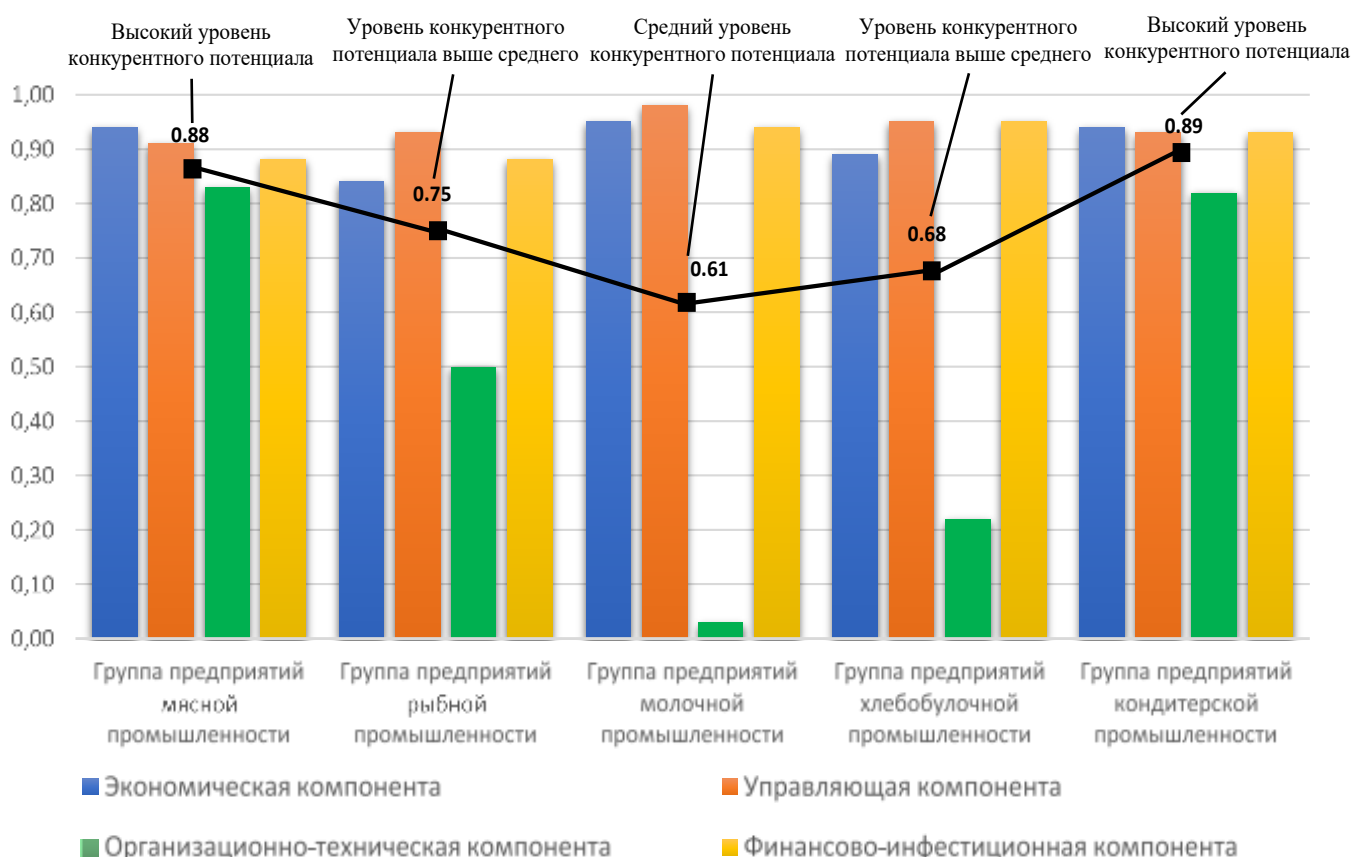


Рисунок 2.3 – Графическая визуализация итоговых расчетных данных оценки уровня конкурентного потенциала предприятий пищевой промышленности [составлено автором на основе данных репрезентативной выборки предприятий ДНР с экстраполяцией полученных результатов на федеральный уровень]

Ключевыми научно обоснованными аргументами в пользу достоверности и масштабируемости исследования служат:

методология статистической индукции, примененная в процессе анализа, которая предполагает формирование обоснованных выводов на основе частных наблюдений с последующей генерализацией результатов;

диверсификация выборки, включающей предприятия различных отраслей пищевой промышленности, что существенно повышает валидность полученных результатов;

межрегиональный характер деятельности анализируемых предприятий, который нивелирует риски локальной детерминированности исследования;

использование финансовых показателей как универсального индикатора экономической эффективности и конкурентоспособности предприятий.

Итоговые результаты комплексной оценки конкурентного потенциала предприятий пищевой промышленности за 2022/2023 год, представленные на рисунке 2.3, раскрывают многогранную картину отраслевой конкурентоспособности с выраженной дифференциацией между различными сегментами продовольственного рынка. Принципиальная особенность исследования заключается в использовании интегрального подхода, который позволяет не только количественно оценить конкурентный потенциал, но и выявить латентные тренды и структурные диспропорции в развитии отраслей.

Стратификация результатов демонстрирует явное лидерство мясной и кондитерской промышленности, где интегральный показатель конкурентного потенциала достигает верхнего квартиля (0,8-1,0), что свидетельствует о высоком уровне адаптивности, технологической оснащенности и стратегической устойчивости этих отраслевых сегментов. Рыбная и хлебобулочная промышленность занимают промежуточную позицию с показателями выше среднего уровня (0,63-0,8), демонстрируя потенциал для дальнейшего развития и наращивания конкурентных преимуществ.

Наиболее проблемным звеном в структуре конкурентного потенциала является организационно-техническая компонента, которая имеет максимальный удельный вес (0,35) и наименьшие значения. Особенно критическая ситуация наблюдается в молочной промышленности, где организационно-технический потенциал практически нивелирован (0,03), что указывает на системные проблемы технологической модернизации и низкую инновационную активность предприятий. Хлебобулочная промышленность также демонстрирует крайне низкий уровень организационно-технического развития (0,22), что ограничивает ее конкурентоспособность.

Экономическая компонента с весом 0,25 показывает более консолидированную картину. Предприятия мясной, кондитерской и молочной промышленности демонстрируют высокие значения (0,94-0,95), что

свидетельствует об эффективном использовании экономических ресурсов и рациональной структуре хозяйственной деятельности.

Финансово-инвестиционная и управленческая компоненты (вес каждой 0,20) характеризуются относительной стабильностью во всех анализируемых отраслях. Показатели от 0,88 до 0,98 индицируют сформированность систем финансового менеджмента, рабочие механизмы планирования и управления рисками.

Представленный в Приложении Б детализированный анализ показывает, что методика позволяет интегрально оценить совокупное воздействие экономических, финансово-инвестиционных, организационно-технических и управленческих факторов на уровень конкурентоспособности. Такой подход обеспечивает комплексный взгляд на эффективность деятельности предприятий, выявляя как сильные, так и слабые стороны, которые могут быть неочевидны при разрозненном анализе. Структурированная методика расчета представлена в виде разбиения на компоненты, каждая из которых отражает отдельный аспект конкурентного потенциала. Весовые коэффициенты компонент формируются исходя из их значимости для итогового интегрального показателя, что позволяет учесть реальное влияние каждой области на конкурентоспособность. Например, организационно-техническая компонента, включающая степень модернизации оборудования и использование современных технологий, оказывает существенное влияние на повышение производительности и сокращение издержек.

Используемая методика, как уже было отмечено, базируется на подходе статистической индукции, что делает возможным распространение выводов, полученных на локальных данных, на более широкий федеральный уровень. Это позволяет оценить текущее состояние предприятий и разработать универсальные рекомендации по повышению конкурентоспособности в масштабе отрасли.

Результаты анализа показывают различия в уровне конкурентного потенциала среди выделенных групп предприятий пищевой промышленности. Высокий уровень конкурентного потенциала демонстрируют кондитерская и мясная промышленности, что связано с активным внедрением инновационных

технологий, высокой производительностью труда и эффективным управлением ресурсами. Например, кондитерская промышленность характеризуется высокой долей конкурентоспособной продукции, произведенной с использованием современных технологий, что способствует устойчивому росту доходов.

В то же время рыбная промышленность демонстрирует ряд проблемных аспектов, таких как низкая степень интенсификации производства, что указывает на недостатки в управлении производственными ресурсами и недостаточно эффективные технологии производства. Низкие показатели коэффициента модернизации оборудования также говорят о необходимости существенных инвестиций в техническое перевооружение.

Экономическая компонента показывает стабильный рост доходов на одного потребителя практически во всех группах предприятий. Однако относительная слабость финансово-инвестиционной компоненты в хлебобулочной отрасли указывает на необходимость перераспределения капитала в более эффективные проекты, направленные на развитие конкурентоспособных технологий.

С точки зрения управленческой компоненты, наименьшую эффективность демонстрируют предприятия молочной и хлебобулочной промышленности. Также для этих двух групп характерен недостаточный уровень вовлеченности научно-технических специалистов, что не способствует внедрению НИОКР и улучшению качества продукции. Низкий уровень квалификации сотрудников НИОКР отмечается в рыбной промышленности, что ограничивает возможность реализации инновационных проектов.

Для повышения конкурентного потенциала молочной, рыбной и хлебобулочной отраслей рекомендуется сосредоточиться на следующих мерах:

интенсификация производственных процессов через внедрение современных технологий и оптимизацию производственных цепочек;

увеличение объемов инвестиций в техническое перевооружение и инновационные проекты;

повышение квалификации сотрудников, участвующих в НИОКР, и увеличение их доли в общем штате предприятия.

Таким образом, разработанная методика и ее результаты позволяют не только идентифицировать текущее положение предприятий пищевой промышленности, но и определить конкретные направления для стратегического улучшения их конкурентоспособности. Научная ценность проведенного исследования заключается в возможности экстраполяции полученных результатов на федеральный уровень, что достигается за счет репрезентативности выборки и применения универсальной методологии статистического анализа. Методический инструментарий исследования обеспечил:

- высокую степень достоверности результатов;
- возможность межотраслевого и межрегионального сопоставления;
- формирование целостной картины конкурентного потенциала пищевой промышленности.

Представленный анализ не только демонстрирует текущее состояние конкурентного потенциала предприятий пищевой промышленности ДНР, но и создает методологическую основу для последующих углубленных исследований в данной области.

2.2. Направления повышения эффективности системы управления конкурентным потенциалом

На региональном и общегосударственном уровнях процесс повышения эффективности управления конкурентным потенциалом пищевой промышленности будет обусловлен количеством и качеством участников, стадией процесса управления конкурентным потенциалом и уровнем готовности к созданию, коммерциализации, внедрению конкурентных технологий производства. Основными ориентирами в этом направлении будут следующие:

- обеспечение прозрачности деятельности государственных структур и

бизнеса, информирование общественности относительно полученных результатов развития конкурентного потенциала;

формирование и развитие общегосударственной (далее – ГСУКП) и региональных систем управления конкурентным потенциалом (далее – РСУКП), инфраструктуры коммерциализации новейших разработок, усиление взаимосвязи и сотрудничества в рамках ГСУКП и РСУКП с учетом и адаптацией зарубежного опыта;

формирование условий для разносторонней поддержки конкурентных технологий производства, разработки и внедрения методов стимулирования спроса, активизации предложения факторов производства для национального процесса воспроизводства;

развитие прикладных исследований, активизация системы совместного финансирования таких исследований в рамках сотрудничества «университеты, научно-исследовательские институты (далее – НИИ) – некоммерческие организации – пищевая промышленность»;

формирование условий для привлечения различного вида капитала, в том числе иностранного, контроль результатов его деятельности с недопущением снижения потенциала и уничтожения бизнеса;

восстановление и усовершенствование системы мотивирования, стимулирования деятельности по развитию конкурентного потенциала участников процесса управления конкурентным потенциалом, в частности, предприятий пищевой промышленности, на всех уровнях управления;

трансформация и усовершенствование процессов предоставления и получения венчурного финансирования для малых фирм, работающих в пищевой сфере и способных сотрудничать с крупным бизнесом.

Одним из важнейших факторов обеспечения результативности и эффективности политики управления конкурентным потенциалом государства в пищевой сфере является четкое определение сегментов полномочий органов управления конкурентным потенциалом всех уровней хозяйствования. Такие аспекты должны быть отражены в основных положениях государственной,

региональной политики и политики на уровне местного самоуправления. Это позволит предотвратить дублирование и копирование функций и реализовать системный подход к управлению конкурентным потенциалом в пищевой промышленности на всех уровнях национальной экономики (рисунок 2.4).



Рисунок 2.4 – Сферы управления и регулирования конкурентного потенциала на всех уровнях национальной экономики [составлено автором]

Приоритеты управления конкурентным потенциалом по видам экономической деятельности и отраслям формируют в соответствии с целями, принципами, задачами функционирования народного хозяйства страны, стратегией ее конкурентного развития. Государственная политика по управлению конкурентным потенциалом определяет стандарты по развитию конкурентного потенциала основных отраслей промышленности и видов экономической деятельности [74, с. 68]. При этом учитываются региональные и отраслевые приоритеты конкурентного развития, которые формируются на основе результатов оценки конкурентного потенциала регионов, в частности, емкости рынка конкурентных технологий производства. Реализация такой политики обуславливает разработку региональных направлений конкурентного развития благодаря экономическим, административным методам управления.

Необходимым элементом обеспечения результативности политики управления конкурентным потенциалом является разработка программ конкурентного развития отраслей промышленности и видов экономической деятельности.

Для эффективного управления конкурентным развитием пищевой промышленности применяются методы государственного регулирования, которые наряду с формами государственного регулирования составляют инструментальный уровень механизма государственного регулирования [82, с. 168]. Прямые методы государственного регулирования реализуются в программно-целевой и административно-ведомственной форме. Первая форма ориентирована на финансирование деятельности по развитию конкурентного потенциала на основе целевых программ; обусловлена разработкой комплекса государственных контрактов финансирования субъектов ведения хозяйства; основывается на предложениях кредитных льгот для внедрения инновационных идей, стимулирования сотрудничества. Вторая форма проявляется посредством прямого дотационного финансирования [35]. Косвенные методы ориентированы на формирование инновационно-информационной инфраструктуры, основ для кредитного обеспечения, а также мотивацию деятельности по развитию конкурентного потенциала посредством создания благоприятных социально-экономических и политических условий функционирования, выражающихся в смягчении законодательной среды. Все виды регулирования в разной степени применяются в процессе внедрения программ социально-экономического, конкурентного развития государства или отдельных видов экономической деятельности.

Управление конкурентным потенциалом должно быть одним из ориентиров в процессе управления развитием всех уровней национальной экономики и основываться на взаимосвязи между государственным, региональным, местным уровнями и уровнем предприятий пищевой промышленности. Управление конкурентным потенциалом экономических субъектов пищевой промышленности должно происходить на основе объединения принципов государственного регулирования и самоуправления субъектов хозяйствования, действия которых

обусловлены их уставами (рисунок 2.5).



Рисунок 2.5 – Направления повышения эффективности управления конкурентным потенциалом предприятий пищевой промышленности на различных уровнях хозяйствования [составлено автором]

Деятельность по развитию конкурентного потенциала предприятий пищевой промышленности должна осуществляться в условиях формирования эффективной общегосударственной системы управления конкурентным потенциалом (ГСУКП).

Однако хозяйствующим субъектам не обойтись без внедренного комплекса процессов саморегулирования, самоорганизации и самоконтроля, решения вопросов трансфера новейших технологий и эффективного взаимодействия с научно-исследовательским сегментом [74, с. 68].

Функциями и ориентирами деятельности государственных органов в направлении развития отрасли пищевой промышленности должно стать:

развитие видов экономической деятельности, находящихся на мировом уровне, для усиления процесса управления конкурентным потенциалом и стимулирования развития пищевой промышленности;

увеличение количества инновационных проектов и усиление международного сотрудничества;

разработка стратегии развития конкурентного потенциала, ориентированной на повышение конкурентоспособности предприятий пищевой промышленности в условиях глобализации [113];

становление и продвижение кластеров конкурентного развития, в которых активное участие будут принимать субъекты хозяйствования пищевой промышленности;

развитие трансфера технологий, необходимых для функционирования предприятий пищевой промышленности;

обновление инфраструктуры в сфере управления конкурентным потенциалом

Результативная и эффективная реализация процесса управления конкурентным потенциалом в пищевой промышленности – последствия ускорения интеграции, объединения сферы производства, образования и науки, создания прочных горизонтальных связей между субъектами пищевой промышленности, финансовыми учреждениями, научно-исследовательскими и

образовательными организациями.

Успех и эффективность деятельности по развитию конкурентного потенциала предприятий пищевой промышленности, формирования и управления конкурентным потенциалом субъектов хозяйствования зависит, прежде всего, от четкости стратегического планирования, целей конкурентного развития участников деятельности по развитию конкурентного потенциала, логичности, организованности, прозрачности процессов управления конкурентным потенциалом, осознанности и готовности топ-менеджмента всех уровней к поддержке деятельности по формированию и развитию конкурентного потенциала [44; 67; 101; 187].

Параллельно-последовательный подход к управлению конкурентным потенциалом на всех уровнях хозяйствования (рисунок 2.6), в частности на уровне предприятий пищевой промышленности, позволяет повысить эффективность принятия управленческих решений и уменьшить риск реализации ошибочных решений в случае выполнения программ и проектов по управлению конкурентным потенциалом, формирования и использования конкурентных преимуществ, улучшить состояние конкурентного потенциала во всех фазах реализации программ экономического развития [74, с. 70].

Целью такого подхода является концентрация ограниченных ресурсов на выполнении задач и реализации мероприятий, которые действительно будут способствовать усилению конкурентного потенциала и достижению запланированных стратегических целей экономического развития. Этот подход особо актуален в процессе разработки направлений развития конкурентного потенциала предприятий пищевой промышленности и других участников процесса управления конкурентным потенциалом на современном этапе развития экономики.

Также необходимо отметить важность совершенствования и эффективного использования положений нормативных правовых документов по развитию конкуренции и государственной политики по управлению конкурентным потенциалом.



Рисунок 2.6 – Параллельно-последовательный подход к управлению конкурентным потенциалом пищевой промышленности на всех уровнях хозяйствования [составлено автором]

При принятии параллельных решений участники процесса управления конкурентным потенциалом на каждом этапе осуществляют оценку конкурентного потенциала, научно-технических, рыночных, финансовых, производственных перспектив реализации проектов экономического развития. Для реализации этого подхода информация должна быть общедоступной для каждого участника этого процесса.

Главные преимущества параллельно-последовательного подхода к управлению конкурентным потенциалом предприятий пищевой промышленности:

- непрерывность, взаимозависимость проведения процесса управления конкурентным потенциалом, деятельности по развитию конкурентного потенциала и взаимосвязанность элементов управления конкурентным потенциалом;

- более полное выполнение требований для достижения намеченных стратегических целей;

- создание синергического научно-исследовательского результата;

- постоянное усовершенствование процесса управления конкурентным потенциалом, внедрение полученных результатов.

В процессе внедрения параллельно-последовательного подхода к управлению конкурентным потенциалом субъектов хозяйствования пищевой промышленности необходимо:

- определение элементов, этапов процесса управления конкурентным потенциалом с привлечением всех участников;

- определение последовательности элементов, этапов выполнения процесса управления конкурентным потенциалом;

- определение взаимодействия элементов, этапов процесса управления конкурентным потенциалом;

- определение критериев, принципов, методов и форм, необходимых для управления конкурентным потенциалом хозяйствующих субъектов пищевой промышленности для обеспечения результативности процесса управления

конкурентным потенциалом;

формирование структуры системы обеспечения ресурсами для осуществления процесса управления конкурентным потенциалом, контроля за его исполнением;

установление правил, норм, последовательности действий по осуществлению процесса управления конкурентным потенциалом;

формирование структуры системы мер, необходимых для достижения поставленных стратегических целей в направлении улучшения управления конкурентным потенциалом, систематического совершенствования процесса управления конкурентным потенциалом.

На основании закономерностей, особенностей процесса управления конкурентным потенциалом формируются требования к видению перспектив развития взаимодействия предприятий пищевой промышленности и других организаций, предприятий различных видов экономической деятельности, финансовых учреждений, научно-исследовательских и образовательных организаций с учетом условий внешней среды [74, с. 70].

Компоненты процесса управления конкурентным потенциалом необходимо постоянно пересматривать в соответствии с изменениями и требованиями внешней среды. Для этого целесообразно разработать мероприятия по реализации этапов последовательности конкурентного развития предприятий пищевой промышленности в системе с субъектами хозяйствования и организациями, НИИ, центрами трансфера конкурентоспособной продукции, образовательными организациями в рамках «исследования и разработки – образование – производство – финансирование». Процесс обеспечения и организации управления конкурентным потенциалом основан на формировании и реализации управленческих решений по системе задач, определяющих главные стадии управления конкурентным потенциалом (таблица 2.8).

Решение описанных задач и осуществление всех элементов, направленных на управление конкурентным потенциалом на всех уровнях хозяйствования, обеспечивается отлаженным организационно-экономическим взаимодействием

всех участников процесса управления конкурентным потенциалом. Такое взаимодействие позволяет наладить внутренние и внешние связи, управление в рамках целостного комплекса, обеспечение соответствующими кадрами, требования к которым формируются политикой управления конкурентным потенциалом.

Таблица 2.8 – Основные характеристики параллельно-последовательного подхода к управлению конкурентным потенциалом предприятий пищевой промышленности [составлено автором]

Задачи по обеспечению и организации процесса управления конкурентным потенциалом предприятий пищевой промышленности	Элементы управления конкурентным потенциалом и деятельностью предприятий пищевой промышленности
- взаимодействие участников процесса управления конкурентным потенциалом по трансформации знаний в передовые и конкурентоспособные технологии производства; - исследование спроса на передовые и конкурентоспособные технологии производства; - разработка четкого механизма, мероприятий по созданию и реализации конкурентных технологий производства для предприятий пищевой промышленности; - организация управления конкурентным потенциалом; - поддержка системы управления конкурентным потенциалом предприятий пищевой промышленности; - совершенствование системы управления конкурентным потенциалом на основе формирования и решения стратегических задач развития пищевой промышленности; - трансфер технологий для улучшения деятельности предприятий пищевой промышленности благодаря сектору наукоемкого предпринимательства и соответствующим центрам развития технологий; - налаживание системы оценки и защиты прав на объекты интеллектуальной собственности; - формирование кадров соответствующей квалификации, менеджеров для работы в сфере конкурентных технологий производства в пищевой промышленности; - формирование условий для привлечения инвестиций.	- определение условий для развития процесса управления конкурентным потенциалом предприятий пищевой промышленности; - накопление и анализ информации; - определение структурных элементов с целью реализации процесса управления конкурентным потенциалом предприятий пищевой промышленности, условий их взаимосвязи; - вовлечение различных организаций в процесс управления конкурентным потенциалом предприятий пищевой промышленности, налаживание их взаимодействия; - учет, анализ структурных элементов, контроль за реализацией, оценка полученных результатов и рыночных условий; - определение объемов рынка передовых и конкурентоспособных технологий производства; - определение объемов рынка на продукцию предприятий пищевой промышленности, определение возможностей их диффузии; - разработка и внедрение проектов (программ), бизнес-планов.

В процессе внедрения параллельно-последовательного подхода к управлению конкурентным потенциалом предприятий пищевой промышленности

нужно систематически учитывать рыночные механизмы в контексте территориальных, отраслевых и других признаков. Это требует проведения анализа потребностей во всех видах конкурентных технологий производства, которые востребованы хозяйствующими субъектами пищевой промышленности; исследование конкурентного потенциала на всех уровнях хозяйствования; выявление влияния различного рода факторов; анализ и оценка полученных результатов спроса на передовые и конкурентоспособные технологии производства, влияния факторов на результаты деятельности субъектов хозяйствования, перспективы развития региона, национальной экономики в целом; формирование ориентиров стратегии конкурентного развития хозяйствующих субъектов, региона, национальной экономики с учетом конкурентного потенциала. Фундаментом выполнения указанных задач являются результаты оценки конкурентного потенциала.

Важным вопросом является активизация взаимодействия и взаимосвязи между всеми участниками процесса управления конкурентным потенциалом, согласование выбора путей управления конкурентным потенциалом, установление функций и ответственности участников процесса управления конкурентным потенциалом. Решение этого вопроса способствует выработке направленности деятельности по развитию конкурентного потенциала на достижение стратегических целей, запланированных результатов, что создает основу для согласования интересов участников процесса управления конкурентным потенциалом. Формирование взаимосвязи между участниками процесса управления конкурентным потенциалом на основе уравниваемости и согласования их интересов обуславливает результативность деятельности, возможность повышения эффективности конкурентного развития.

В выборе организационно-экономической модели взаимосвязи предприятий пищевой промышленности с университетом, сектором финансовых учреждений и другими участниками процесса управления конкурентным потенциалом целесообразно рассматривать кластеры конкурентного развития [172].

Кластеры конкурентного развития включают в себя элементы внутренней

структуры, взаимосвязи между элементами и внешней средой и должны направлять свою деятельность на развитие региональной и национальной системы управления конкурентным потенциалом, организацию и создание инфраструктуры деятельности по развитию конкурентного потенциала.

Важным условием эффективного управления конкурентным потенциалом на всех уровнях хозяйствования является формирование информационно-аналитического пространства, информатизация деятельности по развитию конкурентного потенциала, организация доступа к информации о проектах по развитию конкурентного потенциала физическим и юридическим лицам, инвесторам, эффективное использование имеющихся информационных ресурсов организациями и т.д. Формирование информационно-аналитического пространства для развития предприятий пищевой промышленности требует создания информационно-инновационной платформы со свободным доступом для всех участников процесса управления конкурентным потенциалом к данным о существующих проектах по развитию конкурентного потенциала, передовых научно-технологических достижениях, формирования новых центров и привлечения существующих центров консультационной, информационной поддержки участников процесса управления конкурентным потенциалом, разработки и внедрения мероприятий по информированию о направлениях конкурентного развития.

Формирование информационно-инновационной платформы управления конкурентным потенциалом в интересах предприятий пищевой промышленности и других участников процесса управления конкурентным потенциалом должно быть ориентировано, прежде всего, на объединение и развитие информационно-аналитических ресурсов, необходимых для налаживания эффективной деятельности по развитию конкурентного потенциала. Информационно-инновационная платформа управления конкурентным потенциалом предприятий пищевой промышленности формируется благодаря информационным технологиям, обеспечивающим информационную поддержку принятия стратегических решений в сфере управления конкурентным потенциалом.

Разработка системы взаимодействия предприятий пищевой промышленности с другими участниками процесса управления конкурентным потенциалом предусматривает реализацию следующих задач: организацию взаимодействия уполномоченных органов государственной и местной власти с участниками процесса управления конкурентным потенциалом; организацию работы в информационно-инновационном пространстве (платформе) управления конкурентным потенциалом по выбору приоритетных проектов экономического развития; организацию взаимодействия участников процесса управления конкурентным потенциалом с центрами трансфера технологий.

Для формирования системы поддержки активных участников процесса управления конкурентным потенциалом предприятий пищевой промышленности следует акцентировать внимание на применении эффективных мер стимулирования деятельности по развитию конкурентного потенциала, в частности предоставления государственных гарантий в случае реализации инновационных программ и проектов, налоговых льгот, субсидий, помощи инициаторам конкурентоспособных проектов в поиске инвесторов.

Применение параллельно-последовательного подхода к управлению конкурентным потенциалом предприятий пищевой промышленности позволит повысить конкурентоспособность всех экономических единиц на всех уровнях национальной экономики.

2.3. Государственно-частное партнерство в развитии системы управления и ее конкурентных преимуществ

В настоящее время государственно-частное партнерство (далее – ГЧП) рассматривается в качестве важного универсального механизма реализации

государственной политики, применение которого позволяет объединить финансовый, организационный и управленческий потенциал, сосредоточенный в государственном и частном секторах экономики, с целью развития приоритетных для государства направлений и сфер деятельности.

Взаимодействие государства и бизнеса в рамках ГЧП предполагается осуществлять в средне- и долгосрочной форме для решения общественно значимых задач на взаимовыгодных условиях. Несмотря на достаточно длительную историю становления и развития ГЧП, в Российской Федерации в целом и в Донецкой Народной Республике в частности устойчивый интерес к данной форме сотрудничества государства и бизнеса начал формироваться сравнительно недавно [92; 141]. В числе причин этого усложнение реализации государством общественно значимых функций в силу динамично изменяющихся социально-экономических условий, а также повышение интереса бизнеса к поиску новых объектов для инвестирования.

Для регулирования ГЧП в Российской Федерации в 2015 году был принят Федеральный закон № 224-ФЗ «О государственно-частном партнерстве, муниципально-частном партнерстве в Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» [180]. В ДНР на данный момент также действует региональный Закон № 188-ІНС «О государственно-частном и муниципально-частном партнерстве» [87]. Положения регионального закона во многом дублируют федеральный закон. При этом согласно закону № 188-ІНС в приоритетные сферы применения ГЧП включается образование, научная, научно-техническая, инновационная деятельность, а также другие сферы деятельности, которые в контексте исследования могут быть отнесены к сфере управления конкурентным потенциалом.

В целях конкурентного развития Донецкая Народная Республика осуществляет постоянный поиск направлений активного использования накопленного конкурентного потенциала и определения возможностей, путей и форм его развития и усовершенствования. Однако серьезные финансово-экономические проблемы, которые испытывают промышленные субъекты

хозяйствования, в частности, в пищевой промышленности, в течение последних лет, ограничение экономического роста, в том числе из-за недостаточности внимания со стороны государства к продвижению конкурентных технологий производства в реальный сектор экономики и слабый спрос на передовые и конкурентоспособные технологии производства не позволяют им достичь необходимых целей экономического развития с помощью только одних рыночных механизмов [45; 192].

Проведенный анализ состояния конкурентного потенциала предприятий пищевой промышленности подтверждает в целом вывод о характерном для большинства субъектов хозяйствования общем низком уровне конкурентного потенциала и инновационной активности.

Кадровое обеспечение сферы управления и регулирования конкурентного потенциала заключается, прежде всего, в соответствии специальностей экономическим потребностям территории. Так, в машиностроительной отрасли Донецкой Народной Республики по состоянию на начало 2021 года наблюдалась существенная нехватка профессиональных кадров (254 вакансии по 38 специальностям). Такая ситуация сложилась в результате того, что существующая система кадрового обеспечения не соответствует потребностям экономики административно-территориальных единиц ДНР. Структура вакансий, которые зарегистрированы в Республиканском центре занятости, следующая: ТОП-10 (9642 вакансии) – это 64% от общего их числа (15078 вакансии). Общее число укрупненных групп специальностей составляет 400 наименований, из которых 150 – специальности с наименьшим спросом на рабочую силу, что составляет 2,2% от общего числа вакансий (рисунок 2.7) [190, с. 172].

Рассмотрение машиностроительной отрасли в контексте исследования системы управления предприятиями пищевой промышленности ДНР представляется методологически обоснованным по ряду существенных причин. Прежде всего, машиностроение выступает в качестве базовой отрасли, обеспечивающей технологическое перевооружение и модернизацию производственных мощностей предприятий пищевой промышленности.

Проблемы кадрового обеспечения в машиностроительном комплексе непосредственно влияют на возможности качественного обновления материально-технической базы пищевых производств, что создает системные ограничения для развития последних.

Более того, анализ кадровых проблем машиностроительной отрасли позволяет выявить универсальные механизмы государственно-частного партнерства, применимые для стимулирования подготовки профессиональных кадров в различных секторах экономики ДНР, включая пищевую промышленность. Сравнительный межотраслевой анализ предоставляет более широкую аналитическую базу для формирования комплексных управленческих решений, учитывающих взаимозависимость различных отраслей промышленности в экономической системе региона.

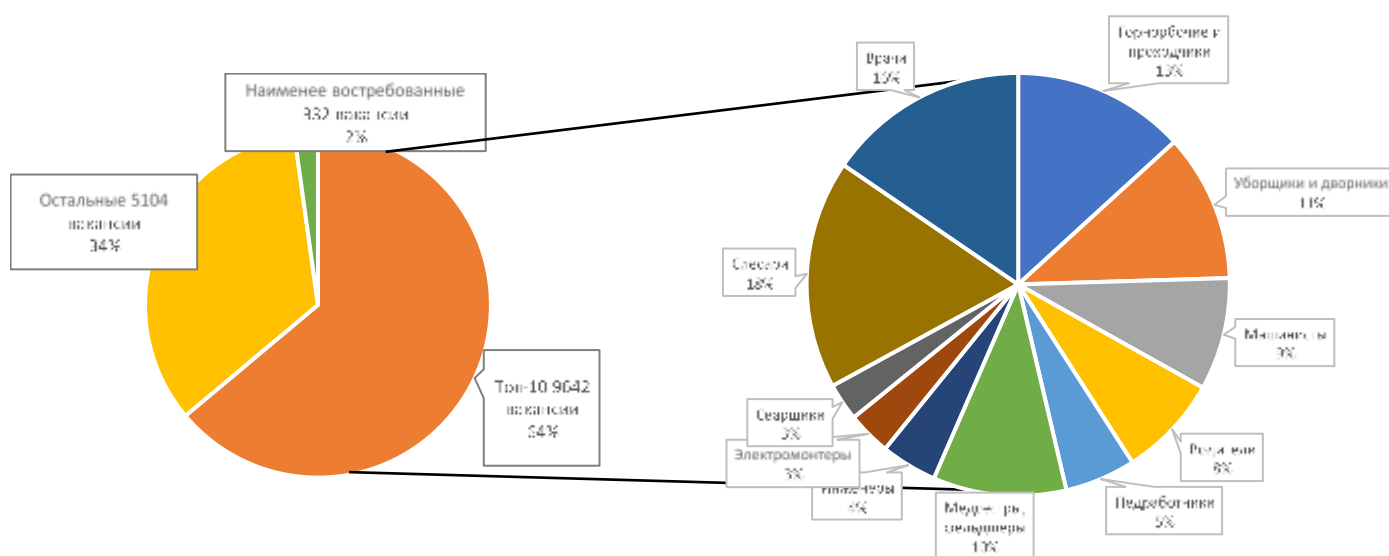


Рисунок 2.7 – Вакансии Республиканского центра занятости Донецкой Народной Республики, 2020 год (чел.) [190, с. 172]

Следует также отметить, что машиностроительная отрасль исторически демонстрирует высокую результативность применения механизмов государственно-частного партнерства в решении кадровых вопросов, что делает ее релевантным объектом для изучения передовых практик, применимых в процессе совершенствования системы управления организациями пищевой

промышленности. Опыт машиностроительных предприятий в построении эффективных образовательно-производственных кластеров может быть адаптирован к специфике пищевой промышленности с учетом отраслевых особенностей последней.

Таким образом, приведенный пример по машиностроительной отрасли служит показательной моделью, позволяющей на концептуальном уровне продемонстрировать механизмы государственно-частного партнерства, которые в дальнейшем будут рассмотрены применительно к предприятиям пищевой промышленности ДНР с учетом их отраслевой специфики и актуальных задач социально-экономического развития региона.

Финансовые барьеры на пути развития конкурентного потенциала предприятий промышленности (в частности, пищевой) остаются важнейшим препятствием. Мероприятия по финансовой поддержке развития конкурентного потенциала должны включать инициирование специальных государственных и региональных программ, создание венчурных фондов, надежные гарантии защиты прав интеллектуальной собственности.

Ситуация с деловым климатом в Донецкой Народной Республике остается сложной. При этом необходимо также подчеркнуть важность институциональных и имиджевых факторов. Анализ инфраструктуры развития конкурентного потенциала предприятий промышленности показывает неоднородность ее пространственного размещения. Так, среди административно-территориальных единиц Донецкой Народной Республики с самой развитой инфраструктурой выделены г. Донецк и г. Макеевка [189].

Предприятия пищевой промышленности на территории Донецкой Народной Республики располагаются крайне неравномерно: Донецк – 50,7%, Шахтерск 14,7%, Макеевка 11,7%, Горловка 10,0% [190, с. 74]. Неоднородность Донецкой Народной Республики в экономическом и социально-политическом отношении подтверждают данные о развитии предпринимательства на территории ДНР. Как показывают статистические данные [140], количество малых предприятий в г. Донецк на 01.10.2019 г. составило 32 ед. на 10 тыс. наличного населения. Это

самый высокий показатель по Донецкой Народной Республике. Второе место занимает г. Макеевка (17 ед.), третье – г. Шахтерск (14 ед.) (рисунок 2.8). В целом по Донецкой Народной Республике за 9 месяцев 2019 г. количество малых предприятий на 10 тыс. наличного населения составило в среднем 11 ед.

Рисунок 2.8 показывает, что на два города Донецкой Народной Республики приходится половина предприятий малого бизнеса, что свидетельствует о неоднородности развития административно-территориальных единиц ДНР. Очень важно улучшить деловой климат в Донецкой Народной Республике, создать условия, при которых предприниматели будут готовы инвестировать финансовые средства в конкурентоспособные проекты.

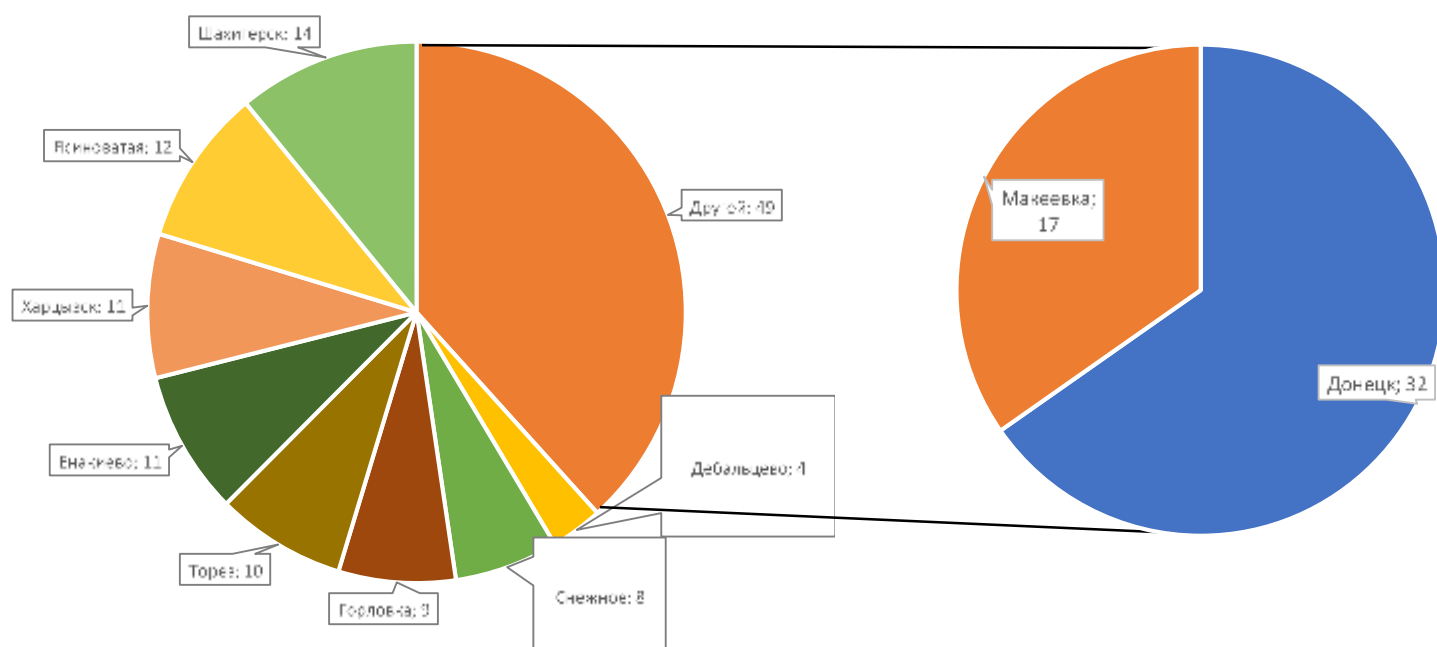


Рисунок 2.8 – Дифференциация административно-территориальных единиц Донецкой Народной Республики по уровню развития предпринимательства [составлено автором на основе [140]]

Анализ динамики производства пищевых продуктов в Российской Федерации за период с января 2023 по январь 2024 года демонстрирует выраженную волатильность показателей (рисунок 2.9). Наблюдается отчетливая

сезонная составляющая в производственном цикле, характеризующаяся существенным подъемом в весенний и летний периоды. Максимальный объем производства был зафиксирован в марте 2023 года, достигнув отметки 111,7%. Второй значительный подъем произошел в июле 2023 года, когда показатель составил 108,3%. Примечательно, что зимние месяцы характеризуются заметным спадом производственной активности. В частности, в январе 2023 года был отмечен минимальный показатель в 87,7%. При этом в январе 2024 года наблюдается незначительное улучшение ситуации – показатель вырос до 89,0%, что свидетельствует о небольшой положительной динамике в годовом исчислении. Второе полугодие 2023 года характеризовалось относительной стабильностью производственных показателей, которые находились в диапазоне от 97% до 104%. Такая динамика может свидетельствовать о некоторой нормализации производственных процессов в отрасли после более выраженных колебаний в первом полугодии.

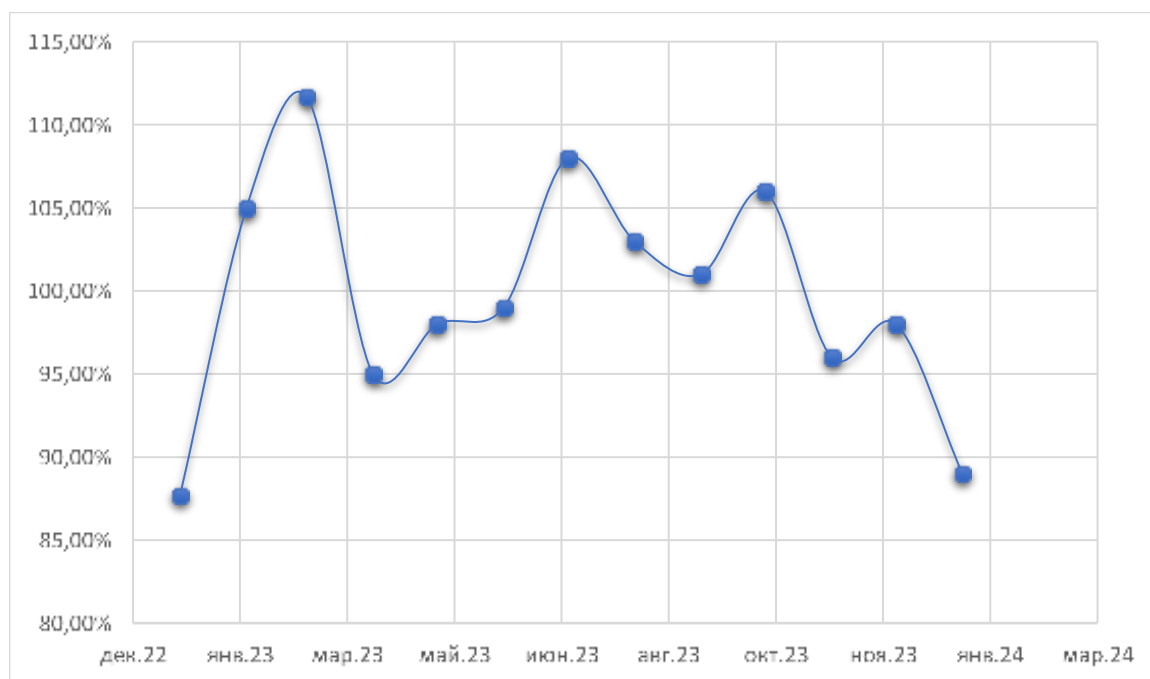


Рисунок 2.9 – Динамика объема производства пищевых продуктов в Российской Федерации в 2023 году [составлено автором на основе [179]]

Анализ рисунков 2.10-2.14 позволяет выявить ключевые тенденции и особенности развития пищевой промышленности Донецкой Народной Республики в период с 2015 по 2023 год.

В мукомольно-хлебопекарном секторе Донецкой Народной Республики наблюдается устойчивое состояние производства (рисунок 2.10). Выпуск пшеничной и пшенично-ржаной муки находится в диапазоне 70-88 тыс. тонн ежегодно, достигнув максимума 87,9 тыс. тонн в 2018 году с последующим снижением до 80,3 тыс. тонн к 2023 году. Выработка хлебобулочных изделий также демонстрирует стабильность в пределах 52-65 тыс. тонн. Данные показатели указывают на самодостаточность Республики в обеспечении этими базовыми продуктами питания.

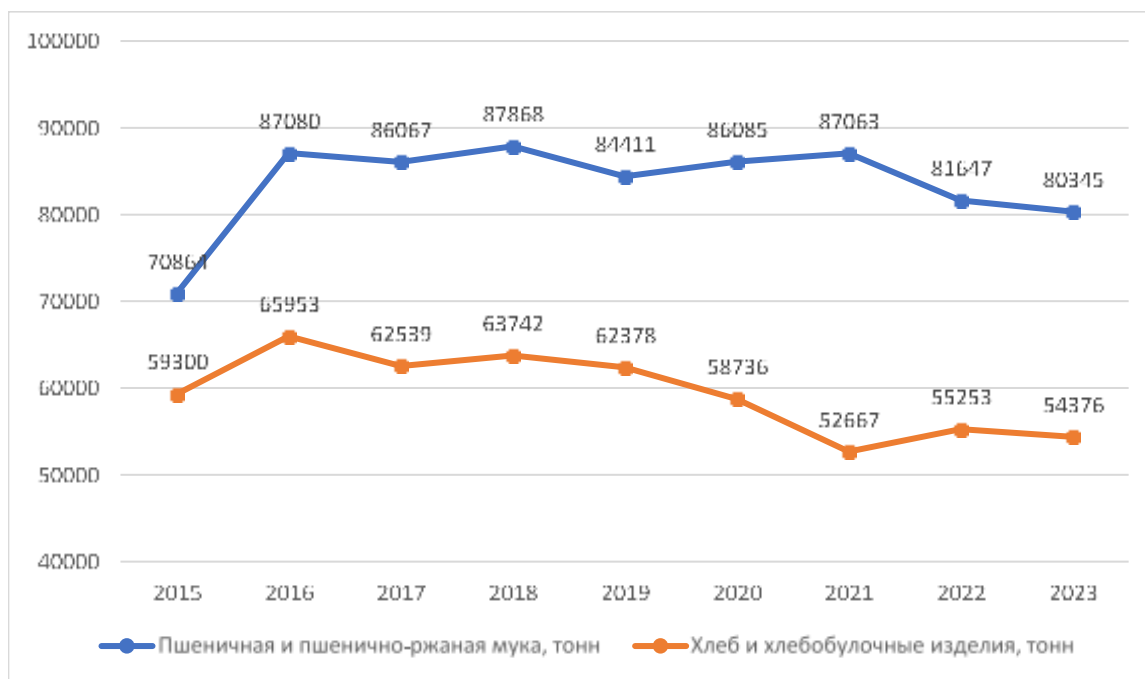


Рисунок 2.10 – Объемы выпуска хлеба, хлебобулочных изделий и муки в ДНР, тонн [составлено автором на основе [192, с. 108]]

Птицеводческая отрасль Донецкой Народной Республики показала впечатляющую динамику роста (рисунок 2.11). За рассматриваемый период производство мяса птицы увеличилось более чем в 3,5 раза - с 8,143 до 29,327 тыс. тонн. Особенно интенсивный рост отмечался в 2016-2017 годах, составив 36,7% и 26,52% соответственно, что обусловлено возросшим спросом и развитием отрасли.

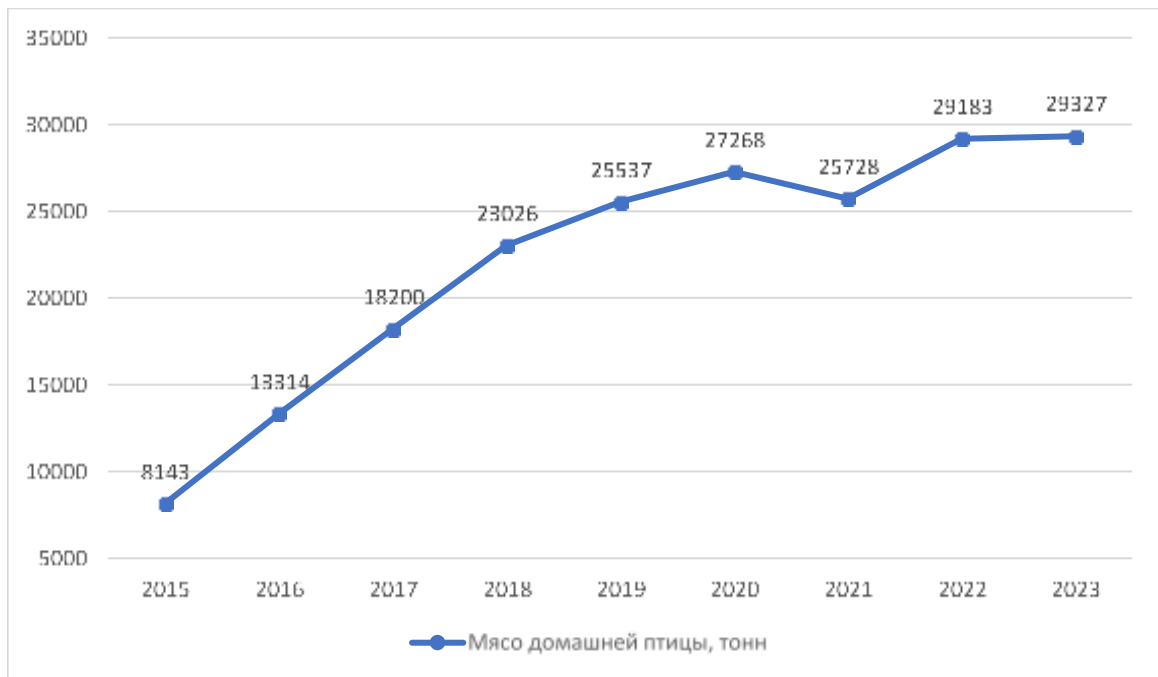


Рисунок 2.11 – Объемы производства мяса домашней птицы (охлажденного или свежего) в ДНР, тонн [составлено автором на основе [192, с. 109]]

В производстве колбасных изделий зафиксирован общий рост на 47% за весь период, с пиковым значением 14,948 тыс. тонн в 2021 году (рисунок 2.12). Однако 2023 год отметился спадом на 14,45%, вызванным комплексом факторов, включая изменения в потребительском спросе и влияние военных действий.

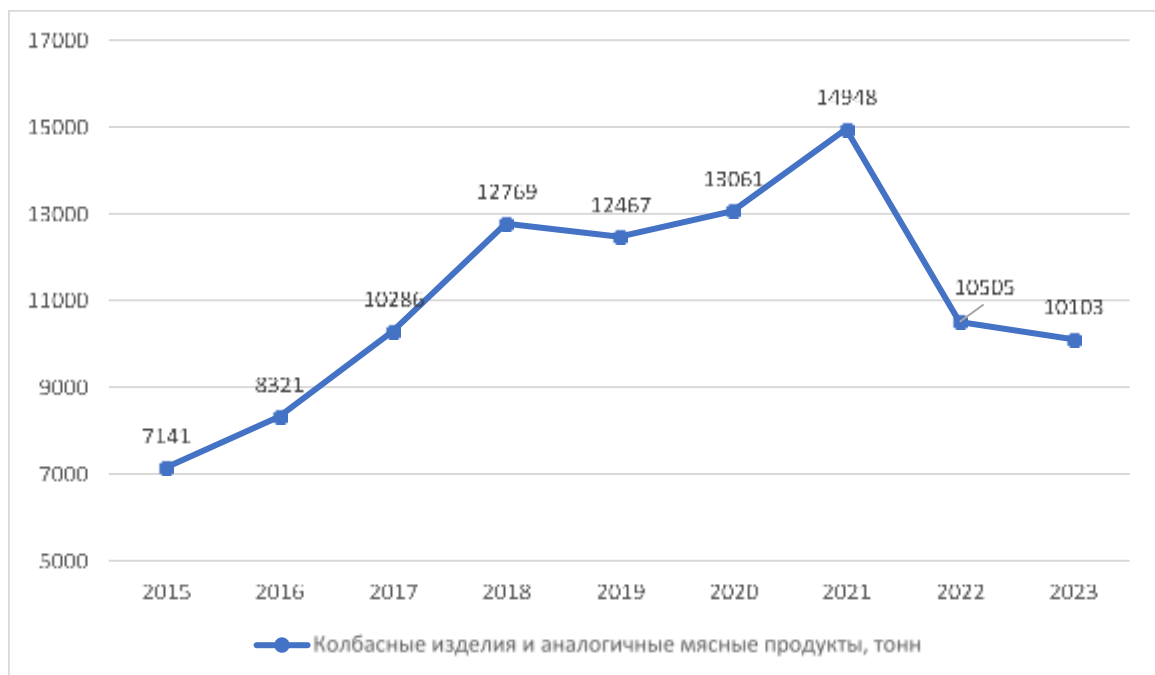


Рисунок 2.12 – Производство колбасных изделий и аналогичных мясных продуктов в ДНР, тонн [составлено автором на основе [192, с. 109]]

Молочная промышленность Донецкой Народной Республики характеризуется разнонаправленными тенденциями (рисунок 2.13). Производство сливочного масла (жирность до 85%) сохраняет относительную стабильность в диапазоне 251-503 тонн. При этом выпуск свежего неферментированного сыра демонстрирует уверенный рост, особенно заметный в 2020-2021 годах - с 2,891 до 3,652 тыс. тонн. В 2023 году производство неферментированного сыра уменьшилось в связи с изменениями в потребительском спросе под влиянием военных действий.

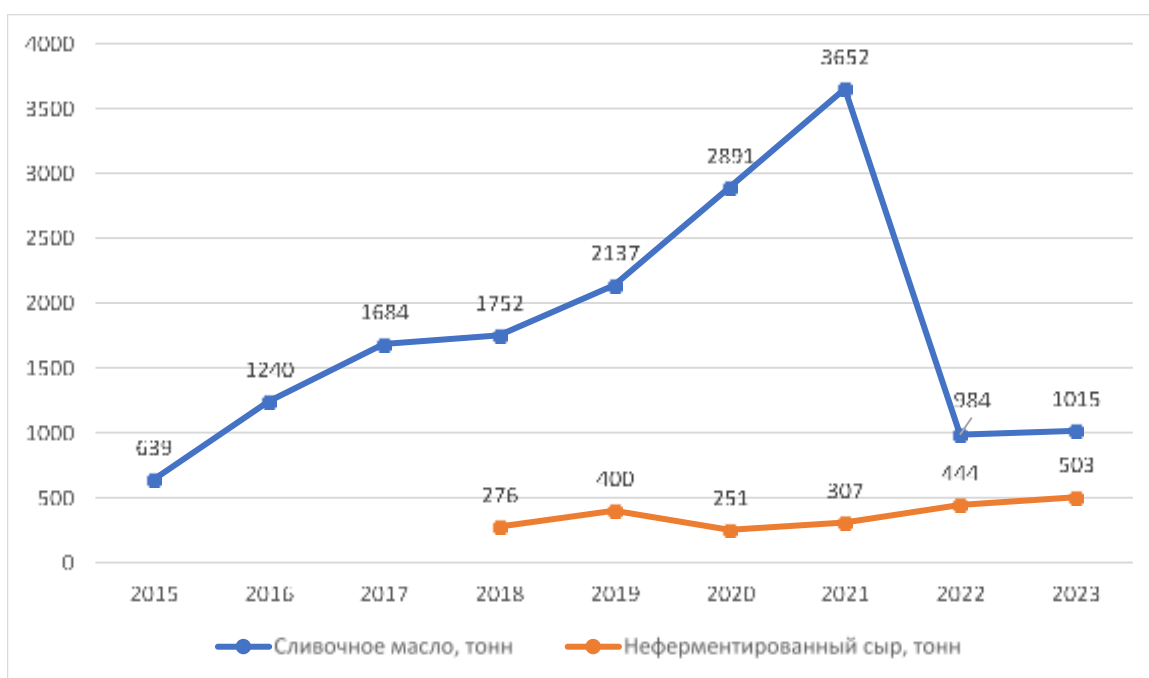


Рисунок 2.13 – Производственные показатели молочной продукции в ДНР, тонн [составлено автором на основе [192, с. 110]]

Производство подсолнечного масла в Донецкой Народной Республике отличается значительными колебаниями (рисунок 2.14). После резкого падения на 54% в 2019 году последовал трехкратный рост в 2020 году до рекордных 34,489 тыс. тонн. К 2023 году показатель снизился до 5,1 тыс. тонн из-за ряда факторов: цикличности производства, пандемии COVID-19, износа оборудования и близости к зоне боевых действий.

Комплексный анализ статистических данных пищевой промышленности Донецкой Народной Республики указывает на устойчивое развитие отрасли, несмотря на определенные колебания и вызовы. Показатели производства ключевых продуктов питания – муки, хлебобулочных изделий, мяса птицы, колбасных изделий и молочной продукции – подтверждают стабильность продовольственной безопасности и жизнеспособность пищевой промышленности в Донецкой Народной Республике.

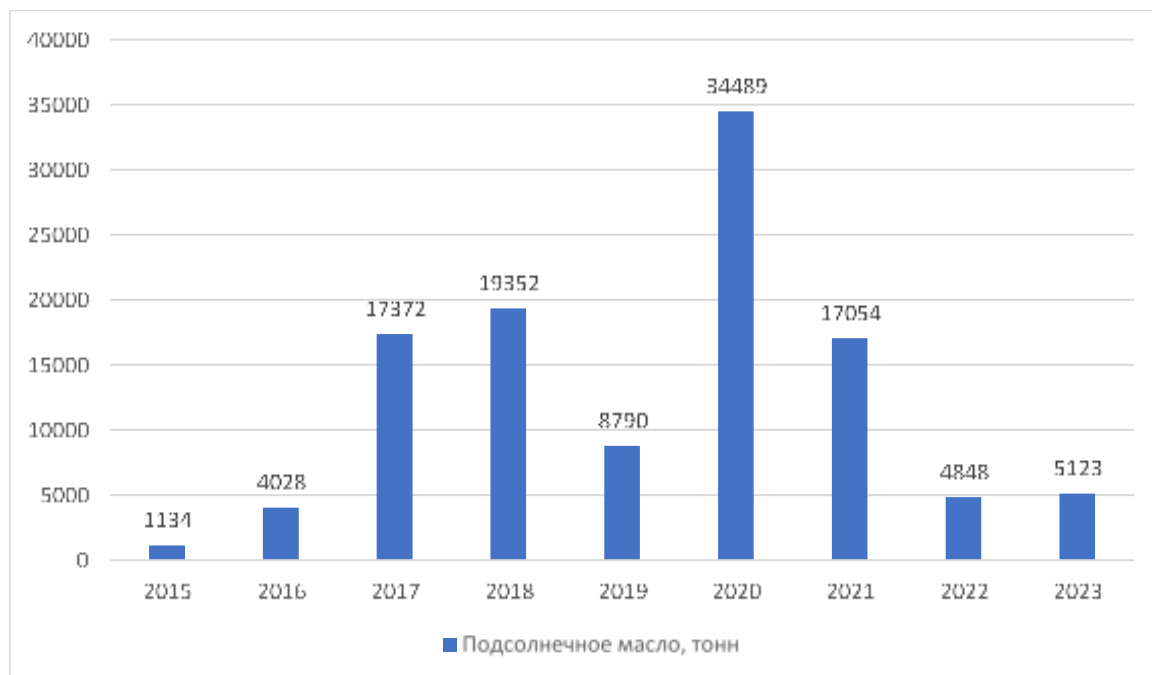


Рисунок 2.14 – Производство нерафинированного подсолнечного масла в ДНР, тонн [составлено автором на основе [192, с. 110-111]]

В контексте развития инновационной сферы ДНР стоит отметить, что процесс формирования системы межотраслевого взаимодействия и мониторинга научной и инновационной деятельности продолжает развиваться. Правительство Республики предпринимает последовательные шаги в этом направлении. В частности, Постановлением от 17 апреля 2020 г. № 20-5 была регламентирована деятельность Государственного комитета по науке и технологиям ДНР. На смену ему Указом Главы Донецкой Народной Республики от 13.12.2024 № 697 создан Комитет по науке и технологиям ДНР и утверждено положение о данном исполнительном органе и его структура [146].

Среди основных причин, ограничивающих развитие конкурентного потенциала предприятий пищевой промышленности в Донецкой Народной Республике, следует выделить [45; 191; 192]:

неудовлетворительное состояние макроэкономической среды и отсутствие обоснованной единой государственной стратегии промышленного развития;

значительный разрыв между оптимальным (для обеспечения конкурентоспособности бизнеса) и фактическим уровнем расходов на передовые и конкурентоспособные технологии производства, еще больше усилившийся в результате военно-политического и финансово-экономического кризиса;

низкий внутренний спрос на передовые и конкурентоспособные технологии производства из-за нехватки инвестиций и собственных финансовых средств, отсутствия кредитования.

В связи с этим особенно актуальным становится направление государственной поддержки предприятий пищевой промышленности, в том числе на основе принципов государственно-частного партнерства, направленное на развитие и укрепление их конкурентного потенциала за счет обновления и модернизации производства и широкого внедрения новых технологий при определяющей роли инновационной активности хозяйствующих субъектов [65, с. 63].

В настоящее время прямая государственная поддержка деятельности по развитию конкурентного потенциала в форме ГЧП является одним из важнейших инструментов развития конкурентной среды экономики в развитых государствах мира [58; 92; 133].

В Донецкой Народной Республике государственно-частное партнерство может стать значимой составляющей региональной политики управления конкурентным потенциалом, которая должна присутствовать не только во всех программных, стратегических документах, но и в конкретных практических действиях по финансовой поддержке проектов, субъектов деятельности по развитию конкурентного потенциала, объектов инфраструктуры управления конкурентным потенциалом.

В соответствии с международным опытом, ГЧП могут образовываться на всех уровнях деятельности по развитию конкурентного потенциала (таблица 2.9).

Таблица 2.9 – Государственно-частное партнерство на различных уровнях деятельности по управлению развитием конкурентного потенциала [составлено автором]

Уровни управления развитием конкурентного потенциала	Направления взаимодействия в рамках государственно-частного партнерства
Стратегический уровень	Сотрудничество для выработки стратегий и политики в сфере исследований, разработок и технологий, направленных на повышение конкурентоспособности, с учетом интересов бизнеса и государства.
Научный уровень	Создание специализированных некоммерческих организаций, обеспечивающих: оценку рыночной применимости и конкурентоспособности производственных результатов; квалификацию объектов технологий; поддержку в вопросах бухгалтерии, налогообложения, патентного сопровождения и прав на интеллектуальную собственность.
Производственный уровень	Партнерства между университетами, научными институтами и коммерческими структурами для внедрения инноваций в производство. Государственные учреждения предоставляют интеллектуальные права, а частные инвесторы обеспечивают финансирование.
Финансовый уровень	Формирование венчурных и иных фондов, основанных на совместных инвестициях частных и государственных структур.
Региональный уровень	Развитие территориальных кластеров, индустриальных парков и центров повышения конкурентоспособности.
Уровень стартапов	Поддержка новых проектов через бизнес-инкубаторы и венчурные инструменты.
Международный уровень	Развитие стратегических альянсов и международного сотрудничества.

Государство целенаправленно стимулирует разные формы ГЧП с целью аккумуляции ресурсов на приоритетных направлениях развития и создания условий для привлечения частного бизнеса к сотрудничеству на принципах государственно-частного партнерства. С этой целью применяются различные формы, методы и организационные схемы государственно-частного партнерства для обеспечения конкурентного развития хозяйствующих субъектов и укрепления их конкурентного потенциала.

В настоящее время в Донецкой Народной Республике необходимо внедрять элементы для формирования современной модели непрерывного процесса управления конкурентным потенциалом с использованием механизмов государственно-частного партнерства (институты конкурентного развития и технологическая инфраструктура в виде площадок для размещения проектов), призванной повысить эффективность управления конкурентными процессами на предприятиях пищевой промышленности.

Таким образом, государственно-частное партнерство – одна из основных форм эффективного взаимодействия государства и бизнеса в аграрной сфере, которая должна стать основой для конкурентного развития пищевой промышленности в Донецкой Народной Республике.

Механизм сотрудничества между органами государственной власти, органами местного самоуправления, частным сектором посредством государственно-частного партнерства позволяет обеспечивать согласование и учет взаимных интересов государства и бизнеса в реализации совместных проектов по развитию конкурентного потенциала, целевых отраслевых программ и т.д. [58].

Для государства основными преимуществами такого партнерства является активизация деятельности по развитию конкурентного потенциала, эффективное управление имуществом, повышение эффективности рыночной инфраструктуры, стимулирование предпринимательской деятельности. Для частного бизнеса преимущества, прежде всего, заключаются в доступе к ресурсам, использование которых раньше было невозможно, упрощении разрешительных процедур, расширении возможностей получения финансовых ресурсов на льготных условиях под государственные гарантии.

Для предприятий пищевой промышленности существуют перспективы реализации проектов государственно-частного партнерства в сфере строительства и управления сетями холодильных и складских помещений для хранения сельскохозяйственной продукции (продукты растительного и животного происхождения); строительства, обслуживания и управления рынками фруктов, овощей, а также других местных видов сельскохозяйственной продукции;

переработки/рециклинга сельскохозяйственных отходов/биотоплива [142].

Реализация таких проектов будет способствовать уменьшению потерь сельхозпродукции при хранении, развитию инфраструктуры реализации продуктов питания, а также расширению сфер предпринимательской деятельности в отрасли пищевой промышленности.

Несмотря на высокую актуальность для бизнеса реализации проектов государственно-частного партнерства в Донецкой Народной Республике активное развитие данного вида сотрудничества не происходит по ряду причин, основными среди которых являются:

дефицит бюджетных средств и сложность механизма их выделения, что создает угрозы своевременному выполнению договоренностей государства-партнера при реализации проектов;

наличие отдельных законодательно неурегулированных вопросов в отношениях между органами государственной власти и частным сектором при проведении согласовательных процедур, защиты прав собственности инвесторов, разрешении хозяйственных споров;

низкий уровень доверия граждан к органам государственной власти и осведомленности по вопросам преимуществ реализации инвестиционных проектов на основе государственно-частного партнерства, недостаточный уровень осведомленности населения о преимуществах и рисках применения механизмов такого партнерства;

ненадлежащее кадровое обеспечение органов государственной власти и органов местного самоуправления специалистами в сфере государственно-частного партнерства;

неблагоприятный инвестиционный климат и сложность условий осуществления предпринимательской деятельности при реализации проектов государственно-частного партнерства.

Одной из перспективных форм взаимодействия государства и бизнеса в сфере пищевой промышленности является сотрудничество по развитию аграрных кластеров, при котором достигается стабильное социально-экономическое

развитие региона на основе [19; 186]: специализации и концентрации производства; привлечения инновационных разработок научно-исследовательских организаций; формирования замкнутых циклов производства; обеспечения повышения конкурентоспособности и прибыльности продукции; на государственном уровне – за счет обустройства сельских территорий современной агросервисной, агропромышленной, жилой и культурными зонами (в виде агрогородков).

Существование бизнес-кластеров позволяет повышать конкурентоспособность как отдельной отрасли промышленности, так и региона или государства в целом.

На сегодняшний день развитие аграрных кластеров в Донецкой Народной Республике осложнено слабостью интеграционных связей между производителями сельскохозяйственной продукции, перерабатывающими субъектами хозяйствования и научными организациями, а также неготовностью большинства аграриев стать предпринимателями-инноваторами, способными быть инициаторами формирования агрокластеров. Поэтому в Донецкой Народной Республике на данный момент отсутствуют примеры эффективного формирования и развития аграрных кластеров, организованных сельхозпроизводителями и действующих на основании зарубежного опыта кластерных инициатив.

На сегодняшний день перспективными направлениями развития кластеров в аграрной сфере являются [160]:

органическое производство – участники проекта совместно отрабатывают процедуры инспекции и контроля производства органической продукции, что позволяет им получать как отечественные, так и международные сертификаты соответствия и поставлять маркированную продукцию на внутренний и внешний рынки;

узкоспециализированное производство определенного вида продукции;
инновационная деятельность.

В таблице 2.10 приведены примеры успешных агрокластеров в Российской Федерации.

Таблица 2.10 – Примеры агрокластеров в Российской Федерации [112; 176]

Название кластера	Краткое описание основной продукции
Агропромышленный кластер Новгородской области	Переработка продуктов растениеводства и животноводства. Предприятия пищевой промышленности и общественного питания.
Молочный кластер Вологодской области	Сырое молоко, молочные продукты
Кластер по производству и переработке молочной продукции «Донские молочные продукты» (Ростовская обл.)	Переработка молока и производство сыра; производство цельномолочной продукции; производство творога и сырково-творожных изделий
Винный территориальный кластер «Долина Дона» (Ростовская обл.)	Разработка и производство виноградарской и винодельческой продукции.
Кластер по глубокой переработке зерна в Миллеровском районе Ростовской области	Крахмалопаточное производство
Пищевой кластер Республики Татарстан	Сырье: зерновые и масличные культуры, сахарная свекла, премиксы. Промежуточная продукция: молоко, мясо КРС, комбикорма, патока-меласса, жом, инкубационное яйцо, суточные цыплята, мясо птицы. Конечная продукция: мука, крупа, сахар-песок, товарное яйцо, деликатесы и копчености, колбасные изделия, полуфабрикаты, фарш, тушка, разделка, субпродукты, птица живая. Услуги: услуги по хлебоприемной деятельности, сушке, хранению сельхозкультур, ремонту сельхозтехники, оказанию полевых работ.
Агробιοтехнологический промышленный кластер Омской области	Переработка продуктов растениеводства и животноводства (мука, полнорационные комбикорма и их компоненты, мясо и мясколбасные изделия, кондитерские изделия). Агропищевое машиностроение. Образовательные, научно-исследовательские и опытно-конструкторские услуги. Финансовые и консалтинговые услуги.

Одним из направлений сотрудничества государства и бизнеса являются технопарки как организационно-экономическая форма государственно-частной поддержки инновационного бизнеса. Главной целью деятельности технологических парков является комплексная организация наукоемкого производства путем максимального содействия созданию и внедрению новых технологий, и стимулированию развития творческого потенциала специалистов.

Концентрируя научные, производственные и финансовые ресурсы, технопарки обеспечивают воспроизводство полного жизненного цикла конкурентных технологий производства: исследование – разработка – внедрение – массовый промышленный выпуск высокотехнологичной наукоемкой конкурентоспособной на мировых рынках продукции [129; 169].

Технопарки являются зонами экономической активности, объединяющими потенциал университетов, научно-исследовательских структур, промышленных предприятий и субъектов инфраструктуры управления конкурентным потенциалом регионального, общегосударственного и международного уровней.

За последние годы и в Российской Федерации, и во всем мире технопарки или территориально-производственные научные комплексы стали наиболее эффективной организационно-экономической формой интеграции науки и производства среди всех других инновационных структур.

К сожалению, технопарки в аграрной и пищевой сферах – нераспространенное явление. Сам процесс создания агропромышленного парка является весьма сложным с институциональной точки зрения. В агросекторе Донецкой Народной Республики на сегодняшний день нет зарегистрированных технологических парков.

В то же время в Российской Федерации, несмотря на наличие, де-юре, ряда агропромышленных парков (по данным Министерства промышленности и торговли Российской Федерации), де-факто, в 2019 году таковыми являлись всего два: АПП «К-Агро» (Боровский район Калужской области) и АПП «Ставрополье» (Минераловодский городской округ Ставропольского края). В указанных субъектах Российской Федерации государственные органы власти внесли в законодательство значительные налоговые преференции для резидентов агропромышленных парков [129, с. 88].

Создание, функционирование и развитие технопарков в Российской Федерации регламентируется следующей нормативной правовой базой: Национальный стандарт ГОСТ Р 56425-2021 «Технопарки. Требования»; Постановление Правительства РФ от 27 декабря 2019 г. № 1863 «О промышленных технопарках и управляющих компаниях промышленных

технопарков».

В.В. Сыроижко выделяет следующие приоритетные направления деятельности агропромышленных парков:

«системы и технологии защиты, восстановления и повышения плодородия почв, точного земледелия, минимальной обработки, органического обогащения и микробиологического синтеза, обеспечивающие сохранение окружающей среды;

высокопроизводительные технологические комплексы, техника и средства механизации отраслей сельского хозяйства, перерабатывающей и пищевой промышленности;

технологии и оборудование для высокопродуктивной селекционной деятельности в растениеводстве, животноводстве, птицеводстве и рыбоводстве;

новые биопрепараты и средства защиты растений и животных; оборудование и технологии их производства;

комплексы, оборудование и технологические процессы хранения и глубокой переработки сырья растительного и животного происхождения, новая продукция и материалы; пищевые продукты с высокими оздоровительно-профилактическими свойствами;

производство, оборудование и процессы переработки и утилизации отходов, альтернативные источники энергии и энергетическое сырье в агропромышленном комплексе.» [168, с. 216].

Нераспространенность технопарков в аграрной и пищевой сферах в Российской Федерации связана, прежде всего, с низкой финансовой способностью большинства сельхозпроизводителей – потенциальных заказчиков продукции технопарков, а также отсутствием специального Закона, регламентирующего осуществление венчурной деятельности (несмотря на довольно обширную законодательную базу, регулирующую эту отрасль).

Для глобальной экономической конкуренции важно, чтобы государство создавало благоприятные условия для управления конкурентным потенциалом. В этом процессе важное место имеют инновационные проекты, касающиеся создания, освоения и применения новых технологий для конкурентного развития отраслей промышленности [13].

Инновационный проект развития пищевой промышленности – это комплект документов, определяющий процедуру и комплекс всех необходимых мероприятий (в том числе инвестиционных) по созданию и реализации конкурентных технологий производства [35; 37; 50].

Большое значение для развития взаимодействия в системе государственно-частного партнерства принадлежит саморегулирующимся организациям. Наличие организованных объединений в агропродовольственной сфере, а также налаженные взаимовыгодные стабильные отношения между производителями сельскохозяйственного сырья и предприятиями пищевой промышленности повышает координированность и успешность функционирования пищевой отрасли и аграрного сектора экономики [142].

Таким образом, эффективное развитие взаимоотношений в системе государство-бизнес возможно в условиях активного участия каждой из сторон и равноправного партнерства. Форм таких взаимоотношений достаточно много, важно правильно и эффективно их применять [116; 141].

В то же время, ключевую роль должно играть государство, функции которого должны быть направлены на создание таких условий ведения предпринимательской деятельности в пищевой промышленности, которые позволили бы предпринимателям не только получать экономические выгоды, но и постепенно приобретать статус социально ответственных лиц, участвующих в решении социально-экономических проблем на государственном и местном уровнях.

Выводы к главе 2

Полученные во второй главе исследования результаты заключаются в решении задачи по разработке организационно-экономических аспектов системы

управления конкурентным потенциалом предприятий пищевой промышленности. С учетом этого сформулированы следующие положения:

1. На основе проведенных исследований системы управления конкурентным потенциалом субъектов экономики в диссертации разработана концептуальная модель процесса управления конкурентным потенциалом предприятий пищевой промышленности. Она организационно увязывает процессы управления конкурентным потенциалом с проекцией на конкурентное развитие на всех уровнях хозяйствования. Эта модель позволяет установить организационное взаимодействие и взаимосвязь между уровнями управления конкурентным потенциалом: макроэкономическим, мезоэкономическим и микроэкономическим.

2. Предложено на микроэкономическом уровне осуществлять процесс управления конкурентным потенциалом предприятий пищевой промышленности, учитывая необходимые элементы, соотнесенные с функциональными задачами предприятий. Этот процесс включает: разработку целей, задач, исполнительных процедур; выявление, оценку, формирование и накопление конкурентного потенциала; инструментарий реагирования на конкурентную ситуацию; методы влияния на повышение конкурентного потенциала; методы трансфера конкурентоспособных разработок; мотивацию к максимальному использованию конкурентного потенциала; контроль и корректировку результатов.

3. Разработан интегральный показатель уровня конкурентного потенциала предприятий пищевой промышленности. Элементы конкурентного потенциала разделены на следующие компоненты: экономическую, организационно-техническую, финансово-инвестиционную и управленческую. Приведены показатели, входящие в каждую компоненту конкурентного потенциала, а также основные формулы для их расчета.

4. Для эффективной реализации конкурентного потенциала предприятиями пищевой промышленности необходимо государственно-частное партнерство, которое позволяет обеспечивать согласование и учет взаимных интересов государства и бизнеса в реализации общих экономических проектов, целевых отраслевых программ и т.д. Определено, что основными формами взаимодействия

государства и предприятий пищевой промышленности является создание аграрных кластеров и агротехнопарков.

5. Определены ориентиры процесса управления конкурентным потенциалом на следующих уровнях: государственном, региональном, местного самоуправления, на уровне предприятий пищевой промышленности. Выделены сферы полномочий органов управления конкурентным потенциалом всех уровней хозяйствования. Это позволит предотвратить дублирование и копирование функций и реализовать системный подход к управлению конкурентным потенциалом в пищевой промышленности на всех уровнях национальной экономики.

6. Установлено, что управление конкурентным потенциалом должно быть одним из ориентиров в процессе управления деятельностью предприятий пищевой промышленности на всех уровнях национальной экономики. Основой его развития должна стать взаимосвязь между государственным, региональным, местным уровнями, а также уровнем хозяйствующих субъектов пищевой промышленности. Для этого предложены основные направления повышения эффективности управления конкурентным потенциалом пищевой промышленности на различных уровнях хозяйствования.

7. Разработан и обоснован параллельно-последовательный подход к управлению конкурентным потенциалом предприятий пищевой промышленности на всех уровнях хозяйствования. Его целью является концентрация ограниченных ресурсов на выполнении задач и реализации мер, способствующих усилению конкурентного потенциала и достижению намеченных стратегических целей.

Основные научные результаты, изложенные во второй главе, опубликованы в работах [63; 65; 67; 70; 74].

ГЛАВА 3. НАПРАВЛЕНИЯ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ СИСТЕМЫ УПРАВЛЕНИЯ ПРЕДПРИЯТИЯМИ ПИЩЕВОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ

3.1. Стратегические направления развития предприятий в экономике государства

Стратегические направления развития ДНР должны предполагать, что экономический рост как для региона, так и для государства в целом возможен только на основе опережающего индустриального развития. Нет другой альтернативы, кроме как модернизация и развитие промышленного сектора на основе разработки и воплощения индустриальной политики, соответствующей новым правилам, возникающим в связи с включением ДНР в состав Российской Федерации и активизацией на этой основе интеграции региона в Евразийское экономическое пространство, и новыми вызовами глобального и внутреннего характера (стремительными изменениям в технологиях), появлением новых производств, климатическими изменениями, разрывами в производительности труда, либерализацией торговли, увеличением доли людей пожилого возраста, трудовой миграцией, необходимостью территориальной консолидации.

При этом особое внимание должно уделяться состоянию и роли в экономике региона отрасли пищевой промышленности. Всего на территории ДНР по состоянию на 01.01.2024 года по 5 группам, таким как предприятия мясной промышленности, рыбной промышленности, молочной промышленности, хлебобулочной промышленности, кондитерской промышленности, 53 субъекта хозяйствования, осуществляющих деятельность в сфере пищевой промышленности [132]. Большинство крупных предприятий пищевой промышленности в ДНР осуществляют внешнеэкономическую деятельность [189, с. 91-93]. Вместе с тем, при обосновании приоритетных направлений развития регионального промышленного комплекса пищевой промышленности уделяется недостаточное внимание. Это

следует из выводов научного доклада коллектива авторов государственного бюджетного учреждения «Институт экономических исследований», где в качестве ключевых секторов промышленности, требующих создания условий для динамичного развития посредством государственного регулирования, в контексте достижения целей экономического развития ДНР выделены следующие: энергетика, тяжелое машиностроение, металлургия, ВПК [189, с. 252].

Учитывая роль пищевой промышленности в развитии экономики Донецкой Народной Республики, считаем целесообразным обосновать ее стратегические ориентиры и сделать это с помощью методики SWOT-анализа [64; 72] (таблица 3.1).

Таблица 3.1 – SWOT-анализ деятельности по управлению развитием предприятий пищевой промышленности [составлено автором]

СИЛЬНЫЕ СТОРОНЫ (S)	СЛАБЫЕ СТОРОНЫ (W)
1. Выгодное географическое положение.	1. Дефицит качественной пресной воды.
2. Разветвленная инфраструктура с высокой пропускной способностью и возможностью перевоза габаритных и массовых грузов.	2. Загрязнение, истощение и утрата плодородия почв.
3. Благоприятные агроклиматические условия для развития животноводства и выращивания многих видов сельскохозяйственных культур.	3. Нестабильные цены на сырьевые и энергетические ресурсы.
4. Высокая концентрация государственного капитала в пищевой промышленности региона.	4. Проблемы с финансированием государством инновационных разработок.
5. Разветвленная сеть образовательных организаций высшего образования.	5. Зависимость по многим позициям от импорта оборудования и запчастей для промышленного производства.
6. Наличие значительного количества рабочей силы.	6. Дефицит отдельных видов сырья для удовлетворения производственных нужд предприятий пищевой промышленности.
7. Наличие опыта выхода на зарубежные рынки.	7. Высокие розничные цены на продовольственные товары животного происхождения.
8. Интенсивное развитие производства молока и молочных продуктов, хлеба, хлебобулочных и кондитерских изделий, мясных продуктов.	8. Низкий уровень качества животноводческой продукции.
9. Выпуск брендовой продукции.	9. Преимущественно сырьевой характер агропродовольственного экспорта.
10. Имеющийся туристско-рекреационный потенциал региона.	10. Большая протяженность ДНР, что приводит к трудностям с посещением туристами отдаленных от регионального центра территорий.

Продолжение табл. 3.1

ВОЗМОЖНОСТИ (О)	УГРОЗЫ (Т)
1. Инвестиционная привлекательность региона.	1. Низкая инновационно-инвестиционная активность в сфере промышленного производства.
2. Включение ДНР в состав Российской Федерации и активизация на этой основе интеграции региона в Евразийское экономическое пространство.	2. Наращивание импорта продовольственной продукции.
3. Расширение географии экспорта продукции и развитие импортозамещения.	3. Сложности с привлечением финансовых ресурсов.
4. Возможности для открытия новых направлений производства в сфере пищевых продуктов.	4. Сокращение поголовья сельскохозяйственных животных.
5. Внедрение на предприятиях пищевой промышленности региона международных систем менеджмента качества.	5. Рост издержек производства в результате повышения тарифов на электроэнергию, природный газ и воду.
6. Содействие развитию крупнотоварного производства животноводческой продукции аграриями региона.	6. Климатические изменения и ухудшение экологической ситуации
7. Углубление переработки сырья и расширение ассортимента готовой продукции.	7. Низкая производительность труда
8. Освоение технологий производства качественных и безопасных для здоровья мясопродуктов.	8. Увеличение доли людей пожилого возраста
9. Создание объединения (ассоциации, межрегионального кооператива, союза и т.п.) виноделов Приазовского экономического района (Донецкая Народная Республика, Запорожская, Херсонская, Ростовская области).	9. Трудовая миграция
10. Создание туристско-гастрономического кластера.	10. Эскалация вооруженного конфликта

Ниже представлена характеристика сильных и слабых сторон, а также возможностей и угроз развития отрасли пищевой промышленности в ДНР.

Характеристика «сильных сторон» отрасли пищевой промышленности ДНР в рамках проведения методики SWOT-анализа.

Выгодное географическое положение. Через территорию Донецкой Народной Республики проходят 6 международных транспортных коридоров: маршруты E40, E50, E58 и международные автодороги M03, M14, M30. Маршрут E40 – самый длинный из европейских автодорог, протяженностью 8500 км, соединяющий французский город Кале через Бельгию, Германию, Польшу,

Украину, Россию, Казахстан, Узбекистан, Туркменистан и Кыргызстан с казахским городом Риддер у границы с Российской Федерацией. Маршрут E50 – берет свое начало во французском Бресте и заканчивается в Махачкале. Маршрут E58 – берет свое начало в австрийской Вене и заканчивается в Ростове-на-Дону. С юга Донецкая Народная Республика омывается Азовским морем. Выход к Азовскому морю способствует расширению международных связей, а наличие густой сети транспортных магистралей оказывает положительное влияние на степень экономической интеграции территории в экономику Российской Федерации. Равнинный рельеф способствует развитию всех видов хозяйственной деятельности. Умеренно континентальный климат оказывает положительное влияние на проживание населения на территории ДНР, а также и на ее экономическое развитие. Богатые гумусом черноземные почвы создают благоприятные условия для развития сельского хозяйства. Значительные по запасам и разнообразные по видам полезные ископаемые способствуют развитию промышленного производства.

Разветвленная инфраструктура с высокой пропускной способностью и возможностью перевоза габаритных и массовых грузов. Межотраслевой транспортный комплекс Донецкой Народной Республики представлен всеми видами транспорта – железнодорожным, автомобильным, водным (морским и речным), трубопроводным, авиационным, электрическим (связь). Общая протяженность автомобильных транспортных дорог по территории региона составляет 6210,2 км. Твердое покрытие имеет почти 98% дорог. Железная дорога Донецкой Народной Республики является важнейшей составной частью транспортной инфраструктуры государства. На ее долю приходится почти 20% грузооборота, более 16% пассажирооборота железных дорог. Крупнейшие железнодорожные узлы: Ясиноватая, Красный Лиман, Дебальцево, Никитовка, Иловайск, Волноваха. Основная водная артерия ДНР – река Северский Донец и ее притоки. Также есть «Канал Северский Донец – Донбасс», реки Кальмиус и Миус. Крупнейшим портом Азовского моря является Мариупольский торговый порт, расположенный в городе Мариуполь, через который организованы регулярные

грузопассажирские перевозки в Турцию, Грецию, Израиль.

Благоприятные агроклиматические условия для развития животноводства и выращивания многих видов сельскохозяйственных культур. Наличие значительных площадей сельскохозяйственных угодий и специализированных научно-исследовательских, селекционных учреждений. Зерновая отрасль региона может обеспечить производство достаточного количества концентрированных кормов для существенного увеличения предложения мяса – для полного удовлетворения растущих потребностей местного населения и туристов. То же касается перспектив развития плодоовощного производства – как для нужд конечного потребления в сыром виде, так и для промышленной переработки. Необходимо отметить, что виноградарство является перспективным направлением развития плодоовощного производства, идеально подходящим для региона, при этом процесс развития виноградарства имеет большой срок окупаемости и, соответственно, повышенные риски для инвесторов. Однако в сочетании с плодородными почвами ДНР создаются благоприятные условия для развития виноградарства и виноделия на территории региона.

Высокая концентрация государственного капитала в пищевой промышленности региона. Наличие такого фактора в территориальном пространстве любого государства выводит пищевые предприятия конкретного региона на национальный уровень по значению для развития общегосударственного продовольственного производства [41, с. 72-73].

Разветвленная сеть образовательных организаций высшего образования. Высокий потенциал развития научных, консультативных и совещательных услуг для нужд производственной сферы. Выпускники образовательных организаций высшего образования ДНР формируют стабильный объем предложения квалифицированного труда для нужд местных работодателей из числа предприятий пищевой промышленности.

Наличие значительного количества рабочей силы. Донецкая Народная Республика – густонаселенный регион. Одновременно с ростом объемов производства пищевой промышленности увеличивается число занятых в

производстве в отрасли. В 2021 году в пищевой промышленности ДНР было занято 14,4 тыс.чел. (34,4% от общего количества штатных сотрудников в отраслях промышленности), это больше на 2 % в сравнении с 2010 годом. Наибольшая концентрация занятых характерна для производства молочной продукции и молока, хлебобулочной и кондитерской продукции (рисунок 3.1) [191, с. 57-62]. Поэтому в условиях роста объемов производства предприятия пищевой промышленности региона не должны столкнуться с дефицитом рабочей силы.

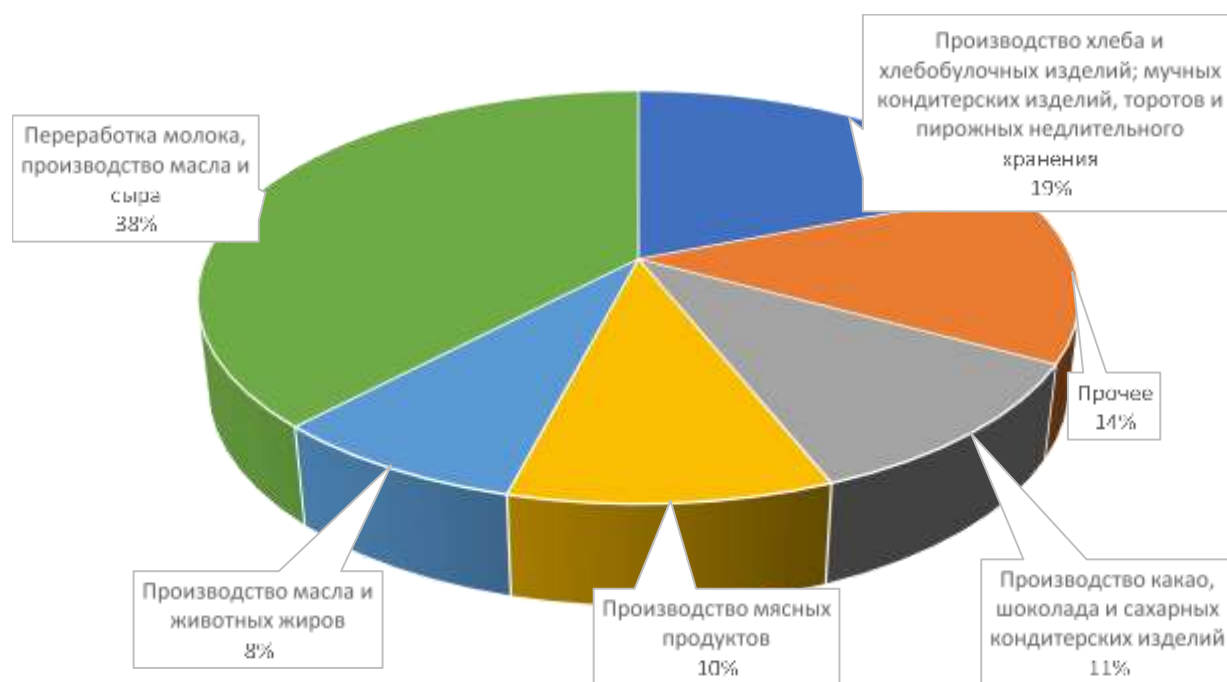


Рисунок 3.1 – Структура занятости в пищевой и перерабатывающей промышленности Донецкой Народной Республики, 2021 год [191, с. 57]

Наличие опыта выхода на зарубежные рынки. Промышленные производители ДНР имеют большой опыт и знание особенностей хозяйственной сбытовой деятельности на зарубежных рынках. Положительная динамика производства в отрасли пищевой промышленности ДНР оказывает позитивное влияние на рост показателей экспорта пищевой продукции. Эффективность производства положительно сказалась на увеличении экспорта готовой продукции пищевой промышленности, доля которой в общем объеме экспорта в 2021 году составляла 8,4 %. Наибольший объем экспорта пищевой продукции приходится

на напитки и готовые продукты [191, с. 60], что отражено на рисунке 3.2.

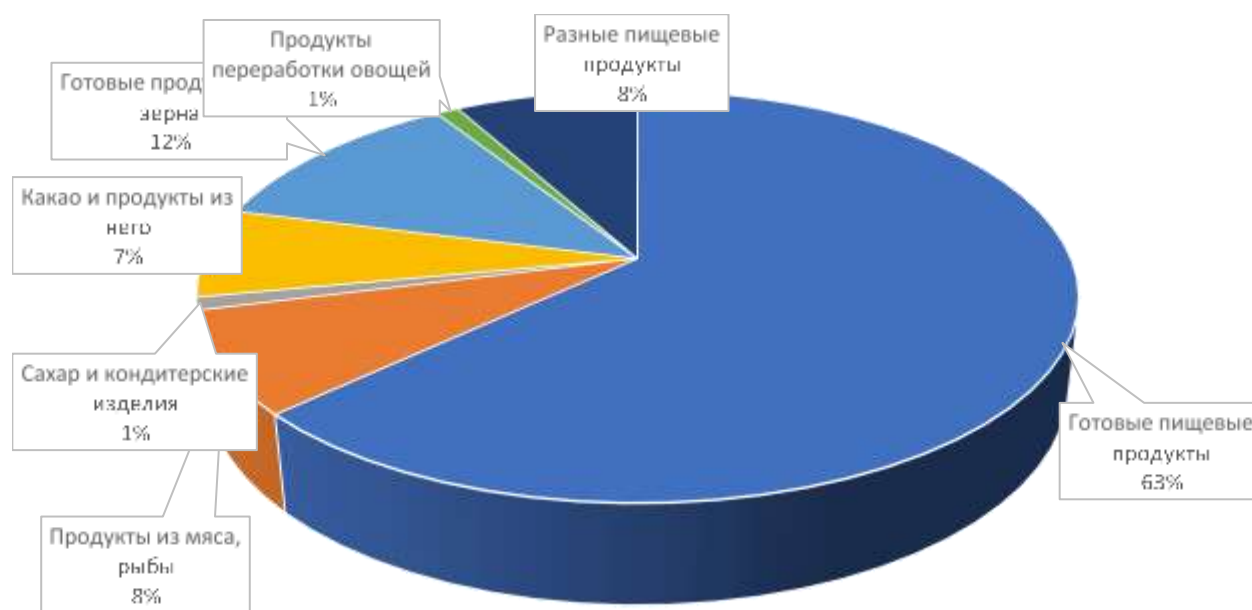


Рисунок 3.2 – Структура экспорта готовой пищевой продукции в Донецкой Народной Республике, 2021 год [191, с. 60]

Интенсивное развитие производства молока и молочных продуктов, хлеба, хлебобулочных и кондитерских изделий, мясных продуктов. Донецкая Народная Республика в полной мере обеспечивает себя хлебом и хлебобулочными изделиями, а также продукцией из муки. В сравнении с 2015 годом в 2020 году произошел существенный рост производства мясных продуктов, молока и молочных продуктов, а также кондитерских изделий. В рассматриваемом периоде производство соленого, сушеного и копченого мяса (говядины, свинины, телятины и мяса домашней птицы) увеличилось в 4,5 раза [190, с. 76].

Выпуск брендовой продукции. Торговые марки местных субъектов хозяйствования пищевой промышленности являются известными брендами как внутри государства, так и за рубежом.

Имеющийся туристско-рекреационный потенциал региона. Особенность экономико-географического расположения региона, благоприятные природно-климатические условия, разнообразные природные лечебные ресурсы, развитая

сеть водных, железнодорожных и автомобильных магистралей обуславливают наличие значительного потенциала для развития в регионе туризма и рекреации. Донецкая Народная Республика характеризуется наличием следующих природных лечебных ресурсов: минеральные воды; пелоиды (лечебные грязи), рапа; морское побережье; природные объекты и комплексы с благоприятными для лечения, оздоровления и реабилитации климатическими условиями. Климатические условия региона благоприятны для курортно-рекреационной деятельности. К водным объектам, имеющим категорию лечебных, относятся известные месторождения пелоидов (озера в г. Славянск), а также месторождения минеральных вод – Торский и Ямпольский участки Камышевахского месторождения. Туристско-рекреационная привлекательность региона создает благоприятные условия для существенного роста емкости локального продовольственного рынка – увеличение спроса на продовольственную сельскохозяйственную продукцию, готовые пищевые продукты промышленного производства, еду в общественных питаниях (бары, кафе, рестораны, фаст-фуд и т.д.). Это приведет к увеличению инвестиционной привлекательности региона.

Характеристика «возможностей» пищевой промышленности ДНР в рамках проведения методики SWOT-анализа.

Инвестиционная привлекательность региона. Донецкая Народная Республика – перспективный регион, обладающий высоким потенциалом для развития большинства отраслей промышленности и качественным уровнем подготовки трудовых ресурсов. Отличительными особенностями региона являются: развитая транспортная инфраструктура; широкие транзитные возможности; высокий потенциал индустриального сектора; развитый аграрный сектор; перспективный туристический комплекс; значительный научно-образовательный потенциал.

Включение ДНР в состав Российской Федерации и активизация на этой основе интеграции региона в Евразийское экономическое пространство. Стимулирование производителей к повышению качества пищевой продукции и ответственности за охрану окружающей среды будет способствовать повышению

конкурентоспособности пищевой продукции местных производителей на внутреннем и внешнем рынках, приведению ее в соответствие с мировыми стандартами, развитию импортозамещения, расширению географии и объемов экспорта продукции, в частности в рамках Евразийского экономического пространства [25; 51]. Также данные процессы расширяют окно возможностей для открытия новых направлений производства в сфере пищевых продуктов.

Внедрение на предприятиях пищевой промышленности региона международных систем менеджмента качества. Участие в организации производства и заготовке качественного сырья позволит предприятиям пищевой промышленности внедрить и сертифицировать международные системы менеджмента качества – главное условие выхода их продукции на рынки высокоразвитых стран [1; 6; 51; 57; 107].

Содействие развитию крупнотоварного производства животноводческой продукции аграриями ДНР. Это позволит создать надежный источник снабжения дефицитного сырья надлежащего качества, поскольку на современных индустриальных животноводческих фермах используются технологии производства и заготовки сырья качества класса «экстра». Это позволит сертифицировать систему ХАССП (англ. Hazard Analysis and Critical Control Point, НАССР – анализ рисков и критические контрольные точки) [51; 59; 130] – систему контроля критических точек на всех технологических стадиях изготовления конечной продукции: корма на поле → сбор кормов → корма на ферме → кормление животных → заготовка сырья → транспортировка сырья → прием сырья → переработка сырья → упаковка, маркировка и хранение готовой продукции → транспортировка готовой продукции к точкам торговли.

Углубление переработки сырья и расширение ассортимента готовой продукции. Позволит повысить уровень экономии затрат, производительности труда и дохода.

Освоение технологий производства качественных и безопасных для здоровья мясопродуктов. Спад спроса на готовые изделия из обработанного мяса не в последнюю очередь обусловлен просветительской информационной

компанией по поводу вреда для здоровья потребления такой пищи. Ситуацию можно исправить, предложив готовую продукцию по новой рецептуре, которая исключает или сводит к минимуму ингредиенты, создающие риски для здоровья потребителей [106; 122; 144].

Создание объединения (ассоциации, межрегионального кооператива, союза и т.п.) виноделов Приазовского экономического района (Донецкая Народная Республика, Запорожская, Херсонская, Ростовская области). Главная цель объединения – лоббирование интересов виноградарских хозяйств на всех административных уровнях – от местного и до центральных органов власти. Предмет лоббирования – повышение уровня бюджетной помощи на выращивание винограда; консультативные, совещательные и лоббистские услуги при продвижении винодельческой продукции на зарубежные рынки.

Создание туристско-гастрономического кластера. Лечебный и морской туризм в сочетании с гастрономическим. Гастрономический туризм: крафтовые пивоваренные и винодельческие, сыроваренные, мясные деликатесы на страусиных и скотоводческих ранчо, рыбные фермы и т.п.

Характеристика «слабых сторон» пищевой промышленности ДНР в рамках проведения методики SWOT-анализа.

Дефицит качественной пресной воды. В Донецкой Народной Республике одна из самых главных проблем в сфере продовольственной безопасности – дефицит качественной пресной воды. Ежегодный дефицит воды в ДНР составляет около 8 млрд м³. Проблема обостряется в связи с эскалацией вооруженного конфликта, закрытием шахт, загрязнением шахтных вод, а также с тем, что увеличивается объем загрязненных сточных вод ДНР, сбрасываемых в водные объекты. Показатель сброшенных неочищенных сточных вод в поверхностные водные объекты в Донецкой Народной Республике возрастает в связи с неудовлетворительным состоянием имеющихся очистных сооружений в населенных пунктах региона. И дефицит, и растущий уровень загрязнения воды являются сильным ограничивающим фактором производства многих видов сельскохозяйственного сырья.

Загрязнение, истощение и утрата плодородия почв. Закрытием шахт, проблемы с откачкой шахтных вод приводят к их загрязнению. Шахтные воды, смешиваясь с подземными водами, загрязняют почву. К загрязнению почв также приводят последствия эскалации вооруженного конфликта. Также наблюдается тенденция снижения сбора урожая сельскохозяйственных культур из-за несоблюдения системы севооборотов, недостаточного внесения органических и минеральных удобрений, нарушения технологии выращивания сельхозкультур, ухудшения состояния основных агроландшафтов.

Нестабильные цены на сырьевые и энергетические ресурсы. Тарифы на электроэнергию, газ, сырьевые и энергетические ресурсы оказывают существенное влияние на стоимость производимой промышленной продукции и повышают затраты на производство, что в свою очередь влияет на конечную отпускную цену товаров для населения.

Проблемы с финансированием государством инновационных разработок. Финансирование инновационных разработок осуществляется предприятиями в основном за счет собственных средств, что свидетельствует об отсутствии достаточного внимания со стороны государства и инвесторов к инновационным разработкам.

Зависимость по многим позициям от импорта оборудования и запчастей для промышленного производства. Предприятия предпочитают более качественное импортное оборудование, что приводит к росту зависимости от него.

Дефицит отдельных видов сырья для удовлетворения производственных нужд предприятий пищевой промышленности. К дефицитным видам сырья для предприятий пищевой промышленности в ДНР относятся те, производство которых сокращается: сахар, рыба, мясо, фрукты, овощи.

Высокие розничные цены на продовольственные товары животного происхождения. В любом государстве недостаточные объемы сельскохозяйственного и промышленного производства обуславливают дефицит таких продовольственных товаров. Это приводит к росту розничных цен и уменьшению спроса [46]. Применимо к ДНР недостаточные объемы емкости

регионального продовольственного рынка, помимо прочего, тормозят поступление инвестиций в соответствующее промышленное производство.

Низкий уровень качества животноводческой продукции. Значительная доля молочного сырья региона производится в хозяйствах населения. Большинство данной продукции получается в результате ручного доения. По международным стандартам такое сырье нельзя использовать для промышленной переработки. Поэтому такая молочная продукция никогда не сможет попасть на рынки стран с жесткими санитарно-гигиеническими требованиями. То же касается и мясного сырья, значительная часть которого произведена в хозяйствах населения. Это продукция, в основном, подворного забоя. По международным стандартам ее нельзя реализовывать ни в сети организованной торговли (фермерские рынки, мясные магазины и т.п.), ни для переработки на промышленных предприятиях.

Преимущественно сырьевой характер агропродовольственного экспорта. Несмотря на значительные возможности производства многих видов промышленной продовольственной продукции предприятиями Донецкой Народной Республики, экспортируется в основном сельскохозяйственное сырье (продовольственное и кормовое зерно).

Большая протяженность ДНР, что приводит к трудностям с посещением туристами отдаленных от регионального центра территорий. Большая протяженность ДНР обуславливает недостаточное развитие туристических дестинаций. Например, протяженность ДНР с севера на юг составляет 255 км, а протяженность ДНР с запада на восток составляет 180 км. Расстояние от северных до южных окраин ДНР преодолевается автомобильными путями региона более чем за 5 часов времени. Также весомым аргументом является тот факт, что на пути отсутствуют или находятся удаленно от автомобильных путей туристические локации, которые можно посетить по пути от одной крайней точки к другой, или от г. Донецка в том или ином направлении. При этом значительная часть автодорог Донецкой Народной Республики находятся в неудовлетворительном состоянии.

Характеристика «угроз» для пищевой промышленности ДНР в рамках

проведения методики SWOT-анализа.

Низкая инновационно-инвестиционная активность в сфере промышленного производства. Инновационно-инвестиционная деятельность пищевых предприятий ДНР на сегодняшний день характеризуется следующими признаками: структурная деформированность и нестабильность; несбалансированность между потенциалом пищевых предприятий и возможностями его финансирования; сложность условий реализации; отсутствие четко определенных ценностей.

Наращивание импорта продовольственной продукции. Хозяйствующими субъектами пищевой промышленности ДНР за счет собственной производственной деятельности обеспечивается около 25,1% от необходимого годового объема спроса на молоко, 70,3% – говядину, 13,4% – свинину и 47,2% – мясо птицы [189]. Это приводит к необходимости импорта указанной продовольственной продукции.

Сложности с привлечением финансовых ресурсов. Из-за ограниченности внутренних источников значимым фактором финансового обеспечения, технико-технологического обновления и повышения конкурентоспособности пищевого производства ДНР может стать иностранный капитал как основной канал поступления инноваций и инвестиций [73, с. 134]. Однако привлечение инвестиций в пищевое производство остается на сегодняшний день проблематичным, что обусловлено неблагоприятными военно-политическими, социально-экономическими и экологическими факторами.

Сокращение поголовья сельскохозяйственных животных. Развитие отрасли животноводства находится в тесной зависимости от комплекса мер по эффективному ведению селекционно-племенной работы. Однако на данный момент недостаточно эффективная работа в данном направлении не позволяет рассчитывать на замедление темпов сокращения поголовья сельскохозяйственных животных, рост его продуктивности и улучшение воспроизводственных показателей. Это приводит к обострению проблемы дефицита мясного сырья для предприятий пищевой отрасли ДНР.

Рост издержек производства в результате повышения тарифов на электроэнергию, природный газ и воду. Резкий рост издержек производства влечет такую экономическую проблему, как шоки предложения – сокращение издержек производства при одновременном росте оптово-отпускных цен.

Климатические изменения и ухудшение экологической ситуации. Климатические и экологические проблемы, значительно усугубившиеся в последние десятилетия, приводят к следующим катастрофическим для сельского хозяйства и пищевой промышленности последствиям [166; 189]: загрязнение грунтов, грунтовых и поверхностных вод, а также питьевой воды; уменьшение видового разнообразия растительного и животного мира; истощение, деградация, засоление почв; рост дефицита водных ресурсов; негативное влияние на здоровье человека от употребления в пищу продукции растительного и животного происхождения, в которой накопились опасные вещества.

Низкая производительность труда. Главная проблема трудовой миграции связана с оттоком наиболее квалифицированных работников. Следствием этого является снижение производительности труда из-за найма на работу работников с недостаточным уровнем образования, подготовки, опыта [189].

Увеличение доли людей пожилого возраста. Население ДНР в последние годы существенно сократилось. В государстве присутствуют все элементы, которые могут повлечь за собой демографический кризис: дополнительная смертность из-за военных действий, рост эмиграции, уменьшение рождаемости. Высока вероятность того, что новая возрастная структура региона будет иметь меньше молодежи и больше людей пожилого возраста, что будет создавать дополнительное давление на экономику.

Эскалация вооруженного конфликта. Ухудшает инвестиционную привлекательность предприятий пищевой промышленности региона, вызывает резкое сокращение соответствующего производства, массовый отток капитала и рабочей силы. На рисунках 3.3-3.6 представлена характеристика взаимовлияния сильных и слабых сторон деятельности хозяйствующих субъектов, а также возможностей и угроз для предприятий пищевой промышленности ДНР.



Рисунок 3.3 – Сравнительные преимущества предприятий пищевой промышленности Донецкой Народной Республики [составлено автором]



Рисунок 3.4 – Вызовы для предприятий пищевой промышленности Донецкой Народной Республики [составлено автором]



Рисунок 3.5 – Риски для предприятий пищевой промышленности Донецкой Народной Республики [составлено автором]



Рисунок 3.6 – Факторы защищенности предприятий пищевой промышленности Донецкой Народной Республики [составлено автором]

Характеристика сравнительных преимуществ предприятий пищевой промышленности Донецкой Народной Республики (рисунок 3.3). Построение связей между сильными сторонами и возможностями позволило установить, что наиболее существенными факторами, усиливающими «сильные стороны» предприятий пищевой промышленности ДНР, являются:

во-первых – благоприятные агроклиматические условия для развития животноводства и выращивания многих видов сельскохозяйственных культур. Этот фактор является мощным драйвером для стимулирования производства предприятиями пищевой промышленности ДНР за счет таких возможностей:

инвестиционная привлекательность региона;

расширение географии экспорта продукции и развитие импортозамещения;

создание объединения виноделов Приазовского экономического района;

создание туристско-гастрономического кластера;

возможности для открытия новых направлений производства в сфере пищевых продуктов;

содействие развитию крупнотоварного производства животноводческой продукции аграриями ДНР;

освоение технологий производства качественных и безопасных для здоровья мясопродуктов;

во-вторых – наличие опыта выхода на зарубежные рынки. В современном государстве этот фактор является мощным драйвером для стимулирования производства предприятиями пищевой промышленности. В ДНР этот фактор является особенно актуальным за счет следующих возможностей:

внедрение на предприятиях пищевой промышленности в ДНР международных систем менеджмента качества;

инвестиционная привлекательность региона;

включение ДНР в состав Российской Федерации и активизация на этой основе интеграции региона в Евразийское экономическое пространство;

расширение географии экспорта продукции и развитие импортозамещения;

создание объединения виноделов Приазовского экономического района;

возможности для открытия новых направлений производства в сфере пищевых продуктов;

углубление переработки сырья и расширение ассортимента готовой продукции;

в-третьих – интенсивное развитие производства молока и молочных продуктов, хлеба, хлебобулочных и кондитерских изделий, мясных продуктов. Перечисленные виды пищевого производства – это главные элементы развития пищевой продукции [59]. Этот фактор является мощным драйвером для стимулирования производства предприятиями пищевой промышленности ДНР за счет следующих возможностей:

инвестиционная привлекательность региона;

включение ДНР в состав Российской Федерации и активизация на этой основе интеграции региона в Евразийское экономическое пространство;

расширение географии экспорта продукции и развитие импортозамещения;

создание объединения виноделов Приазовского экономического района;

создание туристско-гастрономического кластера;

внедрение на предприятиях пищевой промышленности в ДНР международных систем менеджмента качества;

освоение технологий производства качественных и безопасных для здоровья мясопродуктов;

в-четвертых – имеющийся туристско-рекреационный потенциал региона. Этот фактор является мощным драйвером для стимулирования производства предприятиями пищевой промышленности ДНР за счет таких возможностей:

инвестиционная привлекательность региона;

включение ДНР в состав Российской Федерации и активизация на этой основе интеграции региона в Евразийское экономическое пространство;

создание туристско-гастрономического кластера;

возможности для открытия новых направлений производства в сфере пищевых продуктов;

содействие развитию крупнотоварного производства животноводческой

продукции аграриями ДНР;

углубление переработки сырья и расширение ассортимента готовой продукции;

освоение технологий производства качественных и безопасных для здоровья мясопродуктов;

Характеристика вызовов для предприятий пищевой промышленности ДНР (рисунок 3.4). Построение связей между слабыми сторонами и поддерживающими их возможностями позволило установить, что наибольший эффект усиления слабых сторон показали следующие потенциальные меры:

во-первых – содействие развитию крупнотоварного производства животноводческой продукции аграриями ДНР. По мнению Н.В. Ермалинской, развитие крупнотоварного сектора АПК способствует эффективному использованию потенциала товаропроизводителей; внедрению инновационных методов управления и технологий производства, повышению эффективности и устойчивости развития предприятий, повышению их конкурентоспособности, обеспечению внутреннего рынка качественным продовольствием [80, с. 88]. В ДНР этот фактор также позволит укрепить прямые и косвенные слабые стороны промышленных предприятий пищевой отрасли:

зависимость по многим позициям от импорта оборудования и запчастей для промышленного производства;

дефицит отдельных видов сырья для удовлетворения производственных нужд предприятий пищевой промышленности ДНР;

высокие розничные цены на продовольственные товары животного происхождения;

загрязнение, истощение и утрата плодородия почв;

преимущественно сырьевой характер агропродовольственного экспорта;

во-вторых – углубление переработки сырья и расширение ассортимента готовой продукции. Этот фактор позволит укрепить прямые и косвенные слабые стороны предприятий пищевой отрасли Донецкой Народной Республики:

нестабильные цены на сырьевые и энергетические ресурсы;

проблемы с финансированием государством инновационных разработок;
зависимость по многим позициям от импорта оборудования и запчастей для
промышленного производства;

дефицит отдельных видов сырья для удовлетворения производственных
нужд предприятий пищевой промышленности ДНР;

высокие розничные цены на продовольственные товары животного
происхождения;

преимущественно сырьевой характер агропродовольственного экспорта.

в-третьих – внедрение на предприятиях пищевой промышленности в ДНР
международных систем менеджмента качества. Как справедливо отмечено в
исследовании [150, с. 79], благодаря внедрению на предприятиях международных
систем менеджмента качества создаются условия для повышения
конкурентоспособности предприятий, получения репутационных преимуществ,
роста эффективности и результативности управления. Таким образом, этот фактор
также позволит укрепить прямые и косвенные слабые стороны предприятий
пищевой отрасли ДНР:

дефицит отдельных видов сырья для удовлетворения производственных
нужд предприятий пищевой промышленности ДНР;

высокие розничные цены на продовольственные товары животного
происхождения;

низкий уровень качества животноводческой продукции;

загрязнение, истощение и утрата плодородия почв;

преимущественно сырьевой характер агропродовольственного экспорта;

в-четвертых – создание туристско-гастрономического кластера позволит
укрепить прямые и косвенные слабые стороны пищевой отрасли ДНР:

проблемы с финансированием государством инновационных разработок;

дефицит отдельных видов сырья для удовлетворения производственных
нужд предприятий пищевой промышленности ДНР;

высокие розничные цены на продовольственные товары животного
происхождения;

загрязнение, истощение и утрата плодородия почв;

преимущественно сырьевой характер агропродовольственного экспорта;

Характеристика рисков для предприятий пищевой промышленности ДНР (рисунок 3.5). Построение связей между слабыми сторонами и усиливающими их угрозами позволило установить, что наибольшими рисками являются:

во-первых – наращивание импорта продовольственной продукции [108, с. 83-87, 91-94]. Еще больше ослабляет уязвимые стороны предприятий пищевой отрасли ДНР:

зависимость по многим позициям от импорта оборудования и запчастей для промышленного производства;

дефицит отдельных видов сырья для удовлетворения производственных нужд предприятий пищевой промышленности ДНР;

высокие розничные цены на продовольственные товары животного происхождения;

низкий уровень качества животноводческой продукции;

загрязнение, истощение и утрата плодородия почв;

дефицит качественной пресной воды

преимущественно сырьевой характер агропродовольственного экспорта;

во-вторых – сложности с привлечением финансовых ресурсов. Еще больше ослабляет уязвимые стороны промышленных предприятий пищевой отрасли Донецкой Народной Республики [45]. Основные катализаторы:

нестабильные цены на сырьевые и энергетические ресурсы;

проблемы с финансированием государством инновационных разработок;

зависимость по многим позициям от импорта оборудования и запчастей для промышленного производства;

дефицит отдельных видов сырья для удовлетворения производственных нужд предприятий пищевой промышленности ДНР;

низкий уровень качества животноводческой продукции;

загрязнение, истощение и утрата плодородия почв;

преимущественно сырьевой характер агропродовольственного экспорта;

в-третьих – низкая инновационно-инвестиционная активность в сфере промышленного производства. Важный фактор, отмеченный многими исследователями [45; 166; 173], который еще больше ослабляет уязвимые стороны промышленных предприятий пищевой промышленности ДНР:

зависимость по многим позициям от импорта оборудования и запчастей для промышленного производства;

дефицит отдельных видов сырья для удовлетворения производственных нужд предприятий пищевой промышленности ДНР;

высокие розничные цены на продовольственные товары животного происхождения;

дефицит качественной пресной воды;

загрязнение, истощение и утрата плодородия почв;

преимущественно сырьевой характер агропродовольственного экспорта;

в-четвертых – эскалация вооруженного конфликта. Еще больше ослабляет уязвимые стороны промышленных предприятий пищевой промышленности ДНР:

большая протяженность ДНР, что приводит к трудностям с посещением туристами отдаленных от регионального центра территорий;

нестабильные цены на сырьевые и энергетические ресурсы;

проблемы с финансированием государством инновационных разработок;

зависимость по многим позициям от импорта оборудования и запчастей для промышленного производства;

дефицит отдельных видов сырья для удовлетворения производственных нужд предприятий пищевой промышленности ДНР;

высокие розничные цены на продовольственные товары животного происхождения;

дефицит качественной пресной воды.

Характеристика факторов защищенности предприятий пищевой промышленности ДНР (рисунок 3.6). Построение связей между снижающимися угрозами и сильными сторонами позволило установить, что наиболее сильными сторонами, минимизирующими угрозы являются:

во-первых – разветвленная инфраструктура с высокой пропускной способностью и возможностью перевоза габаритных и массовых грузов. Это позволяет предприятиям пищевой промышленности в Донецкой Народной Республике уменьшить прямые и опосредованные угрозы:

- сложности с привлечением финансовых ресурсов;

- рост издержек производства в результате повышения тарифов на электроэнергию, природный газ и воду;

- низкая производительность труда;

- эскалация вооруженного конфликта;

во-вторых – благоприятные агроклиматические условия для развития животноводства и выращивания многих видов сельскохозяйственных культур. Это позволяет предприятиям пищевой промышленности в Донецкой Народной Республике уменьшить прямые и опосредованные угрозы:

- наращивание импорта продовольственной продукции;

- сложности с привлечением финансовых ресурсов;

- сокращение поголовья сельскохозяйственных животных;

- низкая производительность труда;

- увеличение доли людей пожилого возраста;

- трудовая миграция;

в-третьих – высокая концентрация государственного капитала в пищевой промышленности ДНР. Это позволяет предприятиям пищевой промышленности в Донецкой Народной Республике уменьшить прямые и опосредованные угрозы:

- наращивание импорта продовольственной продукции;

- сложности с привлечением финансовых ресурсов;

- рост издержек производства в результате повышения тарифов на электроэнергию, природный газ и воду;

в-четвертых – интенсивное развитие производства молока и молочных продуктов, хлеба, хлебобулочных и кондитерских изделий, мясных продуктов [192, с. 108-110]. Это позволяет предприятиям пищевой промышленности в Донецкой Народной Республики уменьшить прямые и опосредованные угрозы:

- наращивание импорта продовольственной продукции;

сокращение поголовья сельскохозяйственных животных;

сложности с привлечением финансовых ресурсов.

SWOT-анализ позволил выявить взаимосвязи условий и факторов, которые детерминируют преимущества, защищенность, риски и вызовы в функционировании и развитии предприятий пищевой промышленности ДНР. Набор имеющихся и потенциальных средств удержания и расширения рыночной доли таких предприятий в регионе позволяет утверждать о возможности их стабильного развития в рамках реализации комбинированной стратегии – использования возможностей для усиления преимуществ (сильных сторон) и минимизации рисков (таблица 3.2).

Таблица 3.2 – Иерархия целей и средств их достижения при реализации стратегии устойчивого развития предприятий пищевой промышленности Донецкой Народной Республики [составлено автором]

Стратегическая цель	Тактические цели	Средства достижения
1	2	3
Расширение в краткосрочном периоде рыночной доли на внутреннем (региональном и общегосударственном) рынке; удержание в среднесрочном периоде рыночной доли на внешнем рынке; расширение в долгосрочном периоде рыночной доли на внешнем рынке	Реализация туристско-рекреационного потенциала Донецкой Народной Республики	Улучшение инвестиционного климата региона
		Углубление сотрудничества со странами Евразийского экономического пространства
		Создание туристско-гастрономического кластера
		Разработка региональной программы развития крупнотоварного производства животноводческой продукции
		Освоение технологий глубокой переработки сырья и расширение ассортимента готовой продукции
		Освоение технологий производства качественных и безопасных для здоровья мясопродуктов
	Поддержка многоукладности и развития регионального аграрного производства	Улучшение инвестиционного климата региона
		Расширение географии экспорта продукции и развитие импортозамещения
		Создание объединения виноделов Приазовского экономического района
		Создание туристско-гастрономического кластера
		Разработка региональной программы развития крупнотоварного производства животноводческой продукции
		Освоение технологий производства качественных и безопасных для здоровья мясопродуктов

Продолжение таблицы 3.2

1	2	3
	Углубление имеющегося опыта выхода на зарубежные рынки	Внедрение на предприятиях пищевой промышленности в ДНР международных систем менеджмента качества
		Улучшение инвестиционного климата региона
		Углубление сотрудничества со странами Евразийского экономического пространства и выход в сферу международного продовольственного ритейла
		Расширение географии экспорта продукции и развитие импортозамещения
		Создание объединения виноделов Приазовского экономического района
		Стимулирование инновационно-инвестиционной активности в сфере промышленного производства
		Освоение технологий глубокой переработки сырья и расширение ассортимента готовой продукции
	Интенсивное развитие производства молока и молочных продуктов, хлеба, хлебобулочных и кондитерских изделий, мясных продуктов	Улучшение инвестиционного климата региона
		Углубление сотрудничества со странами Евразийского экономического пространства и выход в сферу международного продовольственного ритейла
		Расширение географии экспорта продукции и развитие импортозамещения
		Создание объединения виноделов Приазовского экономического района
		Создание туристско-гастрономического кластера
		Внедрение на предприятиях пищевой промышленности в ДНР международных систем менеджмента качества
		Освоение технологий производства качественных и безопасных для здоровья мясопродуктов
	Интеграция в отрасль пищевой промышленности международных систем менеджмента качества	Улучшение инвестиционного климата региона
		Углубление сотрудничества со странами Евразийского экономического пространства и выход в сферу международного продовольственного ритейла
		Расширение географии экспорта продукции и развитие импортозамещения
		Создание объединения виноделов Приазовского экономического района
		Стимулирование инновационно-инвестиционной активности в сфере промышленного производства
		Внедрение на предприятиях пищевой промышленности требований международных систем менеджмента качества
		Разработка региональной программы развития крупнотоварного производства животноводческой продукции
		Освоение технологий глубокой переработки сырья и расширение ассортимента готовой продукции
		Освоение технологий производства качественных и безопасных для здоровья мясопродуктов

Продолжение таблицы 3.2

1	2	3
	Создание механизма компенсации повышения тарифов на сырье, воду и энергию, а также компенсации низкой производительности труда	Развитие и усовершенствование транспортной инфраструктуры для перевозки крупногабаритных и массовых грузов
	Создание механизма компенсации увеличения продовольственного импорта, сокращения поголовья сельскохозяйственных животных	Разработка региональной программы развития крупнотоварного производства животноводческой продукции
		Расширение географии экспорта продукции и развитие импортозамещения

Особого внимания заслуживает сектор регионального агропромышленного производства. Для его развития агропромышленная бизнес-элита должна изменить свой статус-кво с респектабельных местных предпринимателей на лоббистов защиты экономических интересов региона и государства в целом. Для формирования достаточного веса как собственников капитала, авторитета, как лоббистов экономических интересов отрасли, объединение усилий должно происходить на межрегиональном уровне.

3.2. Механизм управления предприятиями в контексте обеспечения продовольственной безопасности государства

Преодоление существующих и новых угроз продовольственной безопасности государства, более рациональное использование пищевых ресурсов возможно только при создании системы обеспечения рычагов и противовесов в сфере управления предприятиями пищевой промышленности на разных уровнях управления. При этом смещение акцента с общегосударственного

(национального) на региональный (локальный) уровень следует рассматривать ввиду территориальной и отраслевой направленности, ведь для каждого уровня характерны свои угрозы и риски. И если на международном уровне эти угрозы решаются, как правило, комплексом международных условий, договоренностей, актов и действий ответственных структур, то на национальном и локальном это достигается за счет обеспечения соответствующего состояния экономики, сельского хозяйства и других сфер, касающихся системы управления предприятиями пищевой промышленности, обеспечения потребностей и экономических интересов субъектов хозяйствования и граждан. Национальным производителям пищевых продуктов и сырья для них приходится конкурировать на рынках, где присутствуют производители, работающие в более благоприятных климатических условиях и имеющие больший объем государственной поддержки, лучшую технологическую обеспеченность и т.д. Именно поэтому необходимо в первую очередь сформировать баланс внутреннего продовольственного обеспечения. Это возможно только при наличии современной, соответствующей условиям и вызовам настоящего системы управления предприятиями пищевой промышленности и обеспечения действенности механизма публичного управления процессом ее реализации.

В сфере управления предприятиями пищевой промышленности Донецкой Народной Республики государству принадлежит превалирующая роль. Государственная политика в этой сфере представляется платформой для дискуссий по вопросам повышения осведомленности населения о возможностях преодоления угроз продовольственной безопасности, служит фундаментом для общегосударственных и региональных программ, инициатив и партнерств и, в комплексе с государственной политикой в области здравоохранения, выступает одним из ключевых приоритетов национальной безопасности на международной арене.

Обобщение и систематизация ключевых положений мировых практик управления пищевой промышленности позволило выделить ряд эффективных (на основе эмпирических выводов об эффективности внедрения в отдельных странах)

инструментов, а именно: государственная поддержка и развитие аграрного сектора экономики; государственное регулирование ценообразования на продовольственном рынке; государственное регулирование обеспечения качества пищевой продукции [61, с. 96].

В то же время следует отметить, что в Российской Федерации в настоящее время не в полной мере сформирована надлежащая правовая и институциональная платформа для обеспечения согласованности (баланса) в системе «производство – потребление» продукции пищевой промышленности [128; 155; 185]. Это, бесспорно, сдерживающий фактор для эффективной реализации функций управления и регулирования соответствующими институтами в сфере управления предприятиями пищевой промышленности как на общегосударственном, так и на региональном уровнях (уровень субъектов федерации). Национальная политика в сфере продовольственного обеспечения нуждается в четких шагах в направлении определения императивов стратегического роста и активизации профессиональных действий управленческих и властных государственных структур в обозначенных вопросах.

Закрепление термина «продовольственная безопасность» в законодательстве Российской Федерации содержится в «Доктрине продовольственной безопасности Российской Федерации» от 30.01.2010 г. [177], послужившей основой для разработки и принятия целого ряда нормативных правовых актов в сфере обеспечения продовольственной безопасности государства [98, с. 374].

Первоочередным шагом в этом направлении на уровне государства должно стать принятие закона «О продовольственной безопасности Российской Федерации», в котором следует четко определить организационную, правовую, институциональную, информационную и кадровую составляющие национальной политики в сфере управления продовольственной безопасностью государства и, в частности, в сфере управления предприятиями пищевой промышленности. Кроме того, обязательным элементом Закона должно стать декларирование полномочий соответствующих государственных структур по вопросам продовольственного

обеспечения, инструменты балансирования в системе «производство – потребление» продукции продовольствия, а также меры по формированию стратегических запасов продовольствия и т.п.

Субъектами управления предприятиями пищевой промышленности в контексте обеспечения продовольственной безопасности Донецкой Народной Республики являются:

на макроэкономическом уровне – Федеральное Собрание Российской Федерации (Совет Федерации и Государственная Дума), Правительство Российской Федерации, Министерство экономического развития Российской Федерации, Министерство здравоохранения Российской Федерации; Министерство природных ресурсов и экологии Российской Федерации

на мезоэкономическом уровне – органы исполнительной власти регионального уровня. В рамках современной структуры государственного управления к профильным органам исполнительной власти относятся региональные министерства и ведомства, осуществляющие регулирование в сферах экономического развития, агропромышленного комплекса, здравоохранения, промышленности и торговли в соответствии с действующим законодательством и установленными полномочиями;

на микроэкономическом уровне – субъекты хозяйствования пищевой промышленности, экспортеры и импортеры агропродовольственной продукции; образовательные организации высшего образования и научно-исследовательские институты; организации по сертификации продукции и услуг; ассоциации потребителей; средства массовой информации и т.д.

Содержание политики управления предприятиями пищевой промышленности в контексте обеспечения продовольственной безопасности должно основываться на мониторинге и профессиональном научном анализе ситуации для эффективного принятия управленческих решений [31; 78; 110; 183]. Этапы мониторинга эффективности системы управления предприятиями пищевой промышленности в контексте обеспечения продовольственной безопасности государства представлены на рисунке 3.7.

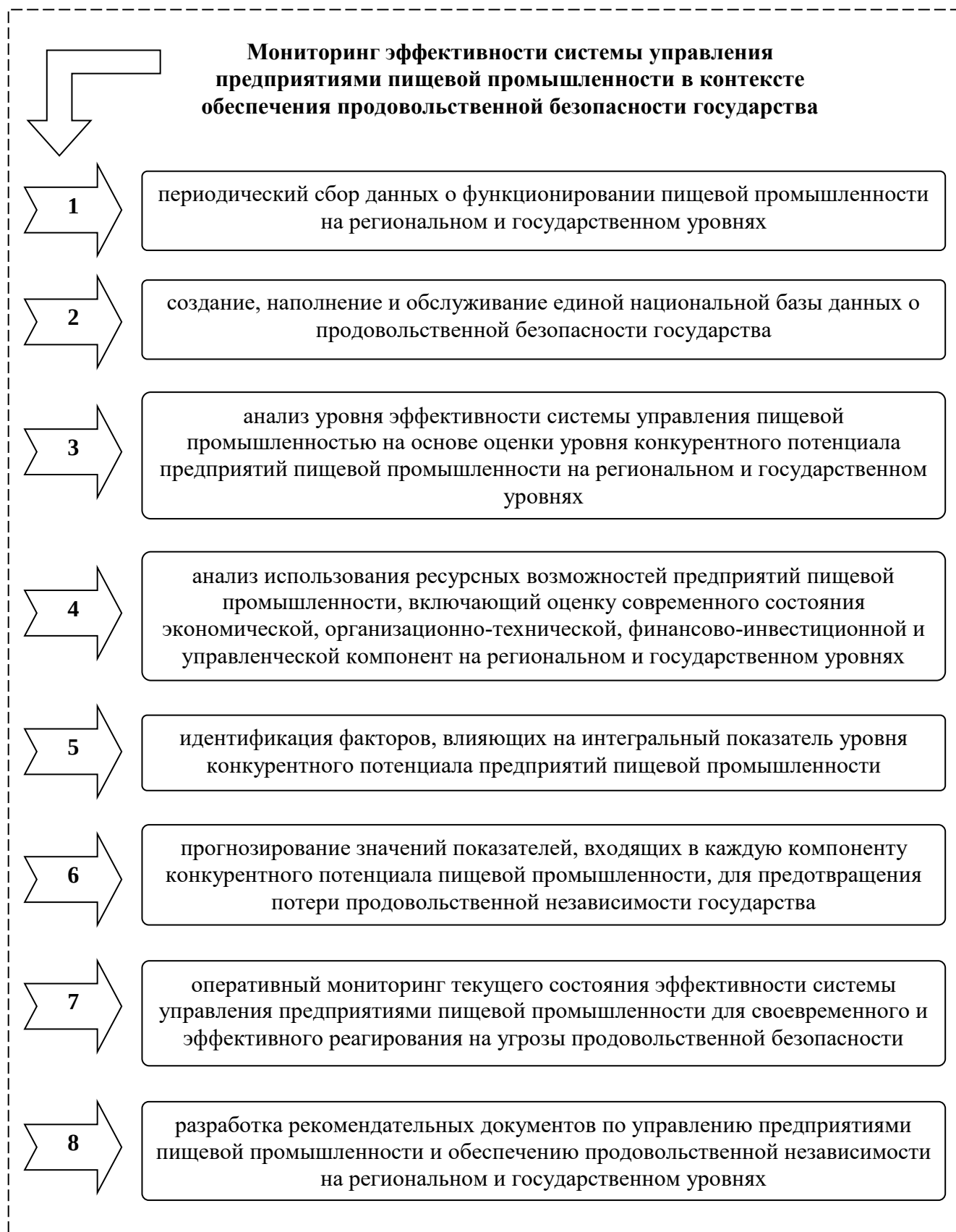


Рисунок 3.7 – Этапы мониторинга эффективности системы управления предприятиями пищевой промышленности в контексте обеспечения продовольственной безопасности государства [составлено автором]

Функциональным вектором государственной политики в сфере управления предприятиями пищевой промышленности представляется установление целей и требований отдельных граждан, районов (городов, прочих территориальных единиц), регионов (субъектов Российской Федерации), государства и общества в целом относительно безопасности, качества, доступности и постоянства продовольствия на всех стадиях пищевого континуума: производства, переработки, хранения, транспортировки, сбыта и потребления [7; 11; 93; 95].

Экспликация элементов общегосударственной системы управления предприятиями пищевой промышленности в контексте обеспечения продовольственной безопасности государства представлена на рисунке 3.8.

При формировании общегосударственной политики управления предприятиями пищевой промышленности в контексте обеспечения продовольственной безопасности государства в плоскости реализации шагов по ее обеспечению должны стать следующие домены:

- производство продуктов питания;
- поставки продовольствия;
- торговля и рынки;
- потребительский домен.

Охарактеризуем первый домен – производство продуктов питания. Действия в домене – поддержка безопасного производства продовольствия, направленная на нейтрализацию передачи болезней от животных и сельскохозяйственных культур человеку, включающая:

- менеджмент качества и внедрение бенчмаркингowych практик управления во всех сферах сельского хозяйства;
- политика уменьшения/противодействия введению биологических, химических или радиологических агентов в пищевые продукты;
- политика обеспечения безопасности кормов для животных и эффективности лекарственных средств для животных;
- экологическая политика;
- политика охраны труда и техники безопасности.

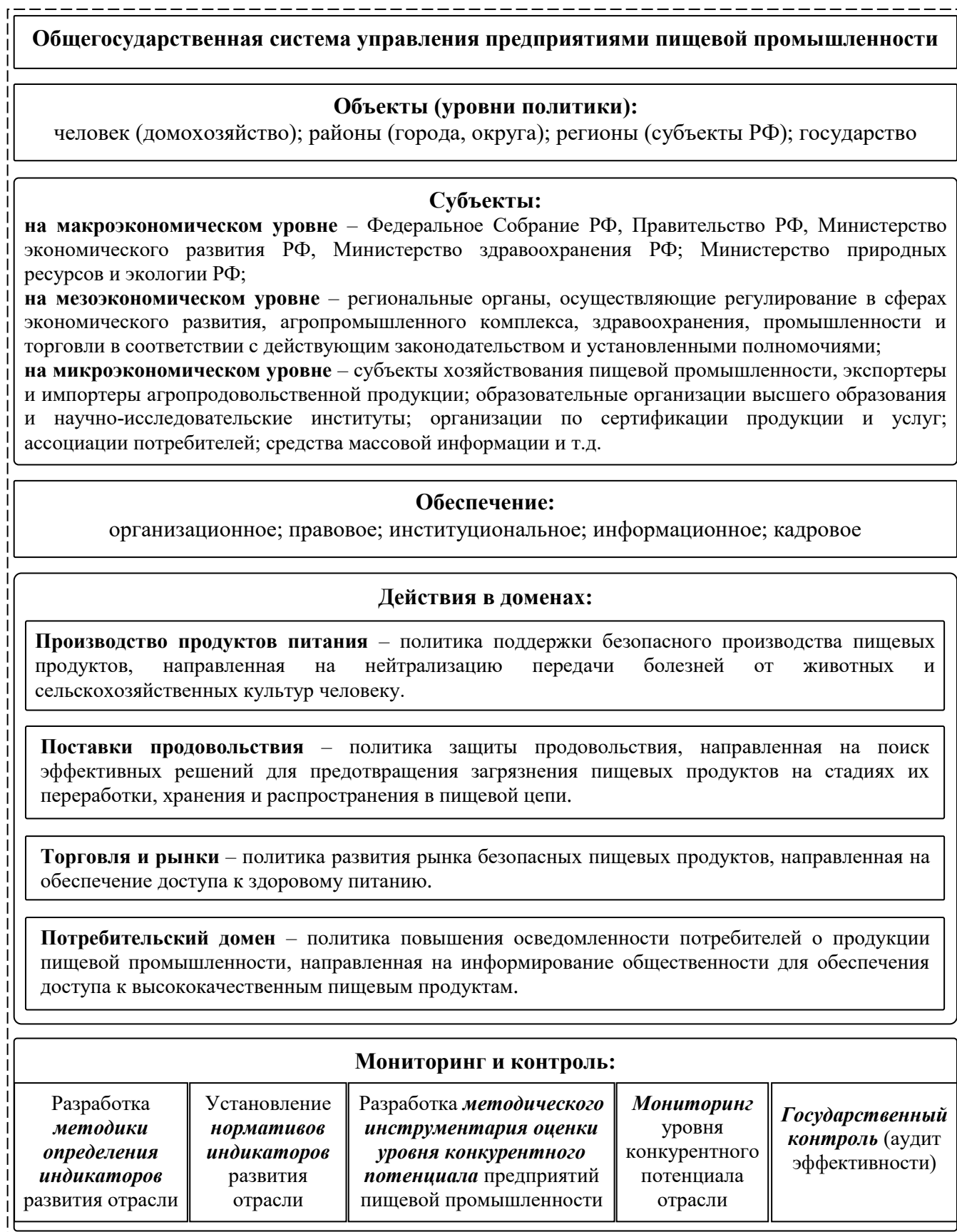


Рисунок 3.8 – Экспликация элементов общегосударственной системы управления предприятиями пищевой промышленности в контексте обеспечения продовольственной безопасности государства [составлено автором]

Действия в домене поставок продовольствия – политика защиты продовольствия, направленная на поиск эффективных решений для предотвращения загрязнения пищевых продуктов на стадиях их переработки, хранения и распространения в пищевой цепи:

политика управления хранением пищевых продуктов;

логистическая политика и политика управления транспортировкой продовольствия;

политика организации мониторинга и тестирования безопасности пищевых продуктов;

политика интеграции человеческих и институциональных возможностей по контролю безопасности пищевых продуктов на национальном и децентрализованном уровнях.

Действия в домене торговли и рынков – политика развития рынка безопасных продуктов, направленная на обеспечение доступа к здоровому питанию:

политика прогрессивной формализации рынков и инвестирования в развитие рыночной инфраструктуры продовольствия;

внутренняя торговая политика на рынках продуктов питания;

экспортно-импортная продовольственная политика.

Действия в потребительском домене – политика повышения осведомленности потребителей о продуктах питания, направленная на информирование общественности для обеспечения доступа к высококачественным пищевым продуктам:

политика обеспечения доступа к выбору здоровой пищи путем гарантирования достоверности и полноты информации на этикетках продуктов питания, пищевых сертификатах, рекламных релизах продовольственного бизнес-сообщества [51; 122];

политика расширения консультационных услуг в сфере пищевых продуктов, предоставляемых гражданам правительством, промышленностью, торговыми ассоциациями, образовательными организациями;

коммуникационная политика и содействие вовлечению граждан в ассоциации потребителей;

образовательная политика в области здравоохранения, диетологии, гигиены пищевых продуктов, эпидемиологии и т.д.

К элементам предлагаемого механизма следует относить таргетинговый, методологический и инструментальный блоки. В то же время предложенный механизм имеет определенные уровни реализации, соответствующие внутриорганизационные связи и имманентные сгенерированные эффекты (рисунок 3.9).

Следует отметить, что для эффективного функционирования общегосударственного механизма управления предприятиями пищевой промышленности следует обеспечить согласованную работу 5-ти взаимосвязанных кластеров, которые будут отвечать за организационную, техническую, нормативную, финансовую, кадровую, информационную, коммуникационную, образовательную, аналитическую и другие виды поддержки соответствующего механизма в повестке дня совершенствования системы управления развитием предприятий пищевой промышленности:

кластер (I) – институциональное обеспечение;

кластер (II) – нормотворчество и регуляторная политика;

кластер (III) – организационно-техническое сопровождение и наращивание конкурентного потенциала предприятий пищевой промышленности;

кластер (IV) – оценка, изучение влияния и стратегическое планирование развития отрасли пищевой промышленности;

кластер (V) – информационно-коммуникационное обеспечение.

Роль кластера институционального обеспечения будет состоять во всестороннем содействии решению актуальных, в т.ч. конфликтных вопросов, связанных с архитектурой системы управления предприятиями пищевой промышленности и организации коммуникативных связей между межправительственными и неправительственными международными организациями, которые вовлечены в регулирование отношений в пищевой сфере.



Рисунок 3.9 – Кластерная модель имплементации механизма формирования политики в сфере управления предприятиями пищевой промышленности в контексте обеспечения продовольственной безопасности [составлено автором]

Инструментами кластера институционального обеспечения следует считать:

пересмотр и формализацию полномочий и обязанностей правительственных ведомств и органов, занимающихся вопросами безопасности пищевых продуктов и контроля за пищевыми продуктами в государстве (на предмет соблюдения баланса интересов и избегания возможного дублирования функций);

обеспечение эффективной межведомственной координации и подотчетности институциональных структур для надлежащего обеспечения общегосударственной политики в сфере управления предприятиями пищевой промышленности;

консолидацию политик соприкасающихся секторов экономики и национальных долгосрочных программ развития;

обеспечение многопрофильного представительства всех возможных стейкхолдеров в системе управления, в частности, должностных лиц профильных государственных и местных органов власти; экспертов в отрасли; представителей бизнеса, работающих на продовольственных рынках; представителей ассоциаций потребителей и организаций;

повышение институциональной возможности системы управления предприятиями пищевой промышленности выполнять международные стандарты безопасности пищевых продуктов и отвечать законным требованиям международных торговых партнеров;

развитие лидерства у лиц причастных к продовольственной безопасности и системе здравоохранения, превращение темы безопасности пищевых продуктов в часть национального диалога.

Кластеру нормотворчества и регуляторной политики в механизме управления предприятиями пищевой промышленности отводится роль разработки и лоббирования законодательного закрепления требований, направленных на гарантирование продовольственного суверенитета нации в соответствии с методическими рекомендациями международных организаций, нормотворческим инструментарием трансграничного сотрудничества и апробированными мировыми практиками.

К инструментам кластера нормотворчества и регуляторной политики относятся:

разработка и обнародование современного законодательства по безопасности пищевых продуктов в соответствии с международным опытом, включая политику безопасности пищевых продуктов, положения, стандарты и кодексы практик;

анализ пробелов и несоответствий, а также рационализация существующего пищевого законодательства; его гармонизация с международными требованиями и региональными соглашениями;

создание системы комплексного регуляторного контроля безопасности пищевых продуктов, обеспечивающего ответственность за производство безопасной пищевой продукции на всех критических уровнях пищевой цепи (верификация иностранных поставщиков, аккредитованная сертификация производителей, модернизация инспекций и т.п.);

поощрение проведения отдаленных, виртуальных и компонентных инспекционных мероприятий зарубежных и отечественных предприятий-производителей продовольствия в соответствии с международными аудиторскими стандартами;

усовершенствование инструментов политики стимулов и санкций (целевые субсидии, налоги на пищевые продукты с высоким влиянием на окружающую среду, импортные пошлины и квоты, ценовые стимулы для безопасной пищевой продукции, программы продовольственной помощи, согласование грантов на сохранение природных ресурсов, которые в долгосрочной перспективе могут помочь улучшить безопасность пищевых продуктов и т.п.);

имплементация элементов публичности в регуляторных механизмах управления предприятиями пищевой промышленности.

Кластер организационно-технического сопровождения и наращивания конкурентного потенциала предприятий пищевой промышленности станет основой обеспечения экономической, кадровой и инфраструктурной поддержки системы управления предприятиями пищевой промышленности. К инструментам

данного кластера следует относить:

содействие и продвижение лучших управленческих практик в пищевой промышленности;

усовершенствование инфраструктуры системы управления предприятиями пищевой промышленности и повышение их конкурентоспособности;

предоставление технической поддержки в системе управления предприятиями пищевой промышленности в целях катализации изменений;

распространение новых бизнес-моделей и развитие электронной коммерции в продовольственных цепях;

эксплуатация методов финансовой кастомизации (для индивидуализации услуг на продовольственных рынках и др.);

минимизация транзакционных издержек в пищевых цепях;

развитие человеческих ресурсов, направленное на формирование навыков для выполнения основных функций в пищевой промышленности и обеспечение соответствия между национальными потребностями в сфере безопасности пищевых продуктов и количеством обучающегося персонала;

усовершенствование образовательных программ, разработка современных инструментов обучения и создание ротационных возможностей для специалистов в пищевой промышленности, сельском хозяйстве, сфере здравоохранения и диетологии, а также для служащих профильных государственных структур.

Кластером оценки, изучения влияния и стратегического планирования выполняются функции по содействию комплексному исследованию, мониторингу и надзору в продовольственных цепях и формированию механизмов подотчетности бизнеса и органов управления безопасностью пищевых продуктов перед обществом [100, с. 124]. К инструментам данного кластера следует отнести:

формирование повестки дня исследований, стимулирование генерации и распространения новых знаний в сфере управления предприятиями пищевой промышленности, усовершенствование методологии и руководящих принципов исследований, включая способы уведомления о результатах;

создание механизма координации исследований в сфере управления

предприятиями пищевой промышленности в контексте текущих инициатив, касающихся науки и технологии;

создание новых и модернизация существующих лабораторий контроля пищевых продуктов в соответствии с необходимыми стандартами, их аккредитация и материально-техническое обеспечение современным оборудованием;

использование искусственного интеллекта и других технологий сканирования внешней информации как инструмента выявления потенциальных рисков в сфере управления предприятиями пищевой промышленности;

переход от описательной к прогнозной аналитике для формирования будущих политик в пищевой отрасли промышленности, процедур оценки и анализа рисков;

налаживание партнерских отношений с академическими учреждениями международного сообщества, общие соглашения, гранты и другие подходы;

определение точек продовольственного процесса, критичных для безопасности пищевых продуктов, и введение в этих точках процедур контроля и мониторинга согласно международной методологии управления рисками ХАССП (англ. Hazard Analysis and Critical Control Points, НАССР – анализ рисков и критические контрольные точки) [51; 130];

организация эффективного мониторинга состояния здоровья; изучение эпидемиологической информации, включая заболеваемость, смертность и этиологию пищевых заболеваний; источников загрязнения пищевых продуктов (бактериальные, микотоксины и т.п.); факторов риска загрязнения окружающей среды (источников экологического загрязнения почвы и воды); исследование наличия продуктов питания в государстве (с учетом импорта и экспорта продовольствия) [122; 144];

разработка систем обеспечения доступности безопасной продукции пищевой промышленности в периоды чрезвычайных ситуаций, природных и техногенных катастроф (пандемия, биотерроризм);

разработка механизмов оценки эффективности и результативности

политики в сфере управления предприятиями пищевой промышленности;

преодоление этических проблем и учет роли культуры безопасности пищевых продуктов как центрального принципа в продвижении миссии органов управления предприятиями пищевой промышленности.

Кластер информационно-коммуникативного обеспечения будет играть роль платформы для доступа всех заинтересованных сторон к базам данных и научно-технической информации в сфере пищевой промышленности, сельского хозяйства, здравоохранения, защиты окружающей среды и др., а также экстернализации бизнес-информации, генерируемой в продовольственных цепях. К инструментам данного кластера относятся:

развитие информационной инфраструктуры рынков продукции пищевой промышленности;

создание интегрированной межведомственной системы информационных технологий безопасности пищевых продуктов;

создание коммуникационных платформ, форумов для диалога с привлечением заинтересованных сторон, таких как производители продуктов питания, розничные торговцы, потребители;

развитие практик отслеживания актуальной информации, релевантной к вопросам в сфере управления предприятиями пищевой промышленности, с помощью социальных медиа, Интернет-публикаций;

переход к системе сканированных этикеток и связанных с ними приложений для предоставления информации о продукции и цепях поставок предприятий пищевой промышленности;

создание специальных мобильных приложений для оповещения производителей и потребителей об угрозах продовольственной безопасности и дефицита продукции пищевой промышленности;

разработка отечественного агрегатора онлайн-поисковых сервисов в сфере продовольствия и здравоохранения (для индексации доступных предложений контента);

информатизация документооборота в государственном и частном секторах

пищевой промышленности;

обеспечение доступа и полноты информации о нарушениях в сфере управления предприятиями пищевой промышленности, а также гражданских, административных и/или уголовных процедур, с ними связанных;

достижение интероперабельности систем отслеживания, содействие поощрению бизнеса к добровольному использованию технологий отслеживания (например, блокчейн), интенсификация использования технологий, позволяющих автоматически отслеживать информацию удаленно и в режиме реального времени;

создание цифровых образовательных сервисов и онлайн-платформ исследований и консультаций по вопросам управления предприятиями пищевой промышленности [152; 181];

разработка и проведение информационных кампаний в целях формирования культуры безопасности пищевых продуктов.

Следовательно, результаты исследования позволяют утверждать, что в настоящее время в Российской Федерации, наряду с отсутствием соответствующего закона, не сформированы четкие императивы национальной политики управления предприятиями пищевой промышленности. Учитывая существующий уровень развития пищевой промышленности в Донецкой Народной Республике, формирование надлежащей системы управления предприятиями отрасли региона имеет неотложный характер и требует взвешенных шагов по выработке политики долгосрочной продовольственной независимости. Стратегия управления предприятиями пищевой промышленности должна учитывать, во-первых, современное состояние развития сельского хозяйства как локомотива развития экономической сферы и пищевой промышленности (в т.ч. на мировом уровне); во-вторых, существующий уровень развития пищевой промышленности в государстве; в-третьих, особенности государственной политики по этому вопросу; в-четвертых, экзогенные и эндогенные факторы и угрозы, уже влияющие и способные влиять в будущем на политику в сфере управления предприятиями пищевой промышленности.

3.3. Развитие системы управления предприятиями в рамках взаимодействия государственного и глобального уровней экономики

Быстрые изменения и часто непредсказуемые институциональные и социально-экономические колебания в рыночной бизнес-среде, а также усиление глобализационных сдвигов в экономических системах нуждаются в своевременных управленческих решениях на общегосударственном уровне в части разработки соответствующих стратегий, программ, планов по вопросам управления предприятиями пищевой промышленности. Формирование стратегии социально-экономического развития государства предполагает учет ряда показателей, ключевыми из которых являются: а) уровень самообеспечения продовольствием и б) продовольственный суверенитет. В свою очередь, самообеспечение продовольствием и продовольственный суверенитет выступают важными элементами международной конкурентной позиции и индикатором устойчивого роста государства, что подчеркивает важность экспликации системы управления предприятиями пищевой промышленности в ракурсе национального и глобального измерений.

В широком смысле «уровень развития пищевой промышленности» характеризуется состоянием продовольственного рынка по отношению к отдельным людям, домохозяйствам, регионам государства, группам государств или мировому рынку в целом [76, с. 115]. В этом ключе следует разграничить иерархические уровни управления предприятиями пищевой промышленности, а именно:

уровень I – уровень управления пищевой промышленностью с позиции отдельных индивидов, домохозяйств (микро-, локальный уровень);

уровень II – уровень управления пищевой промышленностью региона (мезо- или региональный уровень);

уровень III – уровень управления пищевой промышленностью государства (макроуровень, национальный (общегосударственный) уровень);

уровень IV – глобальный уровень управления продовольственной сферой (мега-, глобальный уровень) (рисунок 3.10).

Локальный уровень формирования политики в сфере управления предприятиями пищевой промышленности предполагает принадлежность объекта исследования непосредственно к отдельным людям и обществу как базовым субъектам микроуровня. Субъектами в сфере управления пищевой промышленностью на данном уровне являются собственно домашние хозяйства и отдельные граждане, задача которых – приобретение и сбалансированное потребление пищевых продуктов, количественные и качественные параметры производства которых детерминируют уровень удовлетворения потребительского спроса и, в свою очередь, стимулируют предложение. Рост потребительского спроса обуславливает повышение эффективности производственной и хозяйственной сфер, что и определяет благоприятный цикл экономического благосостояния. Следует отметить, что важная роль в системе управления предприятиями пищевой промышленности на локальном уровне отведена органам местного самоуправления.

На мезоуровне объектом в сфере управления пищевой промышленностью является ее региональная система как целостная структура, а субъектами непосредственного обеспечения – субъекты территориального управления (органы власти субъектов Российской Федерации) за счет системного обеспечения населения качественными продуктами питания и содействия их финансовой возможности для создания надлежащих условий жизнедеятельности, поддержки регионального социально-экономического и политического развития [164]. Функциональное содержание и векторная направленность решения проблем этого уровня основываются на следующих положениях: во-первых, полноценное обеспечение продуктами питания на уровне отдельных регионов в привязке к сбалансированному развитию отраслей пищевой и перерабатывающей промышленности, сельского хозяйства; во-вторых, формирование эффективной маркетинговой инфраструктуры рынка пищевых продуктов и имплементация инновационных технологий в производственно-логистический процесс.

Содействие экономическому развитию государства, формирование государственных фондов поддержки пищевой промышленности, обеспечение баланса спроса и предложения на продукцию пищевой промышленности

Мировая продовольственная безопасность, содействие стабильному развитию государств, долгосрочные программы обеспечения продовольствием, создание запасов продовольствия



* граждане, органы местного самоуправления; ** – субъекты регионального управления (органы власти субъектов РФ); *** – Федеральное Собрание РФ, Правительство РФ; **** – специализированные органы ООН (Продовольственная и сельскохозяйственная организация (Food and Agriculture Organization, FAO), Комитет по всемирной продовольственной безопасности), Всемирная торговая организация (World Trade Organization, WTO), Всемирный банк (The World Bank) и др.

Рисунок 3.10 – Иерархические уровни системы управления предприятиями пищевой промышленности в рамках взаимодействия государственного и глобального уровней экономики [составлено автором]

На национальном (государственном) уровне: решаются проблемы производства продуктов питания по их основным видам; происходит уравнивание спроса и предложения на продовольственном рынке; осуществляется непрерывный мониторинг состояния продовольственной безопасности в государстве в целом (комплексная система мониторинга, сбора, обработки, обобщения и анализа показателей уровня и структуры потребления населением пищевых продуктов, их экономической доступности, достаточности государственных продовольственных ресурсов и продовольственной независимости). Следует отметить, что субъектами управления предприятиями пищевой промышленности такого уровня являются Правительство Российской Федерации, Федеральное Собрание Российской Федерации – посредством разработки законодательной, нормативно-правовой и ресурсной базы для управления предприятиями пищевой промышленности, учреждения различных фондов и их резервов, стабилизации социально-экономического развития и т.д.

Объектом глобального уровня управления продовольственной сферой является мировая продовольственная безопасность. Именно этот уровень является платформой для решения проблем голода в мире, недоедания, бедности и низкого качества жизни на планете. Субъектами управления на данном уровне являются: специализированные органы Организации Объединенных Наций (далее – ООН) (Продовольственная и сельскохозяйственная организация (Food and Agriculture Organization, FAO), Комитет по всемирной продовольственной безопасности), Всемирная торговая организация (World Trade Organization, WTO), Всемирный банк (The World Bank) и другие международные организации [40, с. 286]. Функциональной сферой субъектов данного уровня является: стабилизация экономического развития мирового сообщества, реализация долгосрочных программ по обеспечению продовольствием, создание запасов продовольствия. Публикации западных экономистов основываются преимущественно на интерпретации продовольственной безопасности как доступности к продовольствию именно на мегауровне. В свою очередь, отечественная научная школа обогащена наработками преимущественно в плоскости формирования,

мониторинга и экспликации продовольственной безопасности на макроуровне (рекомендации по оценке индикаторов продовольственной безопасности на национальном и региональном уровнях).

С включением Донецкой Народной Республики в состав Российской Федерации и активизацией на этой основе интеграции региона в Евразийское экономическое пространство, а также в мировое сообщество в целом, вопрос повышения эффективности системы управления предприятиями пищевой промышленности следует позиционировать как приоритетный с учетом существования определенных противоречий, влияющих на макроэкономический профиль продовольственной безопасности государства и эффективное развитие предприятий пищевой промышленности ДНР, в частности:

существующий (фактический) уровень (соотношение потребности и возможностей обеспечения) потребления продовольствия населением;

особенности функционирования пищевой промышленности в административно-территориальной структуре современной экономики (см. параграф 1.1 диссертации);

нестабильность развития аграрного сектора, особенно сельского хозяйства, несмотря на его незаменимую роль в структуре национального производства.

В ходе исследования установлено, что в настоящее время существует четыре научных подхода к идентификации процесса управления предприятиями пищевой промышленности: экономический, социальный, политический, экологический. На основе изучения многих отечественных и зарубежных научных источников по проблемам агропродовольственного обеспечения государства, считаем необходимым использовать системный подход к повышению эффективности управления предприятиями пищевой промышленности, это позволит в полной мере учитывать все составляющие данного процесса и сформирует условия для расширения его функциональных характеристик [26; 51; 52; 97; 107; 127; 156].

Следует согласиться с В.Г. Ткаченко, что «Системный подход (англ. Systems thinking – системное мышление) основывается на исследовании объекта

как целостного множества элементов в совокупности отношений и связей между ними, то есть рассмотрении объекта как целостной модели системы.» [175, с. 259].

Таким образом, повышение эффективности системы управления предприятиями пищевой промышленности требует использования системного подхода. Это выражается в необходимости разработки и реализации комплекса взаимосвязанных мер для обеспечения жизненно важных интересов человека, общества, региона и государства в части возможности физической, экономической и социальной доступности, безопасности и качества продуктов питания, стабильности продовольственного обеспечения и продовольственной независимости. К таким мерам относятся меры социально-экономического, организационного, правового, научно-инновационного, информационного, экологического характера.

Системность управления предприятиями пищевой промышленности предполагает конфигурацию принципов построения целостной системы продовольственного обеспечения и компетентное управленческое сопровождение этого процесса [71; 148]. Утверждается наличие таких основополагающих принципов системы управления предприятиями пищевой промышленности государства: принцип социальности (предусматривает целевую направленность этой системы и каждой ее составляющей для удовлетворение пищевых потребностей человека); комплексность (одновременное влияние на все составляющие системы); системность (всесторонний подход к решению экономических, социальных, экологических и других аспектов проблемы повышения эффективности системы управления предприятиями пищевой промышленности); адекватность в выборе регуляторов, что связано с неоднозначностью их влияния на разных этапах развития экономической системы и при изменении конъюнктуры рынков; устойчивость системы (обязательное соблюдение вышеуказанных принципов независимо от конфигурации внешней среды).

Коллективом исследователей [51, с. 432-434] предлагаются такие принципы функционирования системы управления предприятиями пищевой

промышленности, как: самообеспеченность, стабильность, независимость, доступность, качество, сбалансированность, достаточность.

Следует отметить, что необходимость эффективного развития системы управления предприятиями пищевой промышленности полностью подтверждается руководящими принципами управления продовольственной сферой государства, задекларированными в «Доктрине продовольственной безопасности Российской Федерации» от 30.01.2010 г. [177]. Закрепленный в этом нормативном правовом акте перечень базовых постулатов (принципов) в сфере управления продовольственной безопасностью государства, который непосредственно касается сферы управления предприятиями пищевой промышленности, включает такие принципы: качество и безопасность, физическая и экономическая доступность основных пищевых продуктов для населения в количестве и ассортименте, необходимых для рационального питания, взаимное признание общегосударственных, региональных и местных интересов и ответственности в вопросах производства, управления запасами и поставок продовольствия, качества и безопасности жизненно важных продуктов питания, экономическая обоснованность национальных потребностей, связанных с обеспечением населения продовольствием, достаточность и стабильность запасов продовольствия, гармонизация национальных стандартов в сфере управления продовольственной безопасностью к системе международной продовольственной безопасности в условиях глобализации и экономической интеграции; своевременность мер по обеспечению продовольственной безопасности реальным и потенциальным угрозам.

Авторская позиция сводится к тому, что указанный перечень закрепленных в «Доктрине продовольственной безопасности Российской Федерации» принципов следует расширить за счет введения следующих компонент:

во-первых, социальное партнерство в вопросах управления развитием пищевых производств, сельского хозяйства, защиты окружающей среды и устойчивого использования природных ресурсов;

во-вторых, транспарентность (доступность информации; информационная

прозрачность) политики в сфере управления предприятиями пищевой промышленности [76, с. 119-120] (рисунок 3.11).

Указанные принципы формируют базовые условия обеспечения, к которым следует относить развитие пищевой промышленности, агропродовольственного сектора; обеспечение доходов населения; полноценное и здоровое питание; эффективную внешнеэкономическую деятельность в пищевой промышленности. В связи с этим, задачами государства в сфере управления предприятиями пищевой промышленности является создание благоприятных условий для стабильного развития пищевой промышленности и сельского хозяйства, а также сбалансированность рыночной конъюнктуры (спрос и предложение продуктов питания) на фоне колебаний уровня прибыльности в продовольственном секторе экономики.

Система управления предприятиями пищевой промышленности подвергается воздействию угроз в силу неопределенности внешней среды, проблем в государственном регулировании, ограниченности инвестиционных ресурсов, низкой технико-технологической обеспеченности производства пищевых продуктов, которые усиливаются рисками, обусловленными трансграничными процессами, ростом вероятности возникновения эпидемиологических ситуаций, источником которых могут стать микроорганизмы, переносимые растительными или животными организмами [126; 157]. Именно поэтому отдельно следует выделять риски, связанные с поставками из-за границы семенного материала, генетических материалов, сырья и т.д. В то же время, как уже отмечалось, в действующих в Российской Федерации нормативных правовых актах в сфере управления предприятиями пищевой промышленности не в полной мере закреплены положения, учитывающие современные задачи и вызовы устойчивого развития. Данные нормативные правовые акты в большинстве носят рамочный характер, не содержат четких механизмов реализации, что обуславливает их нацеленность не на решение конкретных вопросов обеспечения продовольственной безопасности государства, а на установление программных направлений и ориентиров.



Рисунок 3.11 – Модель совершенствования системы управления предприятиями пищевой промышленности в рамках взаимодействия государственного и глобального уровней экономики [составлено автором]

Слабыми позициями в нормативно-правовой сфере обеспечения функционирования системы управления предприятиями пищевой промышленности являются: непоследовательность, фрагментарность нормативного закрепления выбора и применение регуляторных рычагов со всего арсенала апробированных в мировой практике инструментов, отсутствие утвержденных маркеров достижения конкретных результатов и реальных санкций.

Как следствие, созданные де-юре стартовые условия и формально достаточный объем правового обеспечения не позволяют завершить формирование полноценной инновационной модели в сфере управления предприятиями пищевой промышленности. Это требует принятия закона «О продовольственной безопасности Российской Федерации», в котором должны не только определяться институционально-правовые и организационно-экономические основы государственной политики защиты и управления предприятиями пищевой промышленности для обеспечения национальных интересов, но и механизмы, способствующие обеспечению баланса продовольственных ресурсов на глобальном уровне. Обобщенное содержание реальных и потенциальных рисков, а также задач в сфере управления предприятиями пищевой промышленности в рамках взаимодействия государственного и глобального уровней экономики представлено в таблице 3.3.

Следует отметить, что в последние годы внимание зарубежных и отечественных исследователей сосредоточено на этическом и юридическом аспектах проблемы управления продовольственной сферой. Согласно выводам экспертов Продовольственной и сельскохозяйственной организации (Food and Agriculture Organization, FAO), в конституции 40 стран в определенной степени нивелируется право человека на получение необходимого объема пищи и в 54 государствах – этот вопрос требует немедленного решения на законодательном уровне [201]. По прогнозам ООН, ожидается, что численность населения в мире в 2030 году составит 8,5 млрд человек, в 2050 г. – 9,7 млрд, в 2100 г. – 11,2 млрд человек. Если эти прогнозы реальны, то количество продовольствия для такой численности населения должно в 2050 году по сравнению с нынешним уровнем увеличиться на 60 %. Кроме того, как утверждает Д.Х. Касымов: «на фоне

определенных успехов в течение последних двадцати лет относительно сокращения с 17 до 11% хронически голодающего населения мира, сейчас имеет место ситуация, когда абсолютное количество голодающих растет» [98].

Таблица 3.3 – Риски и задачи в сфере управления предприятиями пищевой промышленности в рамках взаимодействия государственного и глобального уровней экономики [составлено автором]

Риски (реальные и потенциальные) в сфере управления предприятиями пищевой промышленности	Общегосударственные задачи в сфере управления предприятиями пищевой промышленности
- тенгизация экономики, инфляционные и дефляционные процессы, экономическая рецессия; - сокращение занятости и нелегальная миграция населения; - несоблюдение стандартов качества и безопасности пищевых продуктов; - критическая зависимость национальной экономической системы от меняющейся конъюнктуры внешних рынков; - недостаточное организационное и финансовое обеспечение государственных закупок жизненно важных продуктов питания и их неэффективное использование; - сокращенный доступ к зарубежным рынкам из-за западных санкций; - нерациональное использование земель сельскохозяйственного назначения; - антропогенная нагрузка, усиление рисков чрезвычайных ситуаций техногенного и природного характеров; - недостаточный контроль за производством и импортом экологически опасных веществ, технологий, материалов и т.п. - социально-культурные; проблемы, связанные с защитой интересов групп потребителей продовольствия.	- обеспечение высокого уровня защиты жизни и здоровья человека и защиты интересов потребителей, устранения голода и последствий неправильного питания; - обеспечение устойчивого развития производства качественного и безопасного продовольствия; - содействие динамичному развитию предприятий пищевой промышленности, поддержание высокого уровня их конкурентоспособности; - обеспечение стабильной цепи поставок продовольствия для потребителей; - предотвращение возникновения угроз продовольственной безопасности, минимизация их негативных последствий; - поддержание и сохранение биоразнообразия, генетических ресурсов и экосистемных услуг; - обеспечение высоких стандартов управления сферой животноводства; - обеспечение рационального использования природных ресурсов; - повышение уровня устойчивости пищевой промышленности и сельского хозяйства к последствиям изменения климата; - усовершенствование правовой базы в сфере пищевой промышленности; - создание комплексных и рациональных систем контроля качества пищевых продуктов; - определение ключевых показателей системы мониторинга безопасности пищевых продуктов для оценки тенденций в продовольственных цепях; - соблюдение международных стандартов при разработке или адаптации отечественного законодательства в сфере управления предприятиями пищевой промышленности; - повышение осведомленности потребителей в вопросах функционирования пищевой промышленности.

В отчете ООН говорится, что к 2027 году население Индии превысит численность населения Китая, а численность населения Африки к югу от Сахары удвоится. Наибольший рост населения прогнозируется в девяти странах – Индии, Нигерии и Пакистане, за которыми следуют Республика Конго, Эфиопия, Танзания, Индонезия, Египет и США. При этом рост в этих странах будет происходить на фоне замедления глобального уровня рождаемости [143].

Исследованиями выявлено, что на сегодняшний день характерно абсолютно неравномерное распределение продукции, производимой отраслями пищевой промышленности и сельского хозяйства в мировом ракурсе (например, в африканском регионе фиксируется тяжелая нехватка продовольствия, а для населения Латинской Америки и, преимущественно, Северной Америки и Европы эта проблема не столь выражена). Указанное свидетельствует о том, что страны могут добиться устойчивого экономического развития и значительного прогресса в сокращении бедности, но «не в обеспечении надлежащего уровня продовольственной безопасности и продуктов питания, что является важным условием социально-экономической и политической стабильности и внешней независимости». Комплексным показателем Global Food Safety Initiative (GFSI) является индекс продовольственной безопасности (англ. Global Food Security Index), аналитическими компонентами которого выступают экономическая доступность, физическая доступность, качество и безопасность пищевых продуктов, природные ресурсы и устойчивость [76, с. 120].

В 2022 году в отчете, разработанном компанией Economist Impact и поддержанном компанией Corteva Agriscience, акцентируется внимание на потенциальной угрозе экологического кризиса в отношении глобальной продовольственной безопасности [196]. В общем рейтинге лидерами продовольственной безопасности являются Финляндия, Ирландия и Норвегия. Российская Федерация, обладая мощным аграрным потенциалом, заняла 44 место в общем рейтинге, что выше рейтинга Беларуси (55 место) (рисунок 3.12).

В настоящее время одним из ключевых векторов развития Донецкой Народной Республики как субъекта Российской Федерации является повышение

эффективности системы управления предприятиями пищевой промышленности и качества продукции отрасли, основанное на внедрении концепции анализа угроз, рисков и критических контрольных точек на всех производственных предприятиях пищевой промышленности.

Рейтинг	Общая оценка	Экономическая доступность	Физическая доступность	Качество и безопасность	Устойчивость и адаптация
1. Финляндия	83,7	91,9	70,5	88,4	82,6
2. Ирландия	81,7	92,6	70,5	86,1	75,1
3. Норвегия	80,5	87,2	60,4	86,8	87,4
44. Россия	69,1	77,8	61,4	78,7	56,6
55. Беларусь	64,5	67,8	61,9	69	58,5

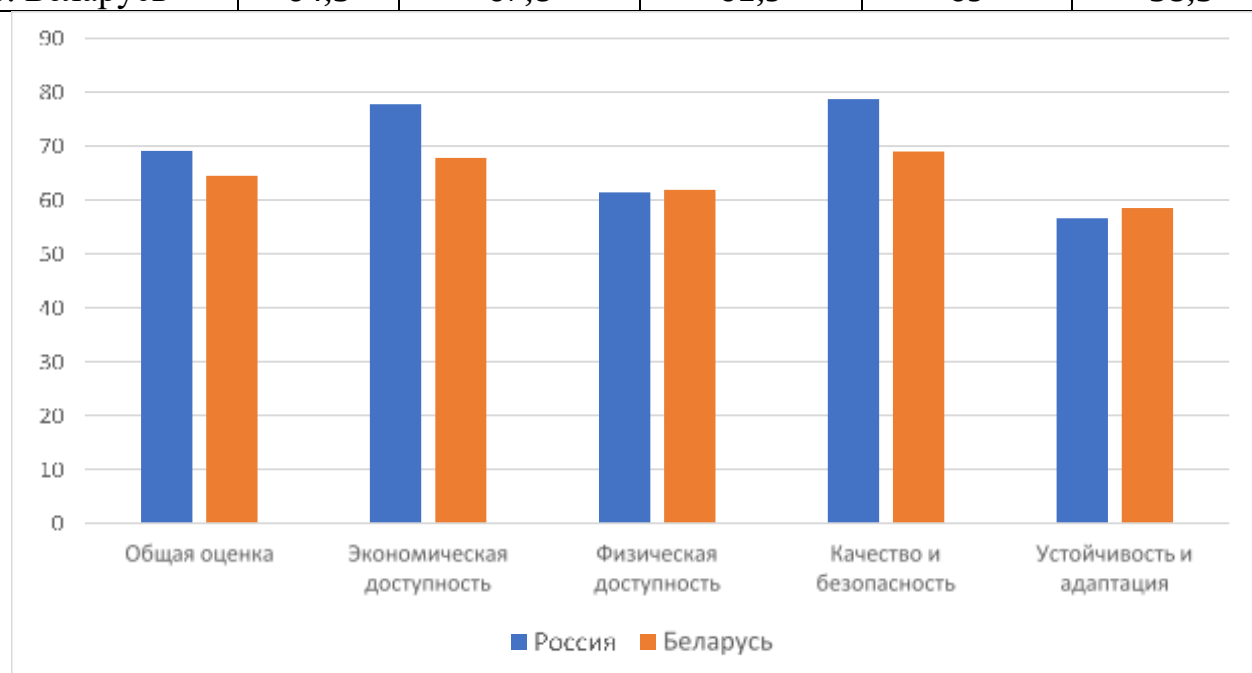


Рисунок 3.12 – Индекс глобальной продовольственной безопасности, 2022 год [составлено автором на основе [196]]

Эффективная система управления предприятиями пищевой промышленности позволяет своевременно предотвращать опасности в качестве пищевых продуктов на всех этапах пищевой цепи: от основного производителя сырья до потребителя [76, с. 122].

Следует подчеркнуть, что низкий уровень контроля за производством и ввозом в страну экологически опасных пищевых продуктов, сельскохозяйственного сырья, технологий, веществ, материалов и генетически

модифицированных организмов, используемых в производстве пищевых продуктов, дополнительно повышает угрозу ухудшения не только состояния продовольственной безопасности, но и здоровье и уровень жизни граждан, что, в свою очередь, вызывает социально-культурные проблемы, связанные с защитой интересов потребителей продовольствия [144; 145].

Опыт зарубежных стран свидетельствует о необходимости учета межгосударственного аспекта управления предприятиями пищевой промышленности. В рамках Евразийского экономического пространства действует свобода товародвижения, в т.ч. и продовольственных товаров, что, по мнению коллектива исследователей [16, с. 51-55], требует согласованности национальных концепций, принципов и процедур управления предприятиями пищевой промышленности. Кроме того, продовольственную безопасность можно считать одним из ключевых факторов проведения согласованной экономической политики в рамках Евразийского экономического пространства. Также особое внимание уделено формированию спроса на продовольственные товары, который может удовлетворяться внутренними мощностями пищевой промышленности. Однако следует учитывать, что «рынок не всегда сможет гарантировать такие элементы, как продовольственная безопасность во время кризиса, стабильные цены на продукты питания, здоровые продукты питания по доступным ценам, продовольственное разнообразие, доступные продукты питания для бедных, особенно во время кризиса» [16].

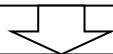
В США приоритетом продовольственной политики является высокий уровень обеспечения населения продукцией пищевой промышленности и стимулирование ее экспорта [36, с. 183-185]. Кроме того, внедрение четких мер по государственному регулированию и поддержке пищевой промышленности и сельского хозяйства стало незаменимым атрибутом формирования политики продовольственной безопасности в этой стране [119, с. 258]. Такой подход стал показателем для решения проблем расширения ассортимента и объемов производства продуктов питания и формирования относительно низких уровней цен на них, а также обеспечил лидерство США в вопросах международной

торговли и экспорта продовольствия и сельскохозяйственной продукции. На общегосударственном уровне действуют различные целевые программы поддержки производителей (особенно мелких) агропродовольственной продукции и осуществляются значительные аграрные ассигнования [117, с. 248-249].

В США на государственном уровне действуют более 10 межотраслевых целевых программ, связанных с аграрным сектором и фермерами. К ним относятся разнообразные программы (консервация (ограничение хозяйственного использования) земель, продовольственная помощь населению, маркетинг и инспекции, социальное развитие сельских территорий и т.п.), распределение бюджетных средств, которое осуществляет Министерство сельского хозяйства США через товарно-кредитную корпорацию (80%), а остальное (20%) распределяют местные органы власти и управления [139; 182].

На Саммите ООН по устойчивому развитию были приняты «Цели устойчивого развития» (Глобальные цели: 17 целей, которым отвечают 169 задач) (сроки действия 2015-2030 гг.), заменившие «Цели развития тысячелетия», срок реализации которых истек в 2015 году [202]. Проблема обеспечения продовольствием, которая непосредственно связана с эффективностью управления предприятиями пищевой промышленности, четко выписана в Цели 2: «Преодоление голода, достижение продовольственной безопасности, улучшение питания и содействие устойчивому развитию сельского хозяйства». Декларируется эта цель в следующем формате: «Цели устойчивого развития направлены на прекращение всех форм голода и недоедания до 2030 года и обеспечение доступа прежде всего для детей к питательным пищевым продуктам в достаточном количестве на протяжении всего года. Это предполагает повышение эффективности управления пищевой промышленностью, стимулирование устойчивых методов ведения сельского хозяйства: поддержание мелких фермеров и обеспечение равноправного доступа к земле, технологиям и рынкам. Для этого также необходимо международное сотрудничество с целью привлечения инвестиций в инфраструктуру и технологии для повышения эффективности пищевой промышленности и роста производительности сельского хозяйства» (рисунок 3.13).

Глобальная цель устойчивого развития (цель №2 [197]): «Преодоление голода, достижение продовольственной безопасности, улучшение питания и содействие устойчивому развитию сельского хозяйства»



- 2.1.** К 2030 г. покончить с голодом и обеспечить всем, особенно малообеспеченным и уязвимым группам населения, включая младенцев, круглогодичный доступ к безопасным, питательным и достаточным по количеству пищевым продуктам.
- 2.2.** К 2030 г. покончить со всеми формами недоедания, в т.ч. достичь к 2025 г. согласованных на международном уровне целевых показателей, касающихся борьбы с задержкой роста и истощением у детей младше 5 лет, а также удовлетворять потребности в питании девочек подросткового возраста, беременных, кормящих женщин, пожилых людей.
- 2.3.** К 2030 г. удвоить производительность сельского хозяйства и доходы мелких производителей продовольствия, в том числе женщин, представителей коренных народов, фермерских семейных хозяйств, скотоводов и рыболовов, в т.ч. путем обеспечения гарантированного и равного доступа к земле, других производственных ресурсов и факторов производства, знаний, финансовых услуг, рынков и возможностей увеличения добавленной стоимости и занятости в несельскохозяйственных секторах.
- 2.4.** К 2030 г. обеспечить создание устойчивых систем производства пищевых продуктов и внедрить методы ведения сельского хозяйства, позволяющие повысить продуктивность и увеличить объемы производств способствующих сохранению экосистем, способных адаптироваться к изменению климата, экстремальным погодным явлениям, засухам, наводнениям и другим бедствиям. Улучшение качества пищевых продуктов, земель и почв.
- 2.5.** До 2020 г. обеспечить сохранение генетического разнообразия семян и культивируемых растений, а также сельскохозяйственных и домашних животных и соответствующих им диких видов, в т.ч. путем надлежащего содержания различных банков семян и растений на национальном, региональном и международном уровнях, способствовать расширению доступа к генетическим ресурсам и связанным с ними традиционным знаниям и совместного использования на справедливой и равной основе выгод от их применения на условиях, согласованных на международном уровне.
- 2.6.** Увеличить инвестирование, в т.ч. путем активизации международного сотрудничества, в производственную инфраструктуру, научные исследования, развитие технологий и создание генетических банков растений и животных для укрепления потенциала развивающихся стран, особенно наименее развитых стран, в сфере пищевых производств.
- 2.7.** Устранять и прекращать введение торговых ограничений и возникновения искажений на мировых рынках продовольственной продукции, в т.ч. путем параллельной ликвидации всех форм субсидирования экспорта продовольствия и всех экспортных мер, имеющих аналогичные последствия, согласно мандату Дохийского раунда переговоров по вопросам развития.
- 2.8.** Принять меры по обеспечению надлежащего функционирования рынков продовольственных товаров и продукции их переработки и содействовать своевременному доступу к рыночной информации, в т.ч. о продовольственных резервах, с целью помочь ограничить чрезмерную волатильность цен на продовольствие.

Рисунок 3.13 – Задачи продовольственного обеспечения в рамках реализации Глобальных целей устойчивого развития [составлено автором на основе [22; 143; 202]]

Страны мира должны обеспечить адаптацию Глобальных целей устойчивого развития и задач в рамках каждой цели к индивидуальным условиям, то есть внедрить их на национальном уровне. В 2020 году Аналитическим центром при Правительстве Российской Федерации был представлен национальный обзор «состояния и прогресса достижения Целей устойчивого развития в Российской Федерации» [154], который определяет базовые показатели для достижения Целей устойчивого развития. В докладе очерчены результаты адаптации 17 Глобальных целей устойчивого развития с учетом специфики национального развития. В этом ключе созданная национальная система мер, реализуемых для достижения Целей устойчивого развития, обеспечивает прочную основу дальнейшего комплексного мониторинга государства. На национальном уровне в рамках реализации программы Целей устойчивого развития в Российской Федерации определены четкие шаги, то есть национальные задачи в направлении управления продовольственным обеспечением государства, а именно: 1) обеспечить доступность сбалансированного питания на уровне научно обоснованных норм для всех слоев населения; 2) обеспечить создание эффективных систем производства продуктов питания, прежде всего, за счет использования инновационных технологий; 3) снизить волатильность цен на продукты питания; 4) повысить производительность сельского хозяйства, в первую очередь за счет использования инновационных технологий.

Следовательно, формирование политики в сфере управления предприятиями пищевой промышленности является детерминантой устойчивого развития государства [76, с. 123]. Принятие управленческих решений по разработке эффективного инструментария управления предприятиями пищевой промышленности должно основываться на результатах аналитического исследования состояния, тенденций и перспектив развития отрасли. Учитывать следует трансформации, характерные как для отечественной экономики в целом, пищевой промышленности, в частности, так и современные тренды развития мировых продовольственных рынков.

Выводы к главе 3

1. Стратегической целью развития предприятий пищевой промышленности Донецкой Народной Республики является расширение в краткосрочном периоде рыночной доли на внутреннем (региональном и общегосударственном) рынке; удержание в среднесрочном периоде рыночной доли на внешнем рынке; расширение в долгосрочном периоде рыночной доли на внешнем рынке. Для этого необходимо обеспечить реализацию семи тактических целей: углубление имеющегося опыта выхода на зарубежные рынки; интенсивное развитие производства молока и молочных продуктов, хлеба, хлебобулочных и кондитерских изделий, мясных продуктов; интеграция в пищевую промышленность международных систем менеджмента качества; создание механизма компенсации повышения тарифов на сырье, воду и энергию, а также компенсации низкой производительности труда; создание механизма компенсации увеличения продовольственного импорта, сокращения поголовья сельскохозяйственных животных; поддержка многоукладности и развития регионального аграрного производства; реализация туристско-рекреационного потенциала.

2. Среди важнейших мер достижения сформулированных тактических целей развития предприятий пищевой промышленности Донецкой Народной Республики наивысшей потенциальной эффективностью обладают следующие средства: улучшение инвестиционного климата региона; углубление сотрудничества со странами Евразийского экономического пространства и выход в сферу международного продовольственного ритейла; разработка региональной программы развития крупнотоварного производства животноводческой продукции; освоение технологий глубокой переработки сырья и расширение ассортимента готовой продукции; освоение технологий производства качественных и безопасных для здоровья мясопродуктов; расширение географии

экспорта продукции и развитие импортозамещения; внедрение на предприятиях пищевой промышленности международных систем менеджмента качества; развитие и усовершенствование транспортной инфраструктуры для перевозки крупногабаритных и массовых грузов; стимулирование инновационно-инвестиционной активности в сфере промышленного производства; создание объединения (ассоциации, межрегионального кооператива, союза и т.п.) виноделов Приазовского экономического района (Донецкая Народная Республика, Запорожская, Херсонская, Ростовская области); создание туристско-гастрономического кластера.

3. Разработанный механизм управления предприятиями пищевой промышленности в контексте обеспечения продовольственной безопасности государства основан на внедрении соответствующих мер, решений и действий по обеспечению ресурсами, инструментами, технологиями планирования, организации, мотивации и контроля эффективного взаимодействия государственных и общественных институтов в процессе развития пищевой промышленности. Элементы механизма конфигурируют три ключевых блока для формирования системы управления предприятиями пищевой промышленности, а именно – таргетинговый, методологический и инструментальный. Модель имплементации предлагаемого механизма предполагает согласованную работу пяти взаимосвязанных кластеров.

4. Механизм управления предприятиями пищевой промышленности в контексте обеспечения продовольственной безопасности государства должен учитывать: современное состояние развития сельского хозяйства как локомотива развития экономической сферы и пищевой промышленности (в т.ч. на мировом уровне); существующий уровень развития пищевой промышленности в государстве; особенности государственной политики по этому вопросу; экзогенные и эндогенные факторы и угрозы, уже влияющие и способные влиять в будущем на политику в сфере управления предприятиями пищевой промышленности.

5. Анализ развития системы управления предприятиями пищевой промышленности в рамках взаимодействия государственного и глобального уровней экономики позволил выявить ключевые тенденции этого процесса, идентифицировать содержательные особенности и установить соответствующие закономерности. Расширен список принципов в сфере управления продовольственной безопасностью государства, закрепленных в «Доктрине продовольственной безопасности Российской Федерации», за счет импликации таких принципов: а) социальное партнерство в вопросах управления развитием пищевых производств, сельского хозяйства, защиты окружающей среды и устойчивого использования природных ресурсов; б) транспарентность (доступность информации; информационная прозрачность) политики в сфере управления предприятиями пищевой промышленности.

6. Охарактеризованы механизмы формирования и очерчены иерархические уровни системы управления предприятиями пищевой промышленности в рамках взаимодействия государственного и глобального уровней экономики, а именно локальный, региональный, общегосударственный, глобальный.

7. Обоснованно, что с включением Донецкой Народной Республики в состав Российской Федерации и активизацией на этой основе интеграции региона в Евразийское экономическое пространство, а также в мировое сообщество в целом, вопрос повышения эффективности системы управления предприятиями пищевой промышленности следует позиционировать как приоритетный с учетом существования определенных противоречий, влияющих на макроэкономический профиль продовольственной безопасности государства и эффективное развитие предприятий пищевой промышленности Донецкой Народной Республики, в частности: фактический уровень потребления продовольствия населением; особенности функционирования пищевой промышленности в административно-территориальной структуре современной экономики; нестабильность развития аграрного сектора в структуре национального производства.

Основные научные результаты, изложенные в третьей главе, опубликованы в работах [61; 64; 71-73; 76; 78].

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Решение поставленных в диссертации задач исследования позволило достичь следующих результатов.

1. Разработана детализованная структурная модель среды функционирования предприятий пищевой промышленности, а также функциональная модель информационно-аналитического обеспечения системы управления, которые интегрируют внутренние и внешние факторы влияния, включая форс-мажорные обстоятельства, и позволяют проводить декомпозицию процессов деятельности для выделения ключевых областей. Эти модели формируют основу для стратегического и тактического планирования, обеспечивая высокую адаптивность системы управления к изменениям рыночной конъюнктуры и повышая эффективность принятия управленческих решений.

2. Сформирована концептуальная модель процесса управления конкурентным потенциалом предприятий пищевой промышленности, которая включает горизонтально-вертикальную структуру управления, обеспечивающую интеграцию всех иерархических уровней управления – макро-, мезо- и микроэкономического. Модель усовершенствована за счет внедрения структурно-логической схемы, которая систематизирует процессы управления конкурентным потенциалом, выделяя управляемые и управляющие подсистемы, взаимосвязанные через принципы системности, комплексности и непрерывности. Разработан методический инструментарий для оценки уровня конкурентного потенциала, включающий интегральный показатель, основанный на системе весовых коэффициентов и индикаторов, распределенных по ключевым компонентам: экономической, организационно-технической, финансово-инвестиционной и управленческой. Инструментарий позволяет комплексно оценивать влияние различных факторов на конкурентный потенциал и принимать обоснованные управленческие решения для его повышения.

3. Обоснованы направления повышения эффективности управления конкурентным потенциалом пищевой промышленности на различных уровнях хозяйствования, включающие параллельно-последовательный подход к управлению, который обеспечивает согласованность действий участников процесса, минимизацию рисков и достижение стратегических целей; использование механизмов государственно-частного партнерства для консолидации финансовых, организационных и управленческих ресурсов; создание информационно-инновационной платформы для координации и информационной поддержки участников; а также разработку кластерных инициатив для интеграции предприятий пищевой промышленности, научных организаций и других участников в единую систему управления конкурентным потенциалом.

4. Предложены стратегические направления развития предприятий пищевой промышленности в экономике государства, основанные на интеграции SWOT-анализа, выявляющего сравнительные преимущества, вызовы, риски и факторы защищенности, с разработкой механизма управления предприятиями пищевой промышленности. Этот механизм включает этапы мониторинга эффективности системы управления, создание и обслуживание единой базы данных о продовольственной безопасности, прогнозирование показателей конкурентного потенциала, а также кластерную модель имплементации политики управления для обеспечения устойчивого развития отрасли и укрепления продовольственной безопасности государства.

5. Усовершенствована система управления предприятиями пищевой промышленности в рамках взаимодействия государственного и глобального уровней экономики через разработку многоуровневой структуры управления (локальный, региональный, национальный и глобальный уровни), интеграцию системного подхода, учитывающего экономические, социальные, политические и экологические аспекты, и введение новых принципов (транспарентность, социальное партнерство) для обеспечения устойчивого функционирования пищевой промышленности. Актуализированы риски, связанные с

нестабильностью внешней среды и угрозами продовольственной безопасности, предложены механизмы гармонизации национальных и международных стандартов и повышения устойчивости управления в условиях глобализации.

Перспективными направлениями дальнейших исследований является разработка методики количественной оценки эффективности предложенной информационно-инновационной платформы и механизмов государственно-частного партнерства в пищевой промышленности, а также создание математических моделей прогнозирования конкурентного потенциала предприятий отрасли с учетом форс-мажорных факторов.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Абакумова, Ж.В. Стандартизация и качество управления предприятием пищевой промышленности [Электронный ресурс] / Ж.В. Абакумова, Е.В. Трошкова // Российский экономический журнал. – 2019. – № 1. – С. 1-17. – Режим доступа: <http://www.e-rei.ru/publications/178/>. – Дата обращения: 09.11.2022. – Загл. с экрана.
2. Абдуллаева, Т.К. Реструктуризация пищевой и перерабатывающей промышленности РД / Т.К. Абдуллаева, Р.Б. Гамидуллаев // Региональные проблемы преобразования экономики. – 2018. – № 7. – С. 16-23.
3. Александрова, Е.Н. Актуальные проблемы развития пищевой перерабатывающей промышленности Российской Федерации / Е.Н. Александрова, С.В. Агеева // Экономика и менеджмент инновационных технологий. – 2016. – № 7 (58). – С. 32-37.
4. Александрова, Е.Н. Особенности и направления развития конкурентоспособности предприятий пищевой промышленности / Е.Н. Александрова, Р.И. Сташ // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. – 2019. – № 9 (2). – С. 99-102.
5. Алексашкина А.А. Повышение конкурентоспособности товаров как основа стратегии развития предприятий пищевой промышленности [Электронный ресурс] / А.А. Алексашкина, Е.С. Белокурова, О.С. Зыбин // Современные исследования социальных проблем (электронный научный журнал). – 2012. – № 8 (16). – С. 1-10. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/povyshenie-konkurentosposobnosti-tovarov-kak-osnova-strategii-razvitiya-predpriyatiy-pischevoy-promyshlennosti/viewer>. – Дата обращения: 12.04.2021. – Загл. с экрана.
6. Алексеева, Ю.А. Управление качеством на предприятиях пищевой промышленности / Ю.А. Алексеева, Ю.Н. Фазлиева // Вестник Казанского технологического университета. – 2013. – Т. 16. – № 23. – С. 255-257.

7. Алещенко, В.В. Исторические предпосылки конкурентоспособности пищевой промышленности Омской области // Системная конкурентоспособность, концептуальные основы и практика реализации: материалы междунар. заочной науч.-практ. конф. (Омск, октябрь 2013 г.) / [науч. ред. Е.А. Капогузов]; Мин. обр. и науки РФ, Омский гос. унт им Ф.М. Достоевского. – Омск: Изд-во ОмГУ, 2013. – С. 142-151.

8. Ангелина, И.А. Оценка конкурентоспособности предприятий пищевой промышленности: методический аспект / И.А. Ангелина, С.В. Салита // Вестник Института экономических исследований. – 2018. – № 4 (12). – С. 34-41.

9. Андреева, Т.В. Оценка эффективности цепочки создания стоимости продукта в пищевой промышленности: дис. ... канд. экон. наук: 08.00.05 / Андреева Татьяна Викторовна. – Оренбург, 2012. – 211 с.

10. Анимица, Е.Г. Методология анализа регуляторной среды региона / Е.Г. Анимица, И.И. Рахмеева // Общественные науки и современность. – 2020. – № 6. – С. 127-135.

11. Афанасьев, Е.В. Современное состояние и перспективы развития пищевой и перерабатывающей промышленности в Сибирском федеральном округе / Е.В. Афанасьев, Л.В. Тю, Т.И. Утенкова, Е.В. Рудой, Д.М. Слобожанин // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2018. – № 2 (12). – С. 20-24.

12. Афов, Х.Х. Организация перерабатывающих предприятий пищевой промышленности АПК инновационного типа / Х.Х. Афов, В.М. Кодоев // Экономика и предпринимательство. – 2015. – № 9-2. – С. 953-956.

13. Афонин, И.В. Управление развитием предприятия. Стратегический менеджмент, инновации, инвестиции, цены: учеб. пособ. / И.В. Афонин. – М.: Дашков и Ко, 2018. – 380 с.

14. Ахмедов, А.Э. Формирование механизма управления интеграционным развитием предприятий пищевой промышленности в современных условиях хозяйствования / А.Э. Ахмедов, М.А Шаталов. – Воронеж: ВЭПИ, 2013. – 136 с.

15. Бабикова, А.В. Реверсивная модель инновационной экосистемы как

инструмент интенсификации регионального технологического развития / А.В. Бабилова, Т.В. Федосова // Экономика, предпринимательство и право. – 2021. – Том 11. – № 6. – С. 1317-1332.

16. Бакулина, А.А. Оценка уровня продовольственной независимости государства: анализ продовольственной безопасности и обеспеченности в странах ЕАЭС / А.А. Бакулина, Л.Х. Боташева, Н.Н. Чаленко // Финансовая жизнь. – 2020. – № 3. – С. 51-55.

17. Батов, Г.Х. Особенности формирования агропромышленных кластеров в АПК / Г.Х. Батов, Л.Н. Сердюкова, Дж.А. Тамбиева // Вопросы экономики и права. – 2011. – № 12. – С. 105-109.

18. Батталова, А.А. Оценка потенциала кластеризации отрасли [Электронный ресурс] / А.А. Батталова // Интернет-журнал «Науковедение». – 2013. – Вып. 6. – С. 1-8. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/otsenka-potentsiala-klasterizatsii-otrasli/viewer>. – Дата обращения: 29.02.2020. – Загл. с экрана.

19. Баутин, В.М. Интеграция предприятий пищевой промышленности и сопряженных отраслей на основе кластерного подхода / В.М. Баутин, М.А. Шаталов // Вестник Воронежского государственного университета инженерных технологий. – 2015. – № 1 (63). – С. 210-216.

20. Болдырева, Т.В. Влияние цифровых технологий на трансформацию предприятий пищевой промышленности / Т.В. Болдырева, С.В. Плеханов // Актуальные проблемы экономики и менеджмента. – 2018. – № 3 (19). – С. 5-9.

21. Большаков, Б.Е. Мониторинг и оценка новаций: Формализация задач в проектировании регионального устойчивого инновационного развития / Б.Е. Большаков, Е.Ф. Шамаева. – Германия: Palmarium Academic Publishing, 2012. – 216 с.

22. Борисов, А.Н. ООН и партнерство в интересах устойчивого развития / А.Н. Борисов, Е.В. Кондрахина // ESG-трансформация как вектор устойчивого развития: В трех томах / Под общ. ред. К.Е. Турбиной и И.Ю. Юргенса. Том 3. – Москва: ООО Издательство «Аспект Пресс», 2022. – С. 9-165.

23. Братковский, М.Л. Цифровые технологии как элемент системы управления предприятием в условиях неопределенности / М.Л. Братковский, М.В. Гончарова // Сборник научных работ серии «Государственное управление». – 2020. – № 19. – С. 174-179.

24. Брякина, А.В. Методические приемы формирования критериев отбора предприятий при формировании агропромышленного кластера / А.В. Брякина // Вестник Воронежского института экономики и социального управления. – 2016. – № 4. – С. 8-12.

25. Бубен, С. Конкурентоспособность сельскохозяйственной продукции и продукции пищевой промышленности, производимых в государствах - членах Евразийского экономического союза / С. Бубен, К. Сарсенбеков // Аграрная экономика. – 2020. – № 1 (296). – С. 3-10.

26. Бурмистров, Н.А. Системный подход к мониторингу развития отрасли / Н.А. Бурмистров // Вестник Саратовского государственного социально-экономического университета. – 2011. – № 1. – С. 47-49.

27. Бурыкин, Е. Государственное регулирование инновационных процессов в РФ: моногр. / Е. Бурыкин. – М.: LAP Lambert Academic Publishing, 2016. – 172 с.

28. Быков, А.А. Торговля добавленной стоимостью: источники сбалансированного экономического роста / А.А. Быков, О.Д. Колб, Т.В. Хвалько. Под ред. А.А. Быкова. – Минск: Мисанта, 2017. – 356 с.

29. Валентей, С.Д. Проблемы «запуска» инновационных процессов в экономике Российской Федерации: научный доклад / С.Д. Валентей, Е.М. Бухвальд, Андрюшин С.А. и др. – М.: Институт экономики РАН, 2010. – 52 с.

30. Веретенникова, О.В. Основы управления бизнес-процессами с использованием общей теории систем / О.В. Веретенникова, А.А. Генова // Сборник научных работ серии «Государственное управление». – 2021. – № 22. – С. 182-189.

31. Вермель, Д.Ф. Региональные особенности обеспечения продовольственной безопасности России / Д.Ф. Вермель // Пищевая

промышленность. – 2002. – № 2. – С.18-19.

32. Верховный Суд Донецкой Народной Республики [Электронный ресурс]: официальный сайт. – Режим доступа: <https://supcourt-dpr.su/>. – Дата обращения: 12.06.2022. – Загл. с экрана.

33. Веселовский, М.Я. Формирование инновационных территориальных кластеров как основа повышения эффективности региональных экономик / М.Я. Веселовский // Вопросы региональной экономики. – 2017. – № 3 (32). – С. 26-38.

34. Вечканов, Г.С. Экономическая безопасность: учеб. для вузов / Г.С. Вечканов. – СПб.: Петрополис, 2015. – 377 с.

35. Винокуров, С.И. Развитие интегрированных и диверсифицированных хозяйственных структур в пищевой промышленности / С.И. Винокуров, М.Ф. Тяпкина. – Иркутск: Издательство ИрГСХА, 2017. – 190 с.

36. Волконский, В.А. Зарубежный опыт обеспечения продовольственной безопасности: США, Китай, Казахстан / В.А. Волконский // Экономика: вчера, сегодня, завтра. – 2022. – Том 12. – № 5А. – С. 182-190.

37. Гамидуллаев, Р.Б. Анализ потенциала и проблемы управления предприятиями АПК Республики Дагестан / Р.Б. Гамидуллаев // Региональные проблемы преобразования экономики. – 2018. – № 1 (87). – С. 18-24.

38. Гаффорова, Е.Б. Менеджмент в пищевой промышленности: моногр. / Е.Б. Гаффорова, Т. Е. Шушарина, М.В. Цыпленкова, И.В. Моисеенко, Н.В. Гуремина. – М: Изд-во: Академия Естествознания, 2011. – 286 с.

39. Герасимова, Е.Б. Финансовый анализ. Управление финансовыми операциями: учеб. пособ. / Е.Б. Герасимова, Д.В. Редин. – М.: Форум, 2018. – 432 с.

40. Гладышева, А.А. Роль неоднородности и взаимного влияния регионов России в распределении прямых иностранных инвестиций в пищевую отрасль / А.А. Гладышева, Т.А. Ратникова // Экономический журнал ВШЭ. – 2014. – № 2. – С. 285-327.

41. Гнатовская, Ю.С. Особенности государственного регулирования пищевой промышленности в условиях неоднородности территориального

пространства Российской Федерации / Ю.С. Гнатовская // Вестник Тихоокеанского государственного университета. – 2009. – № 1. – С. 71-74.

42. Голайдо, И.М. Оценка инвестиционной привлекательности региона / И.М. Голайдо, Н.В. Сухорукова, А.А. Цвырко // Вестник ОрелГИЭТ. – 2020. – № 2 (52). – С. 54-63.

43. Голиченко, О.Г. Национальная инновационная система России: состояние и пути развития / О.Г. Голиченко. – Москва: Наука, 2006. – 395 с.

44. Головина, О.И. Теоретические подходы к формированию контроллинга как компонента управления предприятиями пищевой промышленности / О.И. Головина // Карельский научный журнал. – 2014. – № 2. – С. 48-51.

45. Голоднюк, Р.А. Промышленность Донецкой Народной Республики: состояние, тенденции, направления развития / Р.А. Голоднюк // Вестник Института экономических исследований. – 2020. – № 3 (19). – С. 37-48.

46. Гордеев, А.В. Экономика предприятия пищевой промышленности / А.В. Гордеев, О.А. Масленникова, С.В. Донскова. – М.: Агроконсалт, 2003. – 616 с.

47. Горетов, И.Н. Экономические кластеры в управлении агропромышленным комплексом / И.Н. Горетов // Вестник ТГУ. – 2008. – Вып. 11 (67). – С. 520-526.

48. Грузинов, В.П. Экономика предприятия и предпринимательство / В.П. Грузинов. – М.: СОФИТ, 1994. – 496 с.

49. Гули, Й.Э. Мировой опыт развития агропромышленных комплексов на основе кластерного подхода / Й.Э. Гули, А.З. Гусов // Ученые записки Российской академии предпринимательства. – 2017. – № 4. – Т. 16. – С. 149-160.

50. Гусаков, В. Перспективы развития кооперативно-интеграционных процессов в АПК Республики Беларусь / В. Гусаков, А. Шпак // АПК: экономика управление. – 2014. – № 2. – С. 35-45.

51. Джум, Т.А. Системный подход к производственному контролю на предприятиях питания на основе принципов системы ХАССП [Электронный ресурс] / Т.А. Джум, М.Ю. Тамова, М.В. Ксёنز, М.В. Букалова // Электронный сетевой политематический журнал «Научные труды КубГТУ». – 2016. – № 14. –

С. 431-442. – Режим доступа: <https://ntk.kubstu.ru/data/mc/0035/1466.pdf>. – Дата обращения: 05.02.2023. – Загл. с экрана.

52. Диязитдинова, А.Р. Общая теория систем и системный анализ / А.Р. Диязитдинова, И.Б. Кордонская. – Самара: ПГУТИ, 2017. – 125 с.

53. Доможирова, И.В. Формирование алгоритма оперативного управления производственной программой предприятия пищевой промышленности / И.В. Доможирова // Известия ТулГУ. Экономические и юридические науки. Вып. 3. Ч. I. – Тула: Изд-во ТулГУ, 2015. – С. 75-81.

54. Дружникова, Е.П. Роль конкурентоспособности в процессе формирования стратегии предприятий пищевой промышленности / Е.П. Дружникова, Н.Е. Семенченко // Вестник науки и образования. – 2019. – № 3 (57). – С. 22-25.

55. Дубровин, И.А. Экономика и организация пищевых производств / И.А. Дубровин, А.Р. Есина, И.П. Стуканова, под общ. ред. И.А. Дубровина. – М.: Дашков и Ко, 2015. – 228 с.

56. Дугина, Е.Л. Повышение эффективности деятельности предприятий пищевой промышленности региона [Электронный ресурс] // Baikal Research Journal. – 2011. – № 2. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/povyshenie-effektivnosti-deyatelnosti-predpriyatij-pischevoy-promyshlennosti-regiona>. – Дата обращения: 21.07.2020. – Загл. с экрана.

57. Дунченко, Н.И. Управление качеством в отраслях пищевой промышленности: учеб. пособ. / Н.И. Дунченко, М.Д. Магомедов, А.В. Рыбин. – 4-е изд. – М.: Издательско-торговая корпорация «Дашков и К°», 2016. – 212 с.

58. Дынкин, А.А. Государственно-частное партнерство в системе стратегического и технологического форсайта / А.А. Дынкин, С.В. Чемезов, Н.И. Турко, И.А. Шеремет // Вестник Российского экономического университета им. Г.В. Плеханова. – 2013. – № 8. – С. 37-43.

59. Евстифеевская, Е.А. Система обеспечения безопасности пищевой продукции: проблемы внедрения и пути их решения / Е.А. Евстифеевская, Л.А. Федоськина. – 2005. – 384 с.

60. Елистратов, Н.С. Важность предприятий пищевой промышленности в социально-экономическом развитии страны / Н.С. Елистратов // Новое в экономической кибернетике. – 2022. – № 3. – С. 23-33.

61. Елистратов, Н.С. Влияние ценообразования предприятий пищевой промышленности на обеспечение конкурентоспособности отрасли / А.В. Кретьова, Н.С. Елистратов // Сборник научных работ серии «Экономика». – 2022. – № 26. – С. 91-97.

62. Елистратов, Н.С. Информационные технологии в деятельности предприятий пищевой промышленности / Н.С. Елистратов // Современные вопросы естествознания и экономики: сборник трудов V Междунар. науч.-практ. конф., Прокопьевск, 16 марта 2023 года. – Прокопьевск: Филиал Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Кузбасский государственный технический университет имени Т. Ф. Горбачева» в г. Прокопьевске, 2023. – С. 159-162.

63. Елистратов, Н.С. Модель управления предприятиями пищевой промышленности в Донецкой Народной Республике / А.В. Кретьова, Н.С. Елистратов // Управленческий учет. – 2023. – № 1. – С. 181-187.

64. Елистратов, Н.С. Направления повышения эффективности управления развитием предприятий пищевой промышленности / А.В. Кретьова, Н.С. Елистратов // Components of Scientific and Technological Progress. – 2024. – № 11. – С. 85-92

65. Елистратов, Н.С. Основные проблемы развития пищевой промышленности Донецкой Народной Республики и пути их решения / Н.С. Елистратов // Пути повышения эффективности управленческой деятельности органов государственной власти в контексте социально-экономического развития территорий: материалы V Междунар. науч.-практ. конф. (Донецк, 3-4 июня, 2021 г.). Секция 2. Повышение качества управления социально-экономическим развитием региона / Министерство образования и науки ДНР, ГОУ ВПО «ДОНАУИГС». – Донецк: ДОНАУИГС, 2021. – С. 61-63.

66. Елистратов, Н.С. Особенности и направления развития системы

управления предприятиями пищевой промышленности в современных условиях / Н.С. Елистратов // Информационные технологии в экономике: материалы Междунар. науч.-практ. интернет-конф. студентов, аспирантов и молодых ученых, 23-24 марта 2022 года [Электронное издание]. – Луганск: Изд-во ЛГУ им. В. Даля, 2022. – С. 412-414.

67. Елистратов, Н.С. Оценка функционирования механизма повышения эффективности промышленных предприятий Республики / Н.С. Елистратов // Актуальные проблемы и перспективы развития менеджмента и маркетинга производственных и социальных систем: материалы V междунар. науч.-практ. конф. (Донецк, 11 ноября 2021 г.) / Минобрнауки ДНР, ГОУ ВПО «ДОНАУИГС». – Донецк: ДОНАУИГС, 2021. – С. 14-15.

68. Елистратов, Н.С. Повышение эффективности деятельности предприятий пищевой промышленности за счет использования информационных систем управления / А.В. Кретьева, Н.С. Елистратов // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия: Экономика и менеджмент. – 2022. – Т. 16, № 4. – С. 120-128.

69. Елистратов, Н.С. Построение эффективной системы управления на предприятиях пищевой промышленности в Донецкой Народной Республике в современных условиях / Н.С. Елистратов // Пути повышения эффективности управленческой деятельности органов государственной власти в контексте социально-экономического развития территорий: материалы IV Междунар. науч.-практ. конф. (Донецк, 3-4 июня 2020 г.). Секция 2: Повышение качества управления социально-экономическим развитием региона / ГОУ ВПО «ДонАУиГС». – Донецк: ДонАУиГС, 2020. – С. 60-61.

70. Елистратов, Н.С. Проблемы конкурентоспособности предприятий пищевой промышленности Донецкой Народной Республики / Н.С. Елистратов // Предпринимательские экосистемы: проблемы и возможности: сборник научных статей междунар. науч.-практ. конф., посвященной 50-летию Сыктывкарского государственного университета имени Питирима Сорокина, 19 мая 2022 года [Электронное издание на компакт-диске]. – Электрон. текстовые дан. (8,0 Мб). –

Сыктывкар: Изд-во СГУ им. Питирима Сорокина, 2022. – С. 31-39.

71. Елистратов, Н.С. Система управления предприятием пищевой индустрии: проблемы и пути решения / Н.С. Елистратов // Экономика и управление: проблемы, решения. – 2024. – Т. 14, № 12. – С. 5-14.

72. Елистратов, Н.С. Система управления предприятиями как фактор развития конкурентоспособности пищевой отрасли / Н.С. Елистратов // Торговля и рынок. – 2021. – № 4 (60), том 2, часть 1. – С. 74-80.

73. Елистратов, Н.С. Совершенствование системы управления предприятиями пищевой промышленности как основа обеспечения конкурентоспособности отрасли / Н.С. Елистратов // Торговля и рынок. – 2021. – № 3-2 (59). – С. 131-137.

74. Елистратов, Н.С. Управление конкурентоспособностью предприятий пищевой промышленности в современных условиях мировой нестабильности / А.В. Кретьева, Н.С. Елистратов // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия: Экономика и менеджмент. – 2023. – Т. 17, № 1. – С. 66-74.

75. Елистратов, Н.С. Управление предприятиями пищевой промышленности: аспекты конкурентоспособности / А.В. Кретьева, Н.С. Елистратов // Пути повышения эффективности управленческой деятельности органов государственной власти в контексте социально-экономического развития территорий: материалы VI Междунар. науч.-практ. конф. к 30-летию ГОУ ВПО «ДОНАУИГС» (Донецк, 2-3 июня, 2022 г.). Секция 2. Повышение качества менеджмента и маркетинга в производственных и социальных системах / ГОУ ВПО «ДОНАУИГС». – Донецк: ДОНАУИГС, 2022. – С. 68-70.

76. Елистратов, Н.С. Управление предприятиями пищевой промышленности отечественного сектора экономики / Н.С. Елистратов // Новое в экономической кибернетике. – 2023. – № 1. – С. 114-124.

77. Елистратов, Н.С. Факторы управления, влияющие на деятельность предприятий пищевой промышленности / Н.С. Елистратов // Сборник научных работ серии «Экономика». – 2023. – № 29. – С. 91-103.

78. Елистратов, Н.С. Эффективность управленческих решений в

деятельности предприятиях пищевой промышленности как фактор обеспечения продовольственной безопасности / Н.С. Елистратов // Разработка и применение наукоемких технологий в эпоху глобальных трансформаций: сборник статей Междунар. науч.-практ. конф. (г. Волгоград, РФ, 7 декабря 2024 г.). – Уфа: Omega science, 2024. – С. 144-146.

79. Епишенкова, А.А. Управление структурными изменениями предприятий в механизме организационного развития / А.А. Епишенкова // Пути повышения эффективности управленческой деятельности органов государственной власти в контексте социально-экономического развития территорий: материалы V Междунар. науч.-практ. конф. (Донецк, 3-4 июня, 2021 г.). Секция 2. Повышение качества управления социально-экономическим развитием региона / Министерство образования и науки ДНР, ГОУ ВПО «ДОНАУИГС». – Донецк: ДОНАУИГС, 2021. – С. 64-65.

80. Ермалинская, Н.В. Особенности создания и функционирования организаций крупнотоварного сектора в условиях поэтапного развития агропромышленного комплекса Беларуси / Н.В. Ермалинская // Вестник ГГТУ им. П.О. Сухого. – 2015. – № 4. – С. 80-89.

81. Есина, О.И. Стимулирование региональных инвестиционно-инновационных процессов через механизмы государственно-частного партнерства / О.И. Есина // Региональная экономика: теория и практика. – 2014. – № 12 (339). – С. 42-48.

82. Жилияков, Д.И. Совершенствование механизма государственного регулирования в системе аграрной политики / Д.И. Жилияков, А.В. Мусьял, О.В. Петрушина, В.Г. Зарецкая // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. – 2023. – № 1. – С. 166-172.

83. Закон Донецкой Народной Республики «О стратегическом планировании в Донецкой Народной Республике» от 27.01.2023 № 431-ПНС [Электронный ресурс]: принят Постановлением Народного Совета 27 января 2023 года // Официальный сайт Народного Совета Донецкой Народной Республики. – Режим доступа: <https://dnrsovet.gov.ru/zakonodatelnaya->

deyatelnost/prinyatye/zakony/zakon-donetskoj-narodnoj-respubliki-o-strategicheskom-planirovanii-v-donetskoj-narodnoj-respublike/. – Дата обращения: 13.09.2024. – Загл. с экрана.

84. Закон Донецкой Народной Республики «О развитии малого и среднего предпринимательства в Донецкой Народной Республике» от 27.01.2023 № 432-ПНС [Электронный ресурс]: принят Постановлением Народного Совета 27 января 2023 года // Официальный сайт Народного Совета Донецкой Народной Республики. – Режим доступа: <https://dnrsovet.gov.ru/zakonodatelnaya-deyatelnost/prinyatye/zakony/zakon-donetskoj-narodnoj-respubliki-o-razvitii-malogo-i-srednego-predprinimatelstva-v-donetskoj-narodnoj-respublike/>. – Дата обращения: 13.09.2024. – Загл. с экрана.

85. Закон Донецкой Народной Республики «Об инвестиционной политике и государственной поддержке инвестиционной деятельности в Донецкой Народной Республике» от 17.05.2023 № 444-ПНС [Электронный ресурс]: принят Постановлением Народного Совета 17 мая 2023 года // Официальный сайт Народного Совета Донецкой Народной Республики. – Режим доступа: <https://dnrsovet.gov.ru/zakonodatelnaya-deyatelnost/prinyatye/zakony/zakon-donetskoj-narodnoj-respubliki-ob-investitsionnoj-politike-i-gosudarstvennoj-podderzhke-investitsionnoj-deyatelnosti-v-donetskoj-narodnoj-respublike/>. – Дата обращения: 13.09.2024. – Загл. с экрана.

86. Закон Донецкой Народной Республики «О социальном партнерстве в Донецкой Народной Республике» от 09.09.2023 № 479-ПНС [Электронный ресурс]: принят Постановлением Народного Совета 9 сентября 2023 года // Официальный сайт Народного Совета Донецкой Народной Республики. – Режим доступа: <https://dnrsovet.gov.ru/zakonodatelnaya-deyatelnost/prinyatye/zakony/zakon-donetskoj-narodnoj-respubliki-o-sotsialnom-partnerstve-v-donetskoj-narodnoj-respublike/>. – Дата обращения: 15.09.2024. – Загл. с экрана.

87. Закон Донецкой Народной Республики «О государственно-частном и муниципально-частном партнерстве» от 11.08.2017 № 188-ПНС [Электронный ресурс]: принят Постановлением Народного Совета 11 августа 2017 года //

Официальный сайт Народного Совета Донецкой Народной Республики. – Режим доступа: <https://dnrsovet.gov.ru/zakonodatelnaya-deyatelnost/prinyatye/zakony/zakon-donetskoj-narodnoj-respubliki-o-gosudarstvenno-chastnom-i-munitsipalno-chastnom-partnerstve/>. – Дата обращения: 27.09.2024. – Загл. с экрана.

88. Закон Донецкой Народной Республики «О республиканских программах» от 02.10.2015 № 80-ИНС [Электронный ресурс]: принят Постановлением Народного Совета 2 октября 2015 года [по состоянию на 18 октября 2021 г.] // Официальный сайт Народного Совета Донецкой Народной Республики. – Режим доступа: <https://dnrsovet.su/zakon-dnr-o-respublikanskih-programmah/>. – Дата обращения: 27.09.2024. – Загл. с экрана.

89. Законотворческая деятельность. Министерство экономического развития участвует в разработке нормативных актов для регулирования правоотношений, относящейся к деятельности Министерства экономического развития [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://mer.govdnr.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=16&Itemid=164. – Дата обращения: 27.12.2024. – Загл. с экрана.

90. Зяблов, А. Инновационное развитие пищевой промышленности РФ: возможности и ограничения / А. Зяблов // Экономика: вчера, сегодня, завтра. – 2016. – № 2. – С. 136-150.

91. Иванова, В.Н. Государственное регулирование производства пищевых продуктов в России / В.Н. Иванова, В.Д. Гончаров // АПК: экономика, управление. – 2010. – № 4. – С. 66-72.

92. Игнатюк, Н.А. Государственно-частное партнерство в Российской Федерации / Н.А. Игнатюк // Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации. – М.: Эксмо, 2009. – 400 с.

93. Казанцева, Е.Г. Функционирование глобальных компаний на продовольственных рынках / Е.Г. Казанцева // Техника и технология пищевых производств. – 2014. – № 4 (35). – С. 146-152.

94. Кайль, Я.Я. Специфика разработки и реализации программ социально-

экономического развития на региональном уровне / Я.Я. Кайль, В.С. Епинина // Государственное и муниципальное управление. Ученые записки СКАГС. – 2014. – № 3. – С. 42-49.

95. Кайшев, В.Г. Пищевая промышленность России: условия, факторы, тенденции развития / В.Г. Кайшев. – М.: ФГНУ, Росинформагротех, 2006. – 359 с.

96. Капустина, Н.В. Организация управления рисками в системе управления предприятиями пищевой промышленности / Н.В. Капустина // Проблемы и перспективы экономики и управления: материалы междунар. науч. конф. (г. Санкт-Петербург, апрель 2012 г.). – СПб.: Реноме, 2012. – С. 45-47.

97. Карх, Д.А. Применение системного подхода при разработке инновационных продуктов на основе анализа удовлетворенности потребителей [Электронный ресурс] / Д.А. Карх, Н.В. Заворохина, О.В. Чугунова // Современные проблемы науки и образования. – 2015. – № 1-2. – Режим доступа: <https://science-education.ru/ru/article/view?id=19967>. – Дата обращения: 24.11.2020. – Загл. с экрана.

98. Касымов, Д.Х. Нормативно-правовое регулирование продовольственной безопасности в РФ / Д.Х. Касымов // Молодой ученый. – 2020. – № 4 (294). – С. 374-376.

99. Козляковская, Е.Я. Кластеризация как фактор инновационного развития АПК Калининградской области / Е.Я. Козляковская // Инновационное развитие российской экономики. Материалы X Междунар. науч.-практ. конф.: в пяти томах. – 2017. – С. 185-187.

100. Кокодей, Т.А. Формирование каталога оптимальных стратегий предприятия пищевой промышленности методом «тонкой подстройки» / Т.А. Кокодей // Бизнес Информ. – 2012. – № 3. – С.122-125.

101. Коновалов, К.Л. Организация и экономика предприятий пищевой промышленности / К.Л. Коновалов / Сборник трудов «Актуальные проблемы техники и технологии переработки молока». – Барнаул, 2013. – Вып. 10. – С. 66-68.

102. Конституция Донецкой Народной Республики [Электронный ресурс]:

Постановление Верховного Совета Донецкой Народной Республики от 14 мая 2014 года № 1-1 [по состоянию на 17 сентября 2021 г.] // Официальный сайт Народного Совета Донецкой Народной Республики. – Режим доступа: <https://dnrsovet.su/konstitutsiya/>. – Дата обращения: 17.09.2021. – Загл. с экрана.

103. Коньшина, О.А. Формирование трудовых ресурсов и их использование в АПК Кемеровской области / О.А. Коньшина, В.П. Зотов, Е.А. Жидкова, Т.К. Дудинская О.А. Коньшина // Техника и технология пищевых производств. – 2016. – Т. 43. № 4. – С. 173-179.

104. Копылов, А.М. Актуальные проблемы функционирования предприятий пищевой промышленности России / А.М. Копылов // Экономические науки. – 2009. – № 9. – С.138-141.

105. Костровец, Л.Б. Методы управления организацией в условиях цифровизации экономики / Л.Б. Костровец, О.В. Титиевская // Сборник научных работ серии «Экономика». – 2023. – № 31. – С. 96-109.

106. Кочкаров, Р.Х. Качество и безопасность пищевой продукции в условиях импортозамещения / Р.Х. Кочкаров // Экономика и управление: проблемы, решения. – 2016. – Т. 2. №4. – С. 156-159.

107. Крапива, Т.В. Системный подход к управлению качеством продукции общественного питания в условиях инновационного развития: дис. ... канд. техн. наук: 05.18.15 / Крапива Татьяна Валерьевна. – Кемерово, 2013. – 147 с.

108. Краснова, В.В. Стратегия развития вертикально интегрированных агропромышленных компаний как инструмент ценообразования продовольственных товаров / В.В. Краснова, А.А. Крамаренко, А.С. Фоменко // Управленческие науки. – 2022. – Т. 12, № 3. – С. 82-98.

109. Кротова, А.В. Требования, предъявляемые к обеспечению качества управления организацией / А.В. Кротова // Сборник научных работ серии «Государственное управление». – 2022. – № 26. – С. 42-49.

110. Кудряшева, А.А. Продовольственная безопасность: критерии, категории и масштабы / А.А. Кудряшева, О.П. Преснякова // Пищевая промышленность. – 2005. – № 8. – С. 18-21.

111. Кузнецова, А.В. Региональная политика: зарубежный опыт и российские реалии / Под ред. А.В. Кузнецова, О.В. Кузнецовой. – М.: ИМЭМО РАН, 2015. – 137 с.

112. Куценко, Е. Агропромышленные кластеры: зарубежный опыт и российские практики [Электронный ресурс] / Е. Куценко, С. Артемов, В. Абашкин, Е. Исланкина // Российская кластерная обсерватория. ИСИЭЗ НИУ ВШЭ. – 18 с. – Режим доступа: <https://cluster.hse.ru/mirror/pubs/share/216098004>. – Дата обращения: 27.12.2024. – Загл. с экрана.

113. Лаврикова, Ю.Г. Стратегический вектор развития предприятий пищевой и перерабатывающей промышленности региона / Ю.Г. Лаврикова, Е.В. Малыш // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2015. – № 5. – С. 33-36.

114. Ланин, Г.А. Экономика предприятий пищевой промышленности: учеб. пособ. / Г.А. Ланин, ФГОУ ВПО «Саратовский ГАУ». – Саратов, 2011. – 200 с.

115. Леонтьев, И.Л. Моделирование инновационно-инвестиционного развития социально значимых объектов территории: автореф. дис. ... д-ра экон. наук: 08.00.05 / Леонтьев Игорь Леопольдович. – Екатеринбург, 2013. – 41 с.

116. Лех, Т.А. Становление инструмента государственно-частного партнерства в ДНР / Т.А. Лех // Ресурсосбережение. Эффективность. Развитие: Материалы науч.-практ. конф., Донецк, 25 октября 2017 года / Редакторы: Крапивницкая С.Н., Портнова Г.А., Степанова Т.А., Бурлуцкий Б.В. – Донецк: Донецкий национальный технический университет, 2017. – С. 186-189.

117. Литвинова, Н.П. Продовольственная безопасность США: аграрная политика и законодательство / Н.П. Литвинова, М. Goldman // Продовольственная безопасность, импортозамещение и социально-экономические проблемы развития АПК: материалы междунар. науч.-практ. конф., Новосибирск, 09-10 июня 2016 года. – Новосибирск: Золотой колос, 2016. – С. 246-249.

118. Лобарева, А.В. Внедрение системы менеджмента качества на предприятии пищевой промышленности / А.В. Лобарева // Менеджмент качества.

– 2019. – № 2. – С. 158-164.

119. Ломакин, П.Н. Этапы развития продовольственной политики США / П.Н. Ломакин // Научные труды Вольного экономического общества России. – 2014. – № 180. – С. 245-249.

120. Любушин, Н.П. Использование обобщенной функции желательности Харрингтона в многопараметрических экономических задачах / Н.П. Любушин, Г.Е. Брикач // Экономический анализ: теория и практика. – 2014. – № 18. – С. 2-10.

121. Магомедов, М.Д. Экономика пищевой промышленности: учеб. / М.Д. Магомедов, А.В. Заздравных, Г.А. Афанасьева. – 2-е изд. – М.: Издательско-торговая корпорация «Дашков и К», 2018. – 230 с.

122. Мальцев, О.Д. Программа «Здоровое питание-здоровье нации» [Электронный ресурс] / О.Д. Мальцев // Пищевая промышленность. – 2009. – № 6. – Режим доступа: <file:///C:/Users/Davletov/Downloads/programma-zdorovoe-pitanie-zdorovie-natsii.pdf>. – Дата обращения: 13.02.2023. – Загл. с экрана.

123. Маркс, К. Сочинения: в 30 т. / К. Маркс, Ф. Энгельс. – Изд. 2-е. – М.: Госполитиздат, 1960. – 920 с.

124. Марченко, И.С. Совершенствование управления бизнес-процессами организации: на примере пищевой промышленности: дис. ... канд. экон. наук: 08.00.05 / Марченко Ирина Сергеевна. – Мурманск, 2008. – 211 с.

125. Маршалова, А.С. Основы теории регионального воспроизводства: курс лекций / А.С. Маршалова, А.С. Новоселов; Отв. ред. П.В. Шеметов; Новосиб. гос. акад. экономики и упр. – М.: Экономика, 1998. – 191 с.

126. Махиянова, М.А. Развитие подходов к управлению рисками, применяемых компаниями пищевой отрасли / М.А. Махиянова // Российское предпринимательство. – 2016. – Том 17. – № 11. – С. 1361-1370.

127. Маюрникова, Л.А. Обоснование необходимости внедрения систем качества на предприятиях общественного питания / Л.А. Маюрникова, Т.В. Крапива, А.А. Кокшаров // Ползуновский вестник. – 2011. – № 3/2. – С. 192-196.

128. Медеяева, З.П. Взаимозависимость сельхозтоваропроизводителей и

предприятий пищевой промышленности в логистической системе АПК / З.П. Медеяева, С.М. Ляшко, С.А. Голикова // Вестник Воронежского государственного аграрного университета. – 2017. – № 1. – С. 175-181.

129. Мелихов, В.В. Агротехнопарки как средство и механизм преодоления системного кризиса сельского хозяйства России / В.В. Мелихов, А.А. Новиков, К.Ю. Козенко, О.П. Комарова // FUNDAMENTAL RESEARCH. – 2019. – № 4. – С. 84-88.

130. Методические подходы к организации оценки процессов производства (изготовления) пищевой продукции на основе принципов ХАССП: Методические рекомендации. – М.: Федеральный центр гигиены и эпидемиологии Роспотребнадзора, 2015. – 35 с.

131. Минаева, Е.В. Развитие современных систем управления изменениями внутренней среды организаций / Е.В. Минаева // Государственное и муниципальное управление. – 2018. – № 1. – С. 17-18.

132. Министерство промышленности и торговли Донецкой Народной Республики [Электронный ресурс]: официальный сайт. – Режим доступа: <https://mpt.gov-dpr.ru/>. – Дата обращения: 27.12.2024. – Загл. с экрана.

133. Молчанов, А.Б. Государственно-частное партнерство как фактор повышения инновационного потенциала промышленных предприятий / А.Б. Молчанов // Креативная экономика. – 2010. – № 11 (47). – С. 117-122.

134. Нехайчук, Д.В. К вопросу стратегического развития предприятий пищевой индустрии / Д.В. Нехайчук, Ю.С. Нехайчук // Вестник Волгоградского государственного университета. Серия 3: Экономика. Экология. – 2017. – Т.9. – № 3. – С. 184-193.

135. Новикова, Л.В. Методика оценки ресурсосберегающего потенциала на предприятиях пищевой промышленности / Л.В. Новикова // Известия ТулГУ. Экономические и юридические науки. – Тула: ТулГУ. – 2012. – № 1 (1). – С. 748-754.

136. Об утверждении Республиканской программы по стимулированию отечественного производства Донецкой Народной Республики на 2021-2022 годы [Электронный ресурс]: Постановление Правительства Донецкой Народной

Республики от 19 июля 2021 года № 50-6 [по состоянию на 18 октября 2021 г.] // Официальный сайт Правительства Донецкой Народной Республики. – Режим доступа: <https://pravdnr.ru/npa/postanovlenie-pravitelstva-doneczkoj-narodnoj-respubliki-ot-19-iyulya-2021-goda-%E2%84%96-50-6-ob-utverzhenii-respublikanskoj-programmy-po-stimulirovaniyu-otchestvennogo-proizvodstva-doneczkoj/>. – Дата обращения: 18.10.2021. – Загл. с экрана.

137. Общероссийский классификатор видов экономической деятельности ОК 029-2014 (КДЕС Ред. 2) [Электронный ресурс]: утв. Приказом Росстандарта от 31.01.2014 № 14-ст (ред. от 20.12.2024) // Справочная правовая система КонсультантПлюс. – Режим доступа: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_163320/. – Дата обращения: 27.12.2024. – Загл. с экрана.

138. Овчарук, Н.Ю. Механизм формирования конкурентных преимуществ (на примере пищевой отрасли региона) / Н.Ю. Овчарук, Е.Л. Прокопьева // Региональная экономика: теория и практика. – 2017. – Т. 15. – Вып. 1. – С. 101-116.

139. Овчинников, О.Г. Тенденции и особенности обеспечения продовольственной безопасности США / О.Г. Овчинников // Обеспечение социально-экономической безопасности в начале XXI века: опыт США. – М.: Весь Мир, 2017. – С. 408-427.

140. О развитии малого бизнеса в Республике [Электронный ресурс] // Официальный сайт Министерства экономического развития Донецкой Народной Республики. – Режим доступа: http://mer.govdnr.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=2474:kompmn-mal-biz-090217&catid=40&Itemid=665. – Дата обращения: 24.08.2022. – Загл. с экрана.

141. Орлова, Л.В. Государственно-частное партнерство в Донецкой Народной Республике / Л.В. Орлова // Географические и экономические исследования в контексте устойчивого развития государства и региона: Материалы II Междунар. науч.-практ. конф., посвященной 40-летию кафедры

национальной и региональной экономики, Донецк, 12-13 ноября 2020 года / Под общей редакцией Е.Г. Кошелевой. – Донецк: Донецкий национальный университет, 2020. – С. 67-69.

142. Оксанич, Н.И. Государственно-частное партнерство в реализации аграрной политики / Н.И. Оксанич, А.В. Наумкин. – М.: ООО «Восход-А», 2010. – 360 с.

143. Официальный сайт Организации Объединенных Наций. Народонаселение. Рост мирового населения [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.un.org/ru/global-issues/population>. – Дата обращения: 27.12.2024. – Загл. с экрана.

144. Погожева, А.В. Правильное питание – фундамент здоровья и долголетия / А.В. Погожева, А.К. Батурин // Пищевая промышленность. – 2017. – № 10. – С. 58-61.

145. Покрашинская, Н.В. Особенности формирования стратегий развития предприятий пищевой промышленности [Электронный ресурс] / Н.В. Покрашинская // Научный журнал НИУ ИТМО. Серия «Экономика и экологический менеджмент». – 2014. – № 2. – Режим доступа: <https://economics.ihbt.ifmo.ru/file/article/11095.pdf>. – Дата обращения: 18.06.2023. – Загл. с экрана.

146. Положение о комитете по науке и технологиям Донецкой Народной Республики [Электронный ресурс]: утв. Указом Главы Донецкой Народной Республики от 13 декабря 2024 года № 697 // Официальное опубликование правовых актов. – Режим доступа: <http://publication.pravo.gov.ru/document/8000202412190006?index=3>. – Дата обращения: 29.12.2024. – Загл. с экрана.

147. Пономаренко, Е.В. Нормативно-правовое обеспечение риск-менеджмента / Е.В. Пономаренко, Е.Ю. Афендикова, П.А. Климова // Экономика строительства и городского хозяйства. – 2023. – Т. 19, № 3. – С. 101-108.

148. Попова, Е.А. Управление ассортиментом предприятий пищевой промышленности на основе системного подхода: дис. ... канд. экон. наук: 08.00.05

/ Попова Екатерина Александровна. – СПб, 2016. – 158 с.

149. Попова, Е.Н. Диагностика финансового состояния пищевой промышленности с позиции экономической безопасности / Е.Н. Попова // Проблемы современной экономики. – 2012. – № 2. – С. 127-130.

150. Протасова, Л.Г. Система менеджмента качества и безопасности пищевой продукции в сфере производства и торговли / Л.Г. Протасова, О.В. Феофилактова, М.И. Лукиных // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия: Пищевые и биотехнологии. – 2017. – Том 5. – № 5. – С. 73-81.

151. Пряхина, А.В. Оценка развития пищевой промышленности в стране и регионе: моногр. / А.В. Пряхина. – М.: Издательско-торговая корпорация «Дашков и Ко», 2011. – 46 с.

152. Рада, А.О. Разработка методики оценки эффективности внедрения цифровых технологий в агропромышленном комплексе / А.О. Рада, Е.А. Федулова, П.Д. Косинский // Техника и технология пищевых производств. – 2019. – Т. 49, № 3. – С. 495-504.

153. Романов, А.В. Основные направления снижения продовольственных потерь в пищевой и перерабатывающей промышленности АПК / А.В. Романов // Наука и бизнес: пути развития. – 2020. – № 5 (107). – С. 145-147.

154. Российская Федерация. Добровольный национальный обзор хода осуществления Повестки дня в области устойчивого развития на период до 2030 года [Электронный ресурс]. – 2020. – Режим доступа: https://sustainabledevelopment.un.org/content/documents/26420VNR_2020_Russia_Report_Russian.pdf. – Дата обращения: 15.05.2023. – Загл. с экрана.

155. Рудакова, О.В. Экономическая характеристика пищевой промышленности России / О.В. Рудакова, Ю.П. Соболева, Ю.Ф. Новаченко // Известия Юго-Западного государственного университета. Серия: Экономика. Социология. Менеджмент. – 2014. – № 3. – С. 54-61.

156. Руденко, Л.Г. Системный подход в управлении организацией / Л.Г. Руденко, М.Н. Вандышева // СИЛА систем. – 2017. – № 2 (3). – С. 6-12.

157. Рыхтикова, Н.А. Риски пищевых производств в условиях кризиса: анализ, возможности управления / Н.А. Рыхтикова // Экономика. Предпринимательство. Окружающая среда. – 2010. – № 3 (43). – С. 42-45.
158. Салимова, Т.А. Совершенствование системы менеджмента пищевой безопасности / Т.А. Салимова, Д.Ю. Михалкин // Управление качеством в образовании и промышленности. Сборник статей Всерос. науч.-техн. конф. – Севастополь, 2020. – С. 363-367.
159. Санду, И.С. Агрокластер как интеграционное формирование развития хозяйствующих субъектов / И.С. Санду, С.Н. Буторин // Фундаментальные и прикладные исследования кооперативного сектора экономики. – 2018. – № 4. – С. 108-116.
160. Сапего, Ю.М. Системное управление качеством и безопасностью продукции агропромышленного кластера: дис. ... канд. экон. наук: 08.00.05 / Сапего Юлия Михайловна. – Саранск, 2017. – 188 с.
161. Стружко, Н.С. Экономическая политика промышленного развития региона: дис. ... канд. экон. наук: 5.2.3 / Стружко Наталья Сергеевна. – Донецк, 2023. – 250 с.
162. Седышева, К.А. Оценка влияния продовольственного эмбарго на капитализацию российских предприятий пищевой промышленности посредством событийного анализа / К.А. Седышева // Региональные агросистемы: экономика и социология. – 2016. – № 3. – С. 9.
163. Семенов, Д.В. Формирование стратегии развития предприятий пищевой промышленности в условиях глобализации: теория и практика: дис. ... канд. экон. наук: 08.00.05 / Семенов Дмитрий Викторович. – Саратов, 2009. – 212 с.
164. Серегин, С.Н. Пищевая промышленность России. Современное состояние, проблемы, ориентиры будущего развития: учеб. пособ. / С.Н. Серегин, В.Н. Иванова. – М: Финансы и статистика, 2013. – 568 с.
165. Сёмин, А.Н. Взаимодействие экономик стран ЕАЭС в торговле товарами пищевой промышленности: проблемы интеграции через рынок

интеллектуальной собственности / А.Н. Сёмин, В.Е. Ковалев, О.Д. Фальченко // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2016. – № 8. – С. 10-17.

166. Синицына, К.И. Пищевая промышленность Донецкой Народной Республики: состояние и перспективы развития / К.И. Синицына, А.В. Половян // Актуальные вопросы экономики и управления: теоретические и прикладные аспекты: материалы VI междунар. науч.-практ. конф. (г. Горловка, 2021, март 2021 г.). – Донецк: Донецкий национальный технический университет, 2021. – С. 9-16.

167. Сироткина, Н.В. Формирование и функционирование интеграционных хозяйственных образований пищевой промышленности: моногр. / Н.В. Сироткина, А.А. Рублевская. – Воронеж: ИПЦ Научная книга, 2012. – 260 с.

168. Сыроижко, В.В. Инновационное развитие экономики России в условиях расширения мирового рынка технологий / В.В. Сыроижко // Государство и общество в современной политике: Сборник научных статей 11-ой Междунар. науч.-практ. конф., Воронеж, 01 декабря 2023 года. – Воронеж: Издательско-полиграфический центр "Научная книга", 2024. – С. 213-218.

169. Смородинская, Н.В. Когда и почему региональные кластеры становятся базовым звеном современной экономики / Н.В. Смородинская, Д.Д. Катуков // Балтийский регион. – 2019. – № 3 (11). – С. 61-91.

170. Стебаков, А.А. Социальный капитал как фактор эффективности предприятий пищевой промышленности / А.А. Стебаков // Технология и товароведение инновационных пищевых продуктов. – 2014. – № 4 (27). – С. 114- 118.

171. Тарадина, М.В. Формирование механизма управления процессами развития предприятий пищевой промышленности: дис. ... канд. экон. наук: 08.00.05 / Тарадина Мария Владимировна. – Новочеркасск, 2011. – 183 с.

172. Тараканов, М.А. Пищевая промышленность Иркутской области: проблемы, перспективы / М.А. Тараканов // Экономист. – 2014. – № 6. – С. 61-70.

173. Трокаль, Т.В. Экономическое развитие Донецкой Народной республики (конец 2019 – начало 2020 гг.) / Т.В. Трокаль // Постсоветские

исследования. – 2020. – Том 3. – № 2. – С. 162-168.

174. Трофимова, Н.Б. Алгоритм создания интегрированной системы менеджмента качества и безопасности пищевой продукции / Н.Б. Трофимова, Е.О. Ермолаева // Известия вузов. Пищевая технология. – 2018. – № 5-6. – С. 94-97.

175. Ткаченко, В.Г. Особенности формирования системы продовольственной безопасности / В.Г. Ткаченко // Научный вестник Луганского государственного аграрного университета. – 2022. – № 1 (14). – С. 255-263.

176. Ульрих, Н.А. Практика создания кластеров в агропромышленном комплексе субъектов РФ / Н.А. Ульрих // Фундаментальные и прикладные научные исследования: актуальные вопросы современной науки, достижения и инновации: Сборник научных статей по материалам III Междунар. науч.-практ. конф., Уфа, 13 июня 2020 года. – Уфа: ООО «Научно-издательский центр «Вестник науки», 2020. – С. 150-154.

177. Указ Президента Российской Федерации от 30.01.2010 № 120 «Об утверждении Доктрины продовольственной безопасности Российской Федерации» // Российская газета. – 03.02.2010. – № 21.

178. Умаров, И.Ю. Пути повышения эффективности предпринимательской деятельности в повышении конкурентоспособности предприятий пищевой промышленности / И.Ю. Умаров // Региональные проблемы преобразования экономики. – 2019. – № 1. – С. 29-35.

179. Федеральная служба государственной статистики. Промышленное производство [Электронный ресурс]: официальный сайт. – Режим доступа: https://rosstat.gov.ru/enterprise_industrial. – Дата обращения: 20.10.2024. – Загл. с экрана.

180. Федеральный закон «О государственно-частном партнерстве, муниципально-частном партнерстве в Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» от 13.07.2015 № 224-ФЗ [Электронный ресурс]: принят Государственной Думой 1 июля 2015 года; одобрен Советом Федерации 8 июля 2015 года // Справочная правовая система КонсультантПлюс. – Режим доступа:

https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_182660/. – Дата обращения: 27.12.2024. – Загл. с экрана.

181. Чернякова, И.А. Принципы государственного регулирования цифровизации молочной отрасли / И.А. Чернякова, М.К. Черняков, М.М. Чернякова, Г.М. Гриценко // Пищевая промышленность. – 2019. – № 11. – С. 45-49.

182. Черняков, Б.А. Аграрный сектор и продовольственная безопасность США в начале XXI века: моногр. / Б.А. Черняков, О.Г. Овчинников, Л.П. Жиганова, А.А. Коротких, С.А. Ермаков, А.С. Терентьева. – М.: Государственный академический университет гуманитарных наук, 2015. – 474 с.

183. Чурилова, А.Н. Особенности внедрения и развития системы контроллинга на предприятиях пищевой промышленности / А.Н. Чурилова // Экономика, управление и учет на предприятии. – 2014. – № 7. – С. 89-91.

184. Чучко, Е.П. Экономическая природа и задачи аграрного предпринимательства / Е.П. Чучко, Е.Н. Гизатуллина // Приоритетные векторы развития промышленности и сельского хозяйства: материалы IV Междунар. науч.-практ. конф.: в 7 т., Макеевка, 15 апреля 2021 года. Том IV. – Макеевка: Государственное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Донбасская аграрная академия», 2021. – С. 89-92.

185. Шагайда, Н.И. Аграрный сектор и пищевая промышленность: рост, но не бум / Н.И. Шагайда // Институт экономической политики имени Е.Т. Гайдара. Оперативный мониторинг экономической ситуации в России. Тенденции и вызовы социально-экономического развития. – 2015. – № 8. – С. 20-26.

186. Шевченко, М. Н. Концепция механизма инновационного развития предприятий пищевой промышленности / М. Н. Шевченко, В. Г. Беницкий, А.И. Коржавин // Научный вестник Луганского государственного аграрного университета. – 2023. – № 3-4 (20-21). – С. 228-239.

187. Шевченко, М. Н. Особенности стратегического планирования как составной части процесса стратегического управления на предприятиях АПК Луганской Народной Республики / М. Н. Шевченко, Ю. В. Барсукова,

В. Н. Лебедь // Научный вестник Луганского государственного аграрного университета. – 2023. – № 1-2 (18-19). – С. 238-249.

188. Шуайбуева, З.Д. Контроллинг как инструмент высокоэффективного управления на пищевых и перерабатывающих предприятиях АПК / З.Д. Шуайбуева // Региональные проблемы преобразования экономики. – 2016. – № 2. – С. 46-52.

189. Экономика Донецкой Народной Республики: состояние, проблемы, пути решения: научный доклад / коллектив авторов ГУ «Институт экономических исследований»; под науч. ред. А.В. Половяна, Р.Н. Лепы, Н.В. Шемякиной; ГУ «Институт экономических исследований». – Донецк, 2020. – 260 с.

190. Экономика Донецкой Народной Республики: состояние, проблемы, пути решения: научный доклад / коллектив авторов ГУ «Институт экономических исследований»; под науч. ред. А.В. Половяна, Р.Н. Лепы, Н.В. Шемякиной; ГУ «Институт экономических исследований». – Донецк, 2021. – 360 с.

191. Экономика Донецкой Народной Республики: состояние, проблемы, пути решения: научный доклад / коллектив авторов ГБУ «Институт экономических исследований»; под науч. ред. А.В. Половяна, Р.Н. Лепы, Н.В. Шемякиной; ГБУ «Институт экономических исследований». – Донецк, 2022. – 296 с.

192. Экономика Донецкой Народной Республики: состояние, проблемы, пути решения: коллектив. моногр. / коллектив авторов ГБУ «Институт экономических исследований»; под науч. ред. А.В. Половяна; ГБУ «Институт экономических исследований». – Донецк, 2023. – 420 с.

193. Эминова, Э.М. Механизм формирования стратегических приоритетов развития пищевой промышленности / Э.М. Эминова, А.М. Абдулатипова // Региональные проблемы преобразования экономики. – 2014. – № 11. – С. 44-54.

194. Australian and New Zealand Standard Industrial Classification (ANZSIC) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.abs.gov.au/statistics/classifications/australian-and-new-zealand-standard-industrial-classification-anzsic/latest-release>. – Дата обращения: 28.10.2024. – Загл. с

экрана.

195. Economic statistics. Introduction to ISIC. Chronology. ISIC Rev. 4 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://unstats.un.org/unsd/classifications/Econ/isic>. – Дата обращения: 27.12.2024. – Загл. с экрана.

196. Global Food Security Index 2022. Exploring challenges and developing solutions for food security across 113 countries [Электронный ресурс] // Economist Impact. – Режим доступа: <https://impact.economist.com/sustainability/project/food-security-index/>. – Дата обращения: 05.11.2024. – Загл. с экрана.

197. Nice Classification (NCL) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.wipo.int/classifications/nice/en/>. – Дата обращения: 27.12.2024. – Загл. с экрана.

198. Smart Specialisation Platform. Strategies for research and innovation-driven growth [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://s3platform.jrc.ec.europa.eu/>. – Дата обращения: 27.12.2024. – Загл. с экрана.

199. Standard Industrial Classification (SIC) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.osha.gov/data/sic-search>. – Дата обращения: 27.12.2024. – Загл. с экрана.

200. Statistical classification of economic activities in the European Community. NACE Rev. 2 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://ec.europa.eu/eurostat/documents/3859598/5902521/KS-RA-07-015-EN.PDF>. – Дата обращения: 12.01.2023. – Загл. с экрана.

201. The State of Food Security and Nutrition in the World 2022. Repurposing food and agricultural policies to make healthy diets more affordable. FAO, IFAD, UNICEF, WFP and WHO [Электронный ресурс]. – Rome, 2022. – Режим доступа: <https://www.fao.org/3/cc0639en/cc0639en.pdf>. – Дата обращения: 25.11.2023. – Загл. с экрана.

202. The Sustainable Development Agenda. 17 Goals to Transform Our World [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.un.org/sustainabledevelopment/>. – Дата обращения: 27.12.2024. – Загл. с экрана.

ПРИЛОЖЕНИЯ

Приложение А
Справки о внедрении результатов исследования



НАРОДНЫЙ СОВЕТ
ДОНЕЦКОЙ НАРОДНОЙ РЕСПУБЛИКИ
ЗАМЕСТИТЕЛЬ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ
НАРОДНОГО СОВЕТА

ул. Артёма, д. 97, г. Донецк, 283001

Тел. +7 (856) 209-22-88

Email: sekretariatns@dnrsovet.gov.ru

« 21 » января 2025 г. № 2-шк/2025 Диссертационный совет 24.2.488.01
на № _____ от _____ 20 ____ г. на базе федерального государственного бюджетного
образовательного учреждения высшего образования
«Донецкая академия управления и государственной
службы»

СПРАВКА

о внедрении результатов диссертации Елистратова Никиты Сергеевича, выполненной в
рамках темы «Совершенствование системы управления организациями (на примере
предприятий пищевой промышленности)», на соискание ученой степени кандидата
экономических наук по специальности 5.2.6. Менеджмент

Результаты научных исследований, которые были получены в рамках диссертации на соискание ученой степени кандидата экономических наук Елистратова Никиты Сергеевича, приняты к рассмотрению Народным Советом Донецкой Народной Республики для возможного использования при разработке программ развития пищевой промышленности.

Разработанные рекомендации, основанные на результатах диссертационного исследования, предназначены для совершенствования системы управления предприятиями пищевой промышленности, учитывая при этом взаимодействие как государственного сектора, так и глобального уровня экономики. Основным принцип внедренной иерархической модели управления заключается в интеграции этих уровней, что позволяет учитывать специфику продовольственной безопасности, обеспечивать эффективное взаимодействие между различными уровнями административного управления и гармонизировать национальные стандарты с международными требованиями.

В процессе проведения SWOT-анализа были выявлены ключевые сильные стороны предприятий нашей пищевой промышленности, такие как выгодное географическое положение и развитая инфраструктура. Однако вместе с тем были определены и слабые стороны, включая зависимость от импортного оборудования. На основании вышеизложенного анализа предлагаются стратегические направления развития, которые фокусируются на минимизации рисков, связанных с климатическими изменениями, а также на использовании имеющихся возможностей, таких как развитие экспортного потенциала наших предприятий.

Таким образом, результаты работы Елистратова Никиты Сергеевича могут представлять собой значительный вклад в работу по модернизации и развитию пищевой промышленности Донецкой Народной Республики.

Заместитель Председателя Народного Совета
Донецкой Народной Республики

А.С. Дорофеев



ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ «РОЗ-АГРО»

Адрес : ул. Степная, д.2, с. Розовка, м.о. Шахтерский, ДНР, 286391
тел. +79493146082, e-mail: s.perminova@outlook.com,
ИНН 9304011191, КПП 930401001

"28" января 2025 г. № 50

Диссертационный совет 24.2.488.01
на базе федерального государственного
бюджетного образовательного учреждения
высшего образования «Донецкая академия
управления и государственной службы»

СПРАВКА

о внедрении результатов диссертации Елистратова Никиты Сергеевича, выполненной в рамках темы «Совершенствование системы управления организациями (на примере предприятий пищевой промышленности)», на соискание ученой степени кандидата экономических наук по специальности 5.2.6. Менеджмент

Методические рекомендации научных исследований, которые были получены в рамках диссертации на соискание ученой степени кандидата экономических наук Елистратова Никиты Сергеевича, были рассмотрены и одобрены ООО «РОЗ-АГРО» для их применения в практической деятельности предприятия.

Указанные методические рекомендации направлены на повышение эффективности управления предприятиями пищевой промышленности. В основе рекомендаций лежит структурная модель среды функционирования, которая описывает ключевые факторы взаимодействия предприятия с внешней и внутренней средой, включая поставщиков, конкурентов, государственные органы и международные организации. Модель обеспечивает высокую степень адаптации предприятий к изменениям рыночной конъюнктуры и форс-мажорным обстоятельствам.

Дополнительно была разработана концептуальная модель управления конкурентным потенциалом, включающая горизонтально-вертикальную структуру управления, интегрирующую макро-, мезо- и микроуровни. Модель дополнена методическим инструментарием оценки уровня конкурентного потенциала, что позволяет минимизировать риски, эффективно использовать ресурсы и укреплять рыночные позиции.

Использование указанных методических рекомендаций направлено на повышение эффективности управленческих решений и укрепление конкурентных позиций предприятия на рынке.

Директор



В. С. Скаблюк



Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
Федеральное государственное бюджетное образовательное
учреждение высшего образования
«Донецкая академия управления и государственной службы»

283015, Донецкая Народная Республика, г. Донецк, ул. Челюскинцев, д. 163А
тел.: +7(856) 337-71-08, e-mail: info@donampa.ru

Н. 02.2025 № 01.06/119 Диссертационный совет 24.2.488.01
на базе ФГБОУ ВО «Донецкая
академия управления и
государственной службы»

СПРАВКА

о внедрении результатов исследований, проведенных в диссертации
Елистратова Никиты Сергеевича, выполненной в рамках темы
«Совершенствование системы управления организациями (на примере
предприятий пищевой промышленности)», представленной на соискание ученой
степени кандидата экономических наук по специальности
5.2.6. Менеджмент

Теоретико-методические положения, результаты и выводы диссертации
Н.С. Елистратова используются в учебном процессе ФГБОУ ВО «ДОНАУИГС»
при изучении дисциплин «Менеджмент производственный» для обучающихся
ОП бакалавриата направления подготовки 38.03.02 Менеджмент (профиль
«Менеджмент в производственной сфере») и «Управление
конкурентоспособностью организации» для обучающихся ОП магистратуры
направления подготовки 38.04.02 Менеджмент (профиль «Антикризисное
управление организациями»).

Разработанные диссертантом положения дополнили учебно-методические
материалы, а именно:

1. Темы 1.1 «Структура системы производственного менеджмента» и
2.1 «Производственный потенциал предприятия» дисциплины «Менеджмент
производственный» дополнены структурной моделью среды функционирования
предприятия (на примере пищевой промышленности), а также рекомендациями
по управлению потенциалом предприятия, в т.ч. и конкурентным, которые
включают в себя создание горизонтально-вертикальной структуры управления в
рамках всех иерархических уровней, обеспечивающей интеграцию и
координацию действий между макро-, мезо- и микроэкономическими уровнями
на основе принципов системности, комплексности и непрерывности.

2. Тема 3.1 «Формирование стратегии повышения конкурентоспособности
организации» дисциплины «Управление конкурентоспособностью организации»

Рытова Наталья Александровна
+7 (949) 3363313

дополнена структурно-логической моделью процесса управления конкурентным потенциалом предприятия, которая позволяет учитывать специфику отрасли и способствует достижению стратегической устойчивости и адаптивности предприятий в условиях меняющейся рыночной среды.

Проректор
ФГБОУ ВО «ДОНАУИГС»,
канд. гос. упр., доцент



Л.Н. Костина

Приложение Б

Расчет показателей оценки уровня конкурентного потенциала групп предприятий пищевой промышленности
[рассчитано автором с применением методологии статистической индукции на основе данных субъектов хозяйственной
деятельности ДНР (Приложение В) с экстраполяцией результатов на федеральный уровень]

Таблица Б.1 – Значения показателей экономической компоненты конкурентного потенциала

Показатели	Группа предприятий мясной промышленности		Группа предприятий рыбной промышленности		Группа предприятий молочной промышленности		Группа предприятий хлебобулочной промышленности		Группа предприятий кондитерской промышленности	
	2023	2022	2023	2022	2023	2022	2023	2022	2023	2022
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
1. Чистый доход от реализации продукции в расчете на одного потребителя ($\text{ЧДрпп} = \text{ЧДрп} / \text{П}$), руб.	48 167	43 240	31 079	28 144	48 060	47 147	26 718	25 519	56 485	53 657
1.1. ЧДрп – чистый доход (выручка) от реализации продукции (технологии, товаров, работ, услуг), млн руб.	520 205	432 400	248 630	216 708	360 450	344 170	280 540	265 401	480 120	434 625
1.2. П – количество потребителей продукции, млн чел.	10,8	10,0	8,0	7,7	7,5	7,3	10,5	10,4	8,5	8,1
2. Доля прибыли, полученной от реализации конкурентной (усовершенствованной) продукции, в общем объеме прибыли за период ($\text{ДПркп} = \text{Пркп} / \text{Побщ}$)	0,67	0,66	0,51	0,47	0,67	0,65	0,63	0,61	0,72	0,71
2.1. Пркп – прибыль от реализации конкурентной (усовершенствованной) продукции, млн руб.	34 025	32 507	11 180	9 454	36 065	33 240	12 790	11 612	30 740	27 201
2.2. Побщ – общий объем прибыли предприятия за год (период), млн руб.	50 780	49 580	21 820	20 047	54 007	50 897	20 180	19 047	42 704	38 087
3. Прибыль, полученная от реализации патентов ($\text{Прп} = \text{П} \cdot \text{Ц}$), млн руб.	12,4	11,4	7,2	7,0	9,6	9,0	4,8	4,6	15,0	13,7
3.1. П – количество реализуемых патентов	31	30	12	12	16	15	8	8	20	19
3.2. Ц – цена одного патента, млн руб.	0,40	0,38	0,60	0,58	0,60	0,60	0,60	0,58	0,75	0,72
4. Доля текущих расходов на НИОКР в чистом доходе от реализации продукции ($\text{ДТРниокр} = \text{ТРниокр} / \text{В}$)	0,045	0,042	0,050	0,048	0,055	0,054	0,040	0,038	0,060	0,058
4.1. ТРниокр – текущие расходы на НИОКР, млн руб.	23 412	21 501	12 487	11 554	19 800	18 524	11 205	10 278	28 812	27 011
4.2. В – выручка от использования НИОКР, млн руб.	520 149	512 004	248 011	240 870	363 004	344 120	280 790	271 300	480 089	464 079
5. Доля капитальных расходов на НИОКР в общем объеме инвестиций ($\text{ДКРниокр} = \text{КРниокр} / \text{И}$)	0,20	0,18	0,83	0,17	0,25	0,23	0,15	0,06	0,22	0,20

Продолжение таблицы Б.1

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
5.1. КРниокр – капитальные расходы на НИОКР, млн руб.	4 085	3 612	2 078	1 401	5 960	4 640	1 274	1 058	5 611	4 203
5.2. И – общий объем инвестиций, млн руб.	20 247	19 980	2 500	8 107	23 600	20 570	17 045	16 504	25 080	20 975
6. Доля затрат на сбыт, продвижение продукции в общем объеме затрат (ДЗспп = Зспп / Зобщ)	0,061	0,061	0,112	0,110	0,109	0,108	0,065	0,064	0,103	0,101
6.1. Зспп – затраты на сбыт и продвижение продукции, млн руб.	8 078	6 807	6 856	6 580	8 812	8 598	5 676	5 441	9 689	9 442
6.2. Зобщ – общий объем издержек, млн руб.	132 054	112 007	60 986	59 978	81 015	79 780	87 070	85 078	94 013	93 127
7. Отношение чистого дохода от реализации продукции к затратам на ее продвижение (Очдзп = ЧДрп / Зпп)	64,4	63,5	36,3	32,9	40,9	40,0	49,4	48,8	49,6	46,0
7.1. ЧДрп – чистый доход от реализации продукции, млн руб.	520 205	432 400	248 630	216 708	360 450	344 170	280 540	265 401	480 120	434 625
7.2. Зпп – затраты на сбыт и продвижение продукции, млн руб.	8 078	6 807	6 856	6 580	8 812	8 598	5 676	5 441	9 689	9 442
8. Производительность труда в результате реализации нового вида конкурентной (усовершенствованной) продукции (или внедрения конкурентоспособных технологий), ПТрпк = ОПкп / ЗТкп, тыс.руб/чел.	2,837	2,699	1,851	1,840	3,246	3,070	1,659	1,456	3,512	3,302
8.1. ОПкп – объем произведенной конкурентной (усовершенствованной) продукции (нового вида), млн руб.	52 047	48 047	40 876	38 720	64 007	57 601	33 212	28 897	88 061	72 480
8.2. ЗТкп – затраты труда на усовершенствование (нового вида) продукцию, человеко-час	18 349	17 804	22 081	21 047	19 720	18 761	20 015	19 850	25 071	21 953
9. Объем реализации продукции в сравнении с базовым годом, Орп = (Орп1 * Цедп1) / (Орп0 * Цедп0)	1,22	1,07	1,38	1,07	1,23	1,06	1,28	1,10	1,18	1,09
9.1. Орп1 – объем реализованной продукции в текущем году, тыс. тонн	1 257	1 064	861	730	1 120	970	958	845	1 150	1 121
9.2. Цедп1 – цена за единицу реализованной продукции в текущем году, тыс. руб./тонна	525	507	298	254	320	301	288	256	478	415
9.3. Орп0 – объем реализованной продукции в базовом году, тыс. тонн	1 064	1 012	730	701	970	956	845	802	1 121	1 057
9.4. Цедп0 – цена за единицу реализованной продукции в базовом году, тыс. руб./тонна	507	498	254	247	301	289	256	246	415	403

Таблица Б.2 – Значения показателей финансово-инвестиционной компоненты конкурентного потенциала

Показатели	Группа предприятий мясной промышленности		Группа предприятий рыбной промышленности		Группа предприятий молочной промышленности		Группа предприятий хлебобулочной промышленности		Группа предприятий кондитерской промышленности	
	2023	2022	2023	2022	2023	2022	2023	2022	2023	2022
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
1. Рентабельность всей реализованной продукции, $R_{rp} = ЧП_{rp} / ЧД_{rp} * 100\%$	0,10	0,09	0,09	0,08	0,15	0,15	0,07	0,07	0,09	0,09
1.1. ЧП _{rp} – чистая прибыль от реализованной продукции, млн руб.	50 780	49 580	21 820	20 047	54 007	50 897	20 180	19 047	42 704	38 087
1.2. ЧД _{rp} – чистый доход от реализованной продукции, млн руб.	520 205	432 400	248 630	216 708	360 450	344 170	280 540	265 401	480 120	434 625
2. Рентабельность собственного капитала, $R_{ск} = ЧП_{п} * 100 / СК_{п}$	0,24	0,23	0,18	0,17	0,41	0,40	0,16	0,16	0,25	0,23
2.1. ЧП _п – чистая прибыль предприятия, млн руб.	50 831	49 630	21 842	20 067	54 061	50 948	20 200	19 066	42 747	38 125
2.2. СК _п – собственный капитал предприятия, млн руб.	215 007	195 833	120 080	116 667	133 273	127 586	125 061	121 429	171 429	167 647
3. Рентабельность инвестированного капитала, $R_{ик} = ЧП_{п} / (СК_{п} + ДП) * 100\%$	0,19	0,16	0,14	0,14	0,32	0,32	0,13	0,13	0,20	0,18
3.1. ЧП _п – чистая прибыль предприятия, млн руб.	50 831	49 630	21 842	20 067	54 061	50 948	20 200	19 066	42 747	38 125
3.2. СК _п – собственный капитал предприятия, млн руб.	215 007	195 833	120 080	116 667	133 273	127 586	125 061	121 429	171 429	167 647
3.3. ДП – долгосрочные пассивы, млн руб.	55 780	50 789	32 014	30 074	33 351	32 398	25 316	25 044	42 857	41 147
4. Рентабельность активов, $R_a = ЧП_{п} / ((А_{нач} + А_{кон})/2) * 100\%$	0,14	0,13	0,11	0,10	0,24	0,23	0,11	0,10	0,14	0,13
4.1. ЧП _п – чистая прибыль предприятия, млн руб.	50 831	49 630	21 842	20 067	54 061	50 948	20 200	19 066	42 747	38 125
4.2. А _{нач} – активы на начало отчетного периода, млн руб.	350 000	340 000	200 000	195 000	222 222	217 500	187 500	183 000	300 000	294 000
4.3. А _{кон} – активы на конец отчетного периода, млн руб.	360 000	350 000	210 000	200 000	230 000	222 000	190 000	185 000	310 000	300 000
5. Рентабельность основных производственных фондов, $R_{пф} = (ЧП_{п} / ОПФ) * 100\%$	0,23	0,21	0,17	0,16	0,39	0,39	0,16	0,13	0,22	0,20
5.1. ЧП _п – чистая прибыль предприятия, млн руб.	50 831	49 630	21 842	20 067	54 061	50 948	20 200	19 066	42 747	38 125

Продолжение таблицы Б.2

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
5.2. ОПФ – стоимость основных производственных фондов, млн руб.	218 000	235 833	125 121	128 429	137 931	132 143	125 000	146 429	192 308	188 235
6. Коэффициент оборачиваемости запасов (в днях), $K_{оз} = \text{СРП} / \text{СВЗ}$	11,77	11,64	11,12	10,61	13,30	12,92	10,02	9,79	14,01	13,50
6.1. СРП – себестоимость реализованной продукции, млн руб.	400 240	384 078	220 090	211 247	280 013	268 800	240 791	232 200	360 324	348 044
6.2. СВЗ – средняя величина запасов, млн руб.	34 015	33 006	19 800	19 901	21 047	20 800	24 036	23 707	25 714	25 778
7. Коэффициент оборачиваемости дебиторской задолженности (по чистому доходу от продаж всей продукции, в днях), $K_{одз} = \text{ЧВр} / \text{ДЗср}$	10,00	8,65	8,88	7,80	12,02	11,67	8,02	7,76	13,34	12,17
7.1. ЧВр – чистая выручка от реализации продукции, млн руб.	520 205	432 400	248 630	216 708	360 450	344 170	280 540	265 401	480 120	434 625
7.2. ДЗср – среднегодовая сумма дебиторской задолженности, млн руб.	52 000	50 000	28 000	27 800	30 000	29 500	35 000	34 200	36 000	35 700
8. Коэффициент оборачиваемости основных средств (фондоотдача), $K_{оос} = \text{ЧВр} / \text{ОСср}$	2,29	1,83	1,96	1,69	2,67	2,60	2,07	1,81	2,52	2,31
8.1. ЧВр – чистая выручка от реализации продукции, млн руб.	520 205	432 400	248 630	216 708	360 450	344 170	280 540	265 401	480 120	434 625
8.2. ОСср – среднегодовая стоимость основных средств, млн руб.	226 917	235 833	126 775	128 429	135 037	132 143	135 715	146 429	190 272	188 235
9. Денежный поток по всем видам деятельности и в целом, $\text{ДП}_{\text{общ}} = \text{ДП}_{\text{од}} + \text{ДП}_{\text{ид}} + \text{ДП}_{\text{фд}} + \text{ДП}_{\text{чп}}$	8 392	8 098	4 060	3 994	9 410	9 058	3 362	3 339	14 659	13 132
9.1. ДПОд - денежный поток от операционной деятельности, млн руб.	12 001	11 508	6 024	5 511	14 014	13 307	4 524	4 313	16 780	15 204
9.2. ДПИД – денежный поток от инвестиционной деятельности, млн руб.	-2 506	-2 408	-1 320	-1 014	-3 017	-2 900	-579	-512	-1 574	-1 498
9.3. ДПФД – денежный от финансовой деятельности, млн руб.	-898	-804	-366	-307	-1 587	-1 349	-276	-212	-547	-574
9.4. ДПЧП – денежный поток от чрезвычайных происшествий, млн руб.	-205	-198	-278	-196	0	0	-307	-250	0	0

Таблица Б.3 – Значения показателей организационно-технической компоненты конкурентного потенциала

Показатели	Группа предприятий мясной промышленности		Группа предприятий рыбной промышленности		Группа предприятий молочной промышленности		Группа предприятий хлебобулочной промышленности		Группа предприятий кондитерской промышленности	
	2023	2022	2023	2022	2023	2022	2023	2022	2023	2022
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
1. Степень интенсификации производства, СИП = $100 * (1 - \Delta P_p / \Delta V_p)$	0,49	0,11	-0,04	0,11	0,05	-0,36	0,06	-0,33	0,13	0,00
1.1. ΔP_p – прирост применяемых ресурсов за определенный период (расчетный год), %	3,0	4,8	5,0	4,0	3,9	5,3	3,0	4,0	4,6	5,0
1.2. ΔV_p – прирост объема производства продукции за тот же период (год), %	5,9	5,4	4,8	4,5	4,1	3,9	3,2	3,0	5,3	5,0
2. Доля высокотехнологичного оборудования (технологий) в общей структуре материально-технического обеспечения, ДВО = ВО / МТО	0,08	0,08	0,10	0,09	0,11	0,10	0,06	0,06	0,13	0,12
2.1. ВО – высокотехнологичное оборудование (технологии), млн руб.	5 250	4 986	3 285	2 920	7 821	7 050	3 083	2 933	9 601	8 820
2.2. МТО – общая стоимость материально-технического обеспечения, млн руб.	62 012	59 504	33 021	31 501	73 030	71 501	50 803	49 520	76 018	73 802
3. Уровень ритмичности разработки, освоения, производства продукции, $U_p = (ВП_{оп} / ВП_{ип}) * 100$	0,08	0,06	0,08	0,07	0,08	0,04	0,08	0,07	0,08	0,07
3.1. ВП _{оп} – выпуск продукции за определенный период (месяц), млн руб.	43 350	36 033	20 719	18 059	30 038	28 681	23 378	22 117	40 010	36 219
3.2. ВП _{ип} – выпуск продукции за весь изучаемый период (год), млн руб.	520 205	432 400	248 630	216 708	360 450	344 170	280 540	265 401	480 120	434 625
4. Удельный вес конкурентоспособной продукции, изготовленной по прогрессивной (современной) технологии в общем объеме продукции, $УВ_{кп} = П_{кт} / П_{общ}$	0,68	0,56	0,70	0,62	0,71	0,71	0,71	0,68	0,71	0,69
4.1. П _{кт} – конкурентоспособная продукция, изготовленная по прогрессивной (современной) технологии, млн руб.	355 014	243 906	173 047	135 080	255 079	243 200	198 504	180 322	342 018	301 099

Продолжение таблицы Б.3

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
4.2. Побц – общий объем продукции, млн руб.	520 205	432 400	248 630	216 708	360 450	344 170	280 540	265 401	480 120	434 625
5. Коэффициент гибкости производства, $K_{гп} = 1 - В_{тс} / Ф_{эф}$	0,9996	0,9996	0,9997	0,9997	0,9997	0,9997	0,9995	0,9995	0,9998	0,9997
5.1. $В_{тс}$ – среднее время настройки и перенастройки технологической системы, ч.	2,2	2,4	1,9	2,0	1,7	1,8	2,7	2,8	1,6	1,7
5.2. $Ф_{эф}$ – эффективный фонд времени работы технологической системы, ч.	6 150,0	6 050,0	6 100,0	5 950,0	6 300,0	6 200,0	5 950,0	5 850,0	6 400,0	6 300,0
6. Коэффициент прогрессивности технологии, $K_{пт} = ПП / Побц$	0,50	0,50	0,49	0,49	0,74	0,73	0,58	0,56	0,72	0,70
6.1. ПП – число прогрессивных процессов, ед.	53	50	32	30	63	59	43	40	68	64
6.2. Побц – общее число технологических процессов, ед.	105	100	65	61	85	81	74	71	95	91
7. Уровень брака продукции, $УБп = Пб / Побц * 100$	0,0005	0,0004	0,0004	0,0003	0,0003	0,0003	0,0004	0,0004	0,0004	0,0003
7.1. Пб – количество брака продукции, ед.	495	415	315	235	425	345	615	535	365	285
7.2. Побц – общее количество продукции, ед.	1 025 000	985 000	815 000	795 000	1 215 000	1 175 000	1 525 000	1 485 000	925 000	895 000
8. Количество патентов, полученных за период (год), $Побц = \sum П$	7	6	5	4	8	7	4	3	9	8
8.1. Количество патентов, полученных за период, шт.	7	6	5	4	8	7	4	3	9	8
9. Коэффициент модернизации оборудования на отчетную дату по сравнению с базовым годом $КМо = Ом / Ообщ$	0,30	0,29	0,25	0,25	0,35	0,35	0,21	0,20	0,40	0,39
9.1. Ом – балансовая стоимость модернизированного оборудования, млн руб.	64 808	62 214	31 705	30 270	48 512	46 498	23 801	22 303	74 701	70 982
9.2. Ообщ – балансовая стоимости всего оборудования, млн руб.	215 017	212 101	125 097	122 042	137 998	133 001	114 514	111 508	189 022	181 030

Таблица Б.4 – Значения показателей управленческой компоненты конкурентного потенциала

Показатели	Группа предприятий мясной промышленности		Группа предприятий рыбной промышленности		Группа предприятий молочной промышленности		Группа предприятий хлебобулочной промышленности		Группа предприятий кондитерской промышленности	
	2023	2022	2023	2022	2023	2022	2023	2022	2023	2022
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
1. Коэффициент эффективности системы управления (отношение затрат на управление предприятием к выручке от продаж продукции), $K_{эсу} = Зуп / Впп$	0,02	0,02	0,02	0,02	0,02	0,02	0,03	0,03	0,02	0,02
1.1. Зуп – затраты на управление предприятием, млн руб.	10 607	8 224	6 212	4 958	8 337	7 050	8 487	7 968	9 605	8 347
1.2. Врп – выручка от реализации продукции, млн руб.	520 205	432 400	248 630	216 708	360 450	344 170	280 540	265 401	480 120	434 625
2. Коэффициент эффективности аппарата управления (отношение выручки от продаж продукции к среднесписочной численности работников аппарата управления), $K_{эау} = Врп / Рау$	13005,13	7585,96	10810,00	7223,60	4621,15	4588,93	3421,22	3086,06	6401,60	5113,24
2.1. Врп – выручка от реализации продукции, млн руб.	520 205	432 400	248 630	216 708	360 450	344 170	280 540	265 401	480 120	434 625
2.2. Рау – среднесписочная численность работников аппарата управления, чел.	40	57	23	30	78	75	82	86	75	85
3. Доля современных управленческих технологий в структуре системы управления конкурентным потенциалом за период (год), $Дсут = УТсов / СУ$	0,64	0,60	0,63	0,57	0,62	0,58	0,60	0,56	0,56	0,53
3.1. УТсов – новейшие (современные) управленческие технологии, ед.	7	6	5	4	8	7	6	5	9	8
3.2. СУ – общее количество технологий в структуре системы управления конкурентным потенциалом за период (год), ед.	11	10	8	7	13	12	10	9	16	15

Продолжение таблицы Б.4

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
4. Доля персонала, задействованного в проектах по развитию конкурентного потенциала на отчетную дату по сравнению с базовым годом, $D_{ппр} = (K_{ппр} / K_{Побщ}) * 100\%$	0,207	0,192	0,204	0,191	0,201	0,192	0,206	0,195	0,200	0,197
4.1. КППр – общее количество персонала, задействованного в проектах по развитию конкурентного потенциала, чел.	1 060	964	625	575	830	771	745	685	925	889
4.2. КПОбщ – общее количество персонала, чел.	5 120	5 020	3 064	3 011	4 120	4 008	3 620	3 518	4 622	4 510
5. Доля научно-технических специалистов в общем количестве персонала, задействованного в проектах по развитию конкурентного потенциала на отчетную дату по сравнению с базовым годом, $D_{нтпп} = (K_{нтс} / K_{ПОбщ}) * 100\%$	0,101	0,098	0,102	0,098	0,101	0,099	0,100	0,099	0,100	0,099
5.1. Кнтс – количество научно-технических специалистов (разработчиков), чел.	515	492	312	296	415	398	362	347	462	447
5.2. КПОбщ – общее количество персонала предприятия, чел.	5 120	5 020	3 064	3 011	4 120	4 008	3 620	3 518	4 622	4 510
6. Уровень квалификации персонала, задействованного в НИОКР на отчетную дату по сравнению с базовым годом, $U_{кп} = (H_{ТСнс} / K_{нтс}) * 100\%$	0,049	0,045	0,042	0,037	0,072	0,063	0,086	0,084	0,080	0,072
6.1. НТСнс – количество научно-технических специалистов, имеющих научные степени, звания, чел.	25	22	13	11	30	25	31	29	37	32
6.2. Кнтс – общее количество научно-технических специалистов (разработчиков), чел.	515	492	312	296	415	398	362	347	462	447

Таблица Б.5 – Значения показателей интегральной оценки конкурентного потенциала

Показатели	Группа предприятий мясной промышленности	Группа предприятий рыбной промышленности	Группа предприятий молочной промышленности	Группа предприятий хлебобулочной промышленности	Группа предприятий кондитерской промышленности	Вес каждой компоненты (значимость влияния компонент конкурентного потенциала)
	2022/2023	2022/2023	2022/2023	2022/2023	2022/2023	
1	2	3	4	5	6	7
Экономическая компонента конкурентного потенциала						
1. Чистый доход от реализации продукции в расчете на одного потребителя	0,90	0,91	0,98	0,96	0,95	0,25
2. Доля прибыли, полученной от реализации конкурентной (усовершенствованной) продукции, в общем объеме прибыли за период	0,98	0,92	0,98	0,96	0,99	
3. Прибыль, полученная от реализации патентов	0,92	0,97	0,94	0,97	0,91	
4. Доля текущих расходов на НИОКР в чистом доходе от реализации продукции	0,93	0,95	0,99	0,95	0,97	
5. Доля капитальных расходов на НИОКР в общем объеме инвестиций	0,90	0,21	0,89	0,43	0,90	
6. Доля затрат на сбыт, продвижение продукции в общем объеме затрат	0,99	0,98	0,99	0,98	0,98	
7. Отношение чистого дохода от реализации продукции к затратам на ее продвижение	0,99	0,91	0,98	0,99	0,93	
8. Производительность труда в результате реализации нового вида конкурентной (усовершенствованной) продукции (или внедрения конкурентоспособных технологий)	0,95	0,99	0,95	0,88	0,94	
9. Объем реализации продукции в сравнении с базовым годом	0,87	0,77	0,86	0,86	0,92	
Значение в разрезе группы	0,94	0,84	0,95	0,89	0,94	

Продолжение таблицы Б.5

1	2	3	4	5	6	7
Финансово-инвестиционная компонента конкурентного потенциала						
1. Рентабельность всей реализованной продукции	0,94	0,95	0,99	1,00	0,99	0,20
2. Рентабельность собственного капитала	0,96	0,95	0,98	0,97	0,91	
3. Рентабельность инвестированного капитала	0,86	0,95	0,98	0,97	0,92	
4. Рентабельность активов	0,90	0,95	0,97	0,97	0,92	
5. Рентабельность основных производственных фондов	0,90	0,90	0,98	0,81	0,91	
6. Коэффициент оборачиваемости запасов (в днях)	0,99	0,95	0,97	0,98	0,96	
7. Коэффициент оборачиваемости дебиторской задолженности (по чистому доходу от продаж всей продукции, в днях)	0,86	0,88	0,97	0,97	0,91	
8. Коэффициент оборачиваемости основных средств (фондоотдача)	0,80	0,86	0,98	0,88	0,92	
9. Денежный поток по всем видам деятельности и в целом	0,96	0,98	0,96	0,99	0,90	
Значение в разрезе группы	0,91	0,93	0,98	0,95	0,93	
Организационно-техническая компонента конкурентного потенциала						
1. Степень интенсификации производства	0,23	-2,67	-7,36	-5,33	0,00	0,35
2. Доля высокотехнологичного оборудования (технологий) в общей структуре материально-технического обеспечения	0,99	0,93	0,92	0,98	0,95	
3. Уровень ритмичности разработки, освоения, производства продукции	0,70	0,80	0,50	0,80	0,80	
4. Удельный вес конкурентоспособной продукции, изготовленной по прогрессивной (современной) технологии в общем объеме продукции	0,83	0,90	1,00	0,96	0,97	

Продолжение таблицы Б.5

1	2	3	4	5	6	7
5. Коэффициент гибкости производства	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	
6. Коэффициент прогрессивности технологии	0,99	1,00	0,98	0,97	0,98	
7. Уровень брака продукции	0,87	0,76	0,84	0,89	0,81	
8. Количество патентов, полученных за период (год)	0,86	0,80	0,88	0,75	0,89	
9. Коэффициент модернизации оборудования на отчетную дату по сравнению с базовым годом	0,97	0,98	0,99	0,96	0,99	
Значение в разрезе группы	0,83	0,50	-0,03	0,22	0,82	
Управленческая компонента конкурентного потенциала						
1. Коэффициент эффективности системы управления (отношение затрат на управление предприятием к выручке от продаж продукции)	0,93	0,92	0,89	0,99	0,96	0,20
2. Коэффициент эффективности аппарата управления (отношение выручки от продаж продукции к среднесписочной численности работников аппарата управления)	0,58	0,67	0,99	0,90	0,80	
3. Доля современных управленческих технологий в структуре системы управления конкурентным потенциалом за период (год)	0,94	0,91	0,95	0,93	0,95	
4. Доля персонала, задействованного в проектах по развитию конкурентного потенциала на отчетную дату по сравнению с базовым годом	0,93	0,94	0,95	0,95	0,98	
5. Доля научно-технических специалистов в общем количестве персонала, задействованного в проектах по развитию конкурентного потенциала на отчетную дату по сравнению с базовым годом	0,97	0,97	0,99	0,99	0,99	
6. Уровень квалификации персонала, задействованного в НИОКР на отчетную дату по сравнению с базовым годом	0,92	0,89	0,87	0,98	0,89	
Значение в разрезе группы	0,88	0,88	0,94	0,95	0,93	
Расчет интегрального показателя конкурентного потенциала $\text{ИПКП} = \sum_{i=1}^n \frac{\sum_{j=1}^{m_i} D_{ij}}{m_i} * V_i$ где: D_{ij} – результирующее значение j-го показателя, относящееся к i-й компоненте конкурентного потенциала; V_i – значимость влияния i-й компоненты конкурентного потенциала, по которой производится оценка, на интегральный показатель конкурентного потенциала; m_i – количество показателей в i-й компоненте конкурентного потенциала; n – количество компонент конкурентного потенциала, по которым производится оценка.	0,88	0,75	0,61	0,68	0,89	-
Диапазон в который попадает значение интегрального показателя	(0,8 – 1]	(0,63 – 0,8]	(0,37 – 0,63]	(0,63 – 0,8]	(0,8 – 1]	
Интерпретации значений интегрального показателя конкурентного потенциала	Высокий уровень конкурентного потенциала	Уровень конкурентного потенциала выше среднего	Средний уровень конкурентного потенциала	Уровень конкурентного потенциала выше среднего	Высокий уровень конкурентного потенциала	

Приложение В

Данные по действующим предприятиям Донецкой Народной Республики

Таблица В.1 – Субъекты хозяйствования пищевой отрасли данные по которым были использованы для оценки уровня конкурентного потенциала групп предприятий пищевой промышленности

Направление деятельности	Общее количество	Предприятия выборки 2023
1	2	3
Группа предприятий мясной промышленности	20 предприятий разных форм собственности 1. ИП Берест С.Г. 2. ИП Вовченко В.В. 3. ИП Воронцов С.В. 4. ИП Левтеров В.А. 5. ИП Сысоев Г.В. 6. ИП Фролова О.Ю. 7. ИП Харитоненко С.В. 8. ООО «Амвросиевская Птицефабрика» 9. ООО «Артемида» 10. ООО «ВОСТОКИМПОРТ» 11. ООО «Европродукт» 12. ООО «ЕНАКИЕВСКИЙ МЯСОКОМБИНАТ» 13. ООО «ЗУГРЭССКИЙ РЕПРОДУКТОР» 14. ООО «МАКЕЕВСКАЯ КОЛБАСНЫЙ КОМБИНАТ» 15. ООО «ПРОФГАРАНТ» ФИЛИАЛ №1 «ГОРЛОВСКИЙ МЯСОКОМБИНАТ» 16. ООО «РАДУГА» 17. ООО «РОЗ-АГРО» 18. ООО «СТЛ» 19. ООО «ФИРМА «КОЛБИКО» 20. СООО «Птицефабрика «Пролетарская»	1. ООО «Амвросиевская Птицефабрика» 2. ООО «МАКЕЕВСКАЯ КОЛБАСНЫЙ КОМБИНАТ» 3. ООО «ЕНАКИЕВСКИЙ МЯСОКОМБИНАТ» 4. ИП Берест С.Г. 5. ИП Левтеров В.А.
Группа предприятий рыбной промышленности	20 предприятий разных форм собственности 1. ЗАО «Отдел рабочего снабжения» 2. ЗАО «Донецкрыба» 3. ИП «Морское Сияние» 4. ИП Бодня В.А. 5. ИП Бордюг Е. Н. 6. ИП Егорова В.В. 7. ИП Злобина В. А. 8. ИП Кобылкина Е. А. 9. ИП Марковская Н. И.	1. ООО «ВОСТОКМОРЕПРОДУКТ 2. ООО «БЕНЕФАКТОР» 3. ООО «НАРОДНАЯ ПРОИЗВОДСТВЕННАЯ КОМПАНИЯ» 4. ИП Марковская Н. И. 5. ИП Егорова В.В.

Продолжение таблицы В.1

1	2	3
Группа предприятий рыбной промышленности	10. ОАО «Рыбоконсервный комплекс» 11. ОАО «СВИТОЧ» 12. ООО «Азов-Рыбпром» 13. ООО «БЕНЕФАКТОР» 14. ООО «ВОСТОКМОРЕПРОДУКТ» 15. ООО «Востоктранс плюс» 16. ООО «Донецкморепродукт плюс» 17. ООО «ИНТЕРФИШ» 18. ООО «НАРОДНАЯ ПРОИЗВОДСТВЕННАЯ КОМПАНИЯ» 19. ООО «Орландо» 20. РЫБОКОНСЕРВНЫЙ КОМБИНАТ	
Группа предприятий молочной промышленности	20 предприятий разных форм собственности 1. ИП Жабин В.В. 2. ИП Зайцев Е.Е. 3. ИП Коренюк С.Ю. 4. ИП Кузьменко Д.И. 5. ИП Матинян А.А. 6. КП «МАКЕВСКИЙ КОМБИНАТ ДЕТСКОГО ПИТАНИЯ» 7. МУП АГМ "МКДП" 8. Объединение «ВИНТЕРПРОМ» 9. ООО «ВАРЕНИТ» 10. ООО «ДОНБАССКАЯ ПРОДОВОЛЬСТВЕННАЯ КОМПАНИЯ» 11. ООО «ДОНЕЦКИЙ ГОРОДСКОЙ МОЛОЧНЫЙ ЗАВОД №2» 12. ООО «ЕНАКИЕВСКИЙ ПРОИЗВОДИТЕЛЬ» 13. ООО «Концерн «МОЛОКОПРОДУКТ»» 14. ООО «МОЛОЧНИК» 15. ООО «МОЛОЧНЫЙ КОНТИНЕНТ» 16. ООО «ТВОЙ ПРОИЗВОДИТЕЛЬ» 17. ООО «ТВОЙ ПРОИЗВОДИТЕЛЬ» 18. ООО «ТЕПЛО ПОЛЕЙ» 19. ООО «ТОРГОВЫЙ ДОМ «ГОРНЯК» 20. ООО «ЭКОИЛЬЧИПРОДУКТ»	1. ООО «ТОРГОВЫЙ ДОМ «ГОРНЯК» 2. ООО «ДОНБАССКАЯ ПРОДОВОЛЬСТВЕННАЯ КОМПАНИЯ» 3. ООО «ДОНЕЦКИЙ ГОРОДСКОЙ МОЛОЧНЫЙ ЗАВОД №2» 4. КП «МАКЕВСКИЙ КОМБИНАТ ДЕТСКОГО ПИТАНИЯ» 5. МУП АГМ "МКДП"

Продолжение таблицы В.1

1	2	3
Группа предприятий хлебобулочной промышленности	10 предприятий разных форм собственности 1. ИП «ДЕНИСЕНКО И.Н.» 2. ИП Кулешов Е.В. 3. МУП «ЕНАКИЕВСКИЙ ХЛЕБОЗАВОД» 4. ООО «Басис» 5. ООО «ЗОЛОТОЙ КОЛОС» 6. ООО «МИР ХЛЕБА» 7. ООО «СОВЕТСКИЙ ХЛЕБОКОМБИНАТ» 8. ООО ПКФ «ОНИКС» 9. ЧАО «ДОНЕЦКИЙ БУЛОЧНО-кондитерский комбинат» 10. ЧАО АМВРОСИЕВСКИЙ ХЛЕБОЗАВОД	1. ООО ПКФ «ОНИКС» 2. ООО «СОВЕТСКИЙ ХЛЕБОКОМБИНАТ» 3. МУП «ЕНАКИЕВСКИЙ ХЛЕБОЗАВОД» 4. ЧАО АМВРОСИЕВСКИЙ ХЛЕБОЗАВОД 5. ЧАО «ДОНЕЦКИЙ БУЛОЧНО-кондитерский комбинат»
Группа предприятий кондитерской промышленности	10 предприятий разных форм собственности 1. ИП «ДЕНИСЕНКО И.Н.» 2. ИП Лисовой Е.Л. 3. ИП Шахназарян Т.Н. 4. МУП «ЕНАКИЕВСКИЙ ХЛЕБОЗАВОД» 5. ООО «ГАЛАКТИКА» 6. ООО «ДИАД» 7. ООО «ДОНБАСС КОНДИТЕР» 8. ООО «ЛАКОНД» 9. ООО ПКФ «ОНИКС» 10. ЧАО «ДОНЕЦКИЙ БУЛОЧНО-кондитерский комбинат»	1. ООО «ЛАКОНД» 2. ООО «ДОНБАСС КОНДИТЕР» 3. ИП Лисовой Е.Л. 4. ИП Шахназарян Т.Н. 5. ИП «ДЕНИСЕНКО И.Н.»

Приложение Г

Расчет весовых коэффициентов компонент конкурентного потенциала

Таблица Г.1 – Расчет коэффициентов значимости компоненты конкурентного потенциала предприятий пищевой промышленности на региональном уровне экономики

Экспертная группа, № п/п	Компоненты конкурентного потенциала			
	Экономическая	Финансово-инвестиционная	Организационно-техническая	Управленческая
1.	3,00	2,00	4,00	1,00
2.	2,00	1,00	3,00	4,00
3.	1,00	2,00	5,00	2,00
4.	3,00	2,00	3,00	2,00
5.	3,00	1,00	4,00	2,00
6.	4,00	1,00	4,00	1,00
7.	3,00	1,00	4,00	2,00
8.	2,00	2,00	3,00	3,00
9.	1,00	5,00	2,00	2,00
10.	3,00	3,00	3,00	1,00
Сумма оценки экспертов по группе	25	20	35	20
Сумма оценок экспертов				100
<i>Расчет долевой значимости</i>			$\frac{\text{Сумма оценки экспертов по группе}}{\text{Сумма оценок экспертов}}$	
Вес компоненты конкурентного потенциала	0,25	0,20	0,35	0,20