

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 24.2.488.01,
СОЗДАННОГО НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО
БЮДЖЕТНОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО
ОБРАЗОВАНИЯ «ДОНЕЦКАЯ АКАДЕМИЯ УПРАВЛЕНИЯ И
ГОСУДАРСТВЕННОЙ СЛУЖБЫ» МИНИСТЕРСТВА НАУКИ И
ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ,
ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ
КАНДИДАТА НАУК**

аттестационное дело № _____
решение диссертационного совета от 30.06.2025 г. № 14

О присуждении Бородацкой Анне Витальевне, гражданке Российской Федерации, ученой степени кандидата экономических наук.

Диссертация «Методы и критерии оценки эффективности системы управления строительным комплексом» по специальности 5.2.6. Менеджмент принята к защите 28 апреля 2025 года (протокол заседания № 9) диссертационным советом 24.2.488.01, созданным на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Донецкая академия управления и государственной службы» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации, 283015, г.о. Донецк, г. Донецк, ул. Челюскинцев, д. 163А, приказ Минобрнауки России от 26 марта 2024 г. №255/нк.

Соискатель Бородацкая Анна Витальевна, 7 ноября 1994 года рождения.

В 2019 году соискатель окончила с отличием ГОСУДАРСТВЕННОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ «ДОНБАССКАЯ НАЦИОНАЛЬНАЯ АКАДЕМИЯ СТРОИТЕЛЬСТВА И АРХИТЕКТУРЫ» и получила высшее образование по направлению подготовки 38.04.02 «Менеджмент» с присвоением квалификации магистр. В 2024 году окончила аспирантуру федерального государственного бюджетного образовательного

учреждения высшего образования «Донбасская национальная академия строительства и архитектуры». Работает ассистентом кафедры менеджмента строительных организаций федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Донбасская национальная академия строительства и архитектуры» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации.

Диссертация выполнена на кафедре менеджмента строительных организаций федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Донбасская национальная академия строительства и архитектуры» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации.

Научный руководитель – доктор экономических наук, доцент, Балабенко Елена Владимировна, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Донбасская национальная академия строительства и архитектуры», кафедра менеджмента строительных организаций, профессор.

Официальные оппоненты:

Бабкин Александр Васильевич, доктор экономических наук, профессор, федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Санкт-Петербургский политехнический университет Петра Великого», Высшая инженерно-экономическая школа Института промышленного менеджмента, экономики и торговли, профессор;

Мызникова Мария Александровна, доктор экономических наук, государственное бюджетное учреждение «Институт экономических исследований», отдел моделирования экономических систем, главный научный сотрудник.

Ведущая организация – федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Санкт-Петербургский государственный архитектурно-строительный университет», г. Санкт-Петербург, в своем положительном отзыве, подписанном

Плетневой Наталией Геннадиевной, доктором экономических наук, профессором, заведующим кафедрой менеджмента в строительстве, Дроздовой Ириной Валерьевной, доктором экономических наук, профессором, профессором кафедры менеджмента в строительстве, и утвержденном проректором по научной деятельности Королевым Евгением Валерьевичем, указали, что диссертация Бородацкой Анны Витальевны является завершенной научно-квалификационной работой, выполненной на актуальную тему, обладает научной новизной, научной и практической ценностью, а научные положения, выводы и рекомендации имеют существенное значение для развития соответствующей отрасли знаний; автореферат диссертации и публикации автора в полной мере отражают содержание диссертации; работа полностью соответствует критериям, установленным Положением о присуждении ученых степеней (постановление Правительства Российской Федерации № 842 от 24.09.2013 г.) для диссертаций, представленных на соискание ученой степени кандидата экономических наук по специальности 5.2.6. Менеджмент.

Соискатель имеет 26 опубликованных работ, в том числе по теме диссертации опубликовано 20 работ, из них в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК Минобрнауки России и ДНР, опубликовано 10 работ, также опубликована 1 монография и 9 работ апробационного характера. В диссертации отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных соискателем ученой степени работах. Общий объем научных изданий составляет 23,72 п.л., из которых лично автору принадлежат 7,77 п.л.

Наиболее значимые работы по теме диссертации:

1. Бородацкая, А. В. Теоретические и прикладные аспекты повышения конкурентоспособности региона на основе совершенствования управления на отраслевом и межотраслевом уровнях: монография / А. В. Бородацкая, Е. В. Балабенко, М. Ф. Иванов [и др.] ; Под общ. ред. д-ра экон. наук, доц.

М. Ф. Иванова – Макеевка : ФГБОУ ВО «ДОННАСА», 2024. – 409 с. – п. 2.1-2.2. – С. 46-57. – 15,32 п.л.

Личный вклад соискателя: раскрыты особенности развития предприятий в региональной среде, рассмотрена эволюция развития систем управления.

2. Бородацкая, А. В. Особенности государственного регулирования строительной отрасли / Е. В. Балабенко, А. В. Бородацкая // Экономика строительства и городского хозяйства. – 2019. – Т. 15, № 1. – С. 5-12. – 0,51 п.л.

Личный вклад соискателя: уточнен механизм государственного регулирования развития строительной отрасли с позиции комплекса системообразующих, взаимосвязанных методов и способов воздействия на строительную отрасль. Выделены основные способы регулирования экономических процессов строительной отрасли.

3. Бородацкая, А. В. Состояние и проблемы инвестиционного климата в строительном комплексе Донецкой Народной Республики / Е. В. Балабенко, А. В. Бородацкая, О. В. Васылева-Керян // Вестник ДонНУ. Сер. В: Экономика и право. – 2022. – № 2. – С. 5-11. – 0,41 п.л.

Личный вклад соискателя: рассмотрены вопросы состояния инвестиционного климата в строительном комплексе Республики и проблемы его развития. По результатам систематизации основных проблем выделены факторы, способствующие расширению инвестиций в строительный комплекс.

4. Бородацкая, А. В. Подходы к формированию системы управления строительным комплексом: анализ зарубежной практики / А. В. Бородацкая // Экономика строительства и городского хозяйства. – 2023. – Том 19, № 1. – С. 5-13. – 0,48 п.л.

5. Бородацкая, А. В. Методика оценки строительного комплекса: корпоративный уровень / Е. В. Балабенко, А. В. Бородацкая, Н. В. Брайла // *πEconomy*. – 2024. – Том 17, №1. – С. 113-125. – 0,78 п.л.

Личный вклад соискателя: изучены зарубежные практики оценки эффективности формирования системы управления, имплементированы условия и критерии оценки эффективности системы управления строительным комплексом на корпоративном уровне, методом структурно-логического моделирования представлена последовательность оценки эффективности системы управления строительным комплексом.

6. Бородацкая, А. В. Информационно-аналитический базис показателей строительного комплекса Донецкой Народной Республики: важнейший этап формирования системы управления / А. В. Бородацкая // BENEFICIUM. – 2024. – № 2(51). – С. 32-44. – 1,1 п.л.

7. Бородацкая, А. В. Апробация методики оценки системы управления строительным комплексом на предприятиях Донецкой Народной Республики / А. В. Бородацкая, Е. В. Балабенко // Вестник Академии Знаний. – 2024. – №4(63). – С. 539-542. – 0,42 п.л.

Личный вклад соискателя: апробирована на предприятиях методика оценки эффективности системы управления строительным комплексом.

8. Бородацкая, А. В. Трансформация методики оценивания системы управления на предприятиях строительного комплекса / А. В. Бородацкая // Вестник Ростовского государственного экономического университета (РИНХ). – 2024. – Т.31, № 3. – С. 10-18. – 0,61 п.л.

9. Бородацкая, А. В. Направления, определяющие зависимость темпа развития строительного комплекса и формирования его системы управления / А. В. Бородацкая // Экономика строительства и городского хозяйства. – 2024. – Т. 20, № 3. – С. 169-178 – 0,35 п.л.

10. Бородацкая, А. В. Прогностический подход к формированию эффективной системы управления строительным комплексом / А. В. Бородацкая // Human Progress. – 2024. – Том 10, Вып. 11. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: http://progresshuman.com/images/2024/Tom10_11/Borodatskaya.pdf – 0,98 п.л.

11. Бородацкая, А. В. Теоретические основы оценки эффективности системы управления строительным комплексом / А. В. Бородацкая // Вестник Академии Знаний. – 2025. – №1(66). – С. 775-778. – 0,52 п.л.

На диссертацию и автореферат поступили 8 отзывов:

1. Отзыв доктора экономических наук, доцента, профессора кафедры «Менеджмент», федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Кубанский государственный аграрный университет имени И.Т. Трубилина» (г. Краснодар) Ключко Елены Николаевны. Отзыв положительный. Замечания: 1. Автор пишет, что был исследован и обобщен опыт зарубежных подходов к системе управления строительным комплексом крупнейших экономических центров мирового хозяйства (стр.9), но не указано, опыт каких стран был проанализирован и как этот опыт может помочь развитию эффективности системы управления строительным комплексом в ДНР. 2. Автор утверждает, что применение метода оценки эффективности системы управления строительным комплексом на предприятиях ДНР подтвердил его действительность (стр. 15). На каких предприятиях ДНР был применен этот метод? И какой эффект был получен?

2. Отзыв доктора экономических наук, доцента, заведующего кафедрой мировой экономики и финансового менеджмента, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Белгородский государственный технологический университет им. В.Г. Шухова» (г. Белгород) Трошина Александра Сергеевича. Отзыв положительный. Замечания: 1. На стр. 13 автореферата выделены критерии и области оценки эффективности на уровне предприятий. Считаем, что к основным критериям, которые могут быть использованы для оценки эффективности системы управления в строительстве, следовало отнести инновации и технологии, а также сроки и качество выполняемых работ. 2. На стр. 17 автором предложена концепция внедрения на предприятия многофакторной оценки импактного воздействия объекта строительства.

Считаем, что в оценку следовало включить и такие группы факторов, как: экономические факторы (создание рабочих мест; влияние на местный бизнес; инвестиции в инфраструктуру; налоговые поступления); социальные факторы (уровень жизни населения; социальная инфраструктура; общественное мнение; культурное наследие).

3. Отзыв кандидата экономических наук, доцента кафедры «Градостроительство и планировка сельских населенных мест», федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Казанский государственный архитектурно-строительный университет» (г. Казань) Зариповой Анны Владимировны. Отзыв положительный. Замечания: 1. Метод оценки эффективности системы управления строительным комплексом изложен понятным математическим языком, практически применен на предприятиях Донецкой Народной Республики. Однако было бы интересно рассмотреть прогнозный период применения метода, при наличии соответствующих данных. 2. На 17 странице автореферата указаны стандартные показатели финансового анализа предприятия, которые являются промежуточным результатом исследования.

4. Отзыв доктора экономических наук, профессора, заведующего кафедрой инновационного и международного менеджмента, федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Южный федеральный университет» (г. Ростов-на-Дону) Лазаревой Елены Иосифовны. Отзыв положительный. Замечания: 1. При рассмотрении модели системы управления строительным комплексом (рис. 2 автореферата) видим управляющую и управляемую систему, и в рисунке они встречаются дважды. По какой причине? 2. На стр. 9 автореферата автор ссылается на концепцию устойчивого развития. Требуется пояснения наличие правовой базы концепции устойчивого развития, реализуемой в Российской Федерации.

5. Отзыв доктора экономических наук, профессора, генерального директора Общества с ограниченной ответственностью «Финэкономсервис 2000» (г. Воронеж) Шульгиной Ларисы Владимировны. Отзыв положительный. Замечания: 1. На рисунке 1 (страница 7 автореферата) автором представлены составляющие системы управления в контексте оценки ее эффективности. Считаем целесообразным расширить представленный рисунок блоком существующих методов, методических подходов и критериев оценки эффективности систем управления, поскольку они играют важную роль для изучения предмета данного исследования и достижения целей диссертации в целом. 2. На рисунке 3 и в тексте автореферата (страницы 9-10) автором представлены критерии оценки эффективности системы управления строительным комплексом Донецкой Народной Республики, однако из текста автореферата осталось неясным, как предложенные автором критерии А, В, С, D, Е соотносятся с существующими критериями ESG и каково содержательное значение многоуровневой заливки отдельных ячеек указанного рисунка. 3. Автору следует уточнить формулировку предмета диссертационного исследования, как экономических и управленческих отношений, например, по поводу выработки и применения методов и критериев оценки эффективности системы управления для устойчивого развития строительного комплекса.

6. Отзыв доктора экономических наук, профессора, заведующего кафедрой туризма и гостиничного дела, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Луганский государственный университет имени Владимира Даля» (г. Луганск) Свиридовой Натальи Дмитриевны. Отзыв положительный. Замечание: 1. Необходимо отметить, что перечисление принципов в модели системы управления строительным комплексом (рисунок 5 автореферата) не имеет научного обоснования. Представляется целесообразным обоснование авторского мнения.

7. Отзыв доктора экономических наук, профессора, заведующего кафедрой туризма, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Донецкий национальный университет экономики и торговли имени Михаила Туган-Барановского» (г. Донецк) Ангелиной Ирины Альбертовны. Отзыв положительный. Замечание: 1. Для более детального анализа многофакторной оценки импактного воздействия объекта строительства хотелось бы пожелать автору использовать конкретные результаты моделирования по определенному предприятию.

8. Отзыв доктора экономических наук, профессора, заведующего кафедрой бизнес-информатики, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Донецкий государственный университет» (г. Донецк) Загорной Татьяны Олеговны. Отзыв положительный. Замечания: 1. На рис. 10 автореферата представлено научно-практическое обоснование подходов к оценке эффективности системы управления строительным комплексом. Требуют детального пояснения этапы интеграции в деятельность метода и критериев оценки. 2. На стр. 19 требуется более подробно представить расшифровку заинтересованных сторон в эффективности системы управления строительным комплексом.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается требованиями, изложенными в пунктах 22, 24 Положения о присуждении ученых степеней. Выбор официальных оппонентов также обосновывается их компетентностью, профессионализмом и специальными знаниями в области менеджмента, теории управления, оценки эффективности системы управления и интеграционных процессов в области системы управления строительным комплексом, способностью определить научную и практическую ценность представленного исследования, а также согласием на оппонирование настоящей диссертации. Выбор ведущей организации обосновывается широкой известностью ее научных достижений в решении

проблем системы управления строительным комплексом; сотрудники организации обладают высоким уровнем профессионализма, компетентности, способны определить научную и практическую ценность диссертации, имеют значительное количество публикаций по теме диссертации.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

разработан и практически применен метод оценки эффективности системы управления строительным комплексом, который базируется на этапной оценке с учетом: определения критериев оценки (исследованию предложено подвергнуть корпоративную социальную ответственность, качество корпоративного управления, отношение к экологии, трудовую обстановку и безопасность труда) и областей дальнейшего их исследования; выделении уровня оценки эффективности системы управления для принятия последующих решений;

предложены критерии оценки эффективности системы управления строительным комплексом Донецкой Народной Республики, применение которых позволит реализовать потенциал влияния строительного комплекса на социально-экономическую ситуацию в Республике в долгосрочной перспективе;

доказана перспективность использования метода оценки эффективности системы управления строительным комплексом на предприятиях ДНР и подтверждена его действенность. Разработанный метод оценки позволяет достоверно различать уровни сформированности системы управления строительным комплексом на предприятиях;

введен в научный оборот категориальный аппарат «системы управления строительным комплексом», который, в отличие от существующих, открывает перспективы использования интегральных свойств системы управления, следствием чего является совершенствование объекта управления путем перевода его из одного состояния в другое,

обеспечивая создание необходимых условий для устойчивого развития объекта управления в рамках решения целостной задачи оценки эффективности системы управления строительным комплексом.

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

доказано, что совокупные составляющие системы управления строительным комплексом имеют индивидуальные внешние последствия, следовательно, симбиоз подходов к оценке эффективности системы управления на разных уровнях управления является наиболее актуальным и востребованным результатом эволюции теории и практики системы управления, что позволило определить составляющие системы управления строительным комплексом в контексте оценки ее эффективности;

применительно к проблематике диссертации результативно использованы методы компонентного анализа и синтеза, дедукции и индукции, проблемно-ориентированный метод, метод группировок, системный подход, экономико-математическое моделирование, анкетирование, ранжирование, вектор предпочтений, структурно-логическое моделирование, логическое обобщение результатов исследования;

изложены концептуальные основы процесса оценки эффективности системы управления строительным комплексом, основанные на внедрении системных изменений в управлении строительным комплексом в процессе администрирования, составляющими которых являются: имплементация метода оценки эффективности системы управления строительным комплексом; обоснование и концепции внедрения критериев оценки эффективности системы управления строительным комплексом; маршрутизация, планирование внедрения и использования метода оценки; мониторинг реализации метода оценки и ключевых критериев оценки эффективности системы управления строительным комплексом с последующей трансформацией;

раскрыты противоречия в сближении к присвоению ESG-рейтингов ведущими российскими агентствами с методологией, продвигаемой

Центральным банком России, в результате чего предложены критерии оценки эффективности системы управления строительным комплексом Донецкой Народной Республики: корпоративная социальная ответственность, качество корпоративного управления, отношение к экологии, трудовая обстановка и безопасность труда;

изучен генезис подходов к формированию категорий «система», «управление» и «система управления», вследствие чего получил дальнейшее развитие категориальный аппарат «системы управления строительным комплексом»;

проведена модернизация метода оценки эффективности системы управления строительным комплексом, позволяющая достоверно различать уровни сформированности системы управления строительным комплексом на предприятиях.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

разработана и внедрена методика оценивания системы управления строительным комплексом на предприятиях Донецкой Народной Республики, прошла апробацию на ООО «ЛЮКСПРОМ» (акт о внедрении результатов научных исследований от 22.05.2024 № 78/5-1) и ООО ПКП «МЕТАЛЛИСТ» (акт о внедрении результатов научных исследований от 30.05.2024 № 467), а также использована в деятельности ООО «ГПК ИНЖИНИРИНГ» (акт о внедрении результатов диссертационного исследования от 11.06.2024 № 12/22-14);

определены меры для адаптации метода оценки эффективности системы управления строительным комплексом путем создания маршрутизации (мероприятия с выделенными ключевыми и целевыми показателями эффективности);

созданы научно-практические подходы к оценке эффективности системы управления строительным комплексом, посыл для реализации научно-практических подходов в деятельность предприятий строительного

комплекса должен исходить от заинтересованных сторон с высокой степенью влияния на объект управления;

представлена методика оценивания системы управления строительным комплексом к практическому внедрению в деятельность Администрации города Макеевка – при разработке Мастер-плана развития городского округа Макеевка была предложена методика оценивания системы управления строительным комплексом на корпоративном уровне (акт о внедрении результатов исследований диссертационной работы от 30.11.2023 № б/н).

Оценка достоверности результатов исследования выявила, что:

теория исследования основывается на репрезентативных и проверяемых данных, согласуется с опубликованными официальными данными по теме диссертации и с выводами, полученными другими авторами;

идея исследования базируется на анализе практики применения современной парадигмы эффективности системы управления;

использовано сравнение полученных автором данных и данных, полученных ранее по рассматриваемой тематике;

установлено количественное и качественное соответствие авторских результатов результатам, представленным в других научных работах и независимых источниках по тематике научного исследования;

использованы современные методики сбора и обработки исходной информации, такие как: анализ, синтез, сравнение, обобщение, конкретизация, систематизация. Для обработки экономико-статистической информации, построения таблиц, диаграмм, рисунков, схем использованы современные компьютерные технологии и пакеты прикладных программ Microsoft Office®, а также цифровой калькулятор устойчивого строительства DuboCalc.

Личный вклад соискателя заключается в развитии теоретических основ, методических и практических рекомендаций к разработке методов и критериев оценки эффективности системы управления строительным

комплексом, а именно: развитии категориального аппарата «системы управления строительным комплексом»; предложении критериев оценки эффективности системы управления строительным комплексом Донецкой Народной Республики; обосновании целесообразности применения прогностического программно-целевого подхода к планированию и повышению эффективности системы управления строительным комплексом Республики; разработке и практическом применении метода оценки эффективности системы управления строительным комплексом; предложении концепции внедрения на предприятия многофакторной оценки импактного воздействия объекта строительства; определении научно-практических подходов к оценке эффективности системы управления строительным комплексом.

В ходе защиты диссертации были высказаны следующие критические замечания: о потребности в расширении критериев и областей оценки эффективности системы управления строительным комплексом на уровне предприятий; о необходимости формирования проекта нормативного правового акта администрирования научно-практических подходов к оценке эффективности системы управления строительным комплексом.

Соискатель Бородацкая А.В. ответила на задаваемые ей в ходе заседания вопросы и привела собственную аргументацию на замечания по диссертации и автореферату и согласилась с дискуссионными замечаниями.

На заседании 30 июня 2025 года диссертационный совет принял решение за вклад в решение научно-практической задачи по развитию теоретических основ, методических и практических рекомендаций к разработке методов и критериев оценки эффективности системы управления строительным комплексом присудить Бородацкой Анне Витальевне ученую степень кандидата экономических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 17 человек, из них 9 докторов наук по специальности 5.2.6. Менеджмент, участвовавших в заседании, из 18 человек, входящих в

состав совета, дополнительно введены на разовую защиту 0 человек, проголосовали: за 17, против 0, недействительных бюллетеней 0.

Председатель

диссертационного совета 24.2.488.01



А.В. Кретьова

Ученый секретарь

диссертационного совета 24.2.488.01

П.А. Климова

30 июня 2025 года