

На правах рукописи



Бородацкая Анна Витальевна

**МЕТОДЫ И КРИТЕРИИ ОЦЕНКИ ЭФФЕКТИВНОСТИ
СИСТЕМЫ УПРАВЛЕНИЯ СТРОИТЕЛЬНЫМ КОМПЛЕКСОМ**

Специальность 5.2.6. Менеджмент

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени
кандидата экономических наук

Макеевка – 2025

Работа выполнена в федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Донбасская национальная академия строительства и архитектуры», г. Макеевка

Научный руководитель: доктор экономических наук, доцент
Балабенко Елена Владимировна

Официальные оппоненты: **Бабкин Александр Васильевич**,
доктор экономических наук, профессор,
федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Санкт-Петербургский политехнический университет Петра Великого», профессор
Высшей инженерно-экономической школы Института промышленного менеджмента, экономики и торговли

Мызникова Мария Александровна,
доктор экономических наук,
ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
«ИНСТИТУТ ЭКОНОМИЧЕСКИХ ИССЛЕДОВАНИЙ»,
главный научный сотрудник отдела моделирования
экономических систем

Ведущая организация: федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Санкт-Петербургский государственный архитектурно-строительный университет»

Защита состоится «30» июня 2025 г. в 13.00 часов на заседании диссертационного совета 24.2.488.01 на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Донецкая академия управления и государственной службы» по адресу: 283015, Донецкая Народная Республика, г. Донецк, ул. Челюскинцев, д. 163А, к. 205. Тел.: +7 (856) 305-45-36, e-mail: dissovet@donampa.ru.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Донецкая академия управления и государственной службы» по адресу: 283015, Донецкая Народная Республика, г. Донецк, ул. Челюскинцев, д. 163А, к. 406 (<http://donampa.ru/>).

Автореферат разослан «_____» _____ 2025 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета 24.2.488.01



П.А. Климова

I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Эффективность системы управления инвестиционными, производственными и прочими объединениями и комплексами, отраслями, территориальными образованиями, предприятиями требует всесторонней оценки во взаимосвязи с направлениями их развития, возможной трансформации целей и задач, в том числе, сопряженных с социально-экономическим развитием субъектов Российской Федерации (далее – РФ). Для определения эффективности системы управления применение традиционных методов и критериев оценки без их достижения целей и задач не всегда приемлемо, поскольку не позволяет учитывать особенности и закономерности развития систем управления, направленность задач, связь с приоритетами комплексов, отраслей, предприятий и интеграционных структур, в которые входят предприятия.

Повышение эффективности системы управления строительным комплексом, как наиболее сложного связующего звена ряда отраслей народного хозяйства и экономических видов деятельности, требует научного обоснования и практического решения. Поиск методов и критериев оценки эффективности системы управления строительным комплексом сопряжен с решением важных государственных задач в части восстановления инфраструктуры исторических субъектов Российской Федерации, достижения целей и задач устойчивого развития государства, определения национальных приоритетов в инвестиционно-строительной сфере.

Наличие постоянно растущего спроса на продукцию строительного комплекса влияет на рост объемов производства, что приводит к пределу иррациональности. Сложная ситуация в этом отношении сложилась в Донецкой Народной Республике (далее – ДНР, Республика), где научно-методическая активизация подходов к эффективности системы управления строительным комплексом является актуальным направлением совершенствования практики принятия управленческих решений в консервативных отраслях комплекса, отличающихся использованием ограниченного арсенала технологий менеджмента.

Таким образом, адаптация существующих и разработка новых методов и критериев оценки эффективности системы управления строительным комплексом является актуальной научной задачей, требующей решения.

Степень разработанности научной проблемы. Существенный вклад в разработку научных проблем и вопросов, охватываемых темой настоящего исследования, внесли отечественные и зарубежные ученые:

общими вопросами исследования системы управления занимались такие ученые, как А. Н. Аверин, М. Альберт, В. Г. Афанасьев, М. Л. Братковский, О. В. Веретенникова, Ю. А. Конаржевский, Л. Б. Костровец, А. В. Кретьева, В. С. Лазарев, П. В. Лебедев, М. Х. Мескон, А. Н. Орлов, Г. И. Петров, Е.В. Пономаренко, Н.А. Рытова, Л. Н. Суворов, П. И. Третьяков, Ф. Хедоури, Т. И. Шамова и др.;

вклад в решение вопросов формирования системы управления

строительным комплексом внесли такие ученые, как Е. В. Балабенко, А. П. Бердашкевич, В. В. Бузырев, В. А. Васильева, В. В. Волков, В. В. Герасимова, В. И. Гунин, Л. В. Донцова, П. Н. Завлин, В. А. Заренков, А. В. Козловский, Л. Н. Краснянский, Э. В. Круглова, Л. Ф. Монаков, М. А. Мызникова, А. Ю. Панибратов, В. Г. Севка, Г. Ф. Токунова, В. С. Чекалин, Л. М. Чистов и др.;

проблемам оценки эффективности системы управления строительным комплексом посвящены труды отечественных и зарубежных специалистов в данной области, таких, как А. Н. Асаул, А. В. Бабкин, П. Ю. Гладышев, В. В. Гончаров, А. А. Еремкин, Б. З. Мильнер, О. В. Михненко, Г. Ю. Новикова, Ольве Нильс-Горон, Н. Г. Плетнева, Д. Скотт Синк и др.

Анализ содержания опубликованных работ, сопоставление заключений и рекомендаций с потребностями практики приводит к выводу о том, что имеющиеся исследования не отражают в полной мере пути решения ряда проблем, связанных с оценкой эффективности системы управления строительным комплексом с учетом целей и основных направлений устойчивого развития, что определило выбор темы и актуальность направления диссертационного исследования.

Цель исследования – развитие теоретических основ системы управления строительным комплексом и обоснование методических и научно-практических подходов к разработке методов и критериев оценки эффективности системы управления строительным комплексом, учитывающих мировые тенденции.

Достижение поставленной цели обусловило необходимость решения задач:

развить категориальный аппарат «системы управления строительным комплексом» в контексте оценки ее эффективности и обобщить особенности, закономерности и зарубежные подходы к исследованию системы управления строительным комплексом;

предложить критерии оценки эффективности системы управления строительным комплексом ДНР;

обосновать прогностический программно-целевой подход к планированию и повышению эффективности системы управления строительным комплексом ДНР;

разработать метод оценки эффективности системы управления строительным комплексом с обоснованием его практического применения;

определить научно-практические подходы к оценке эффективности системы управления строительным комплексом.

Объект исследования – система управления строительным комплексом.

Предмет исследования – методы и критерии оценки эффективности системы управления строительным комплексом.

Теоретическую и методологическую основу работы составляют фундаментальные положения науки управления, труды ведущих отечественных и зарубежных ученых по вопросам оценки эффективности системы управления строительным комплексом.

В диссертации использовались такие научные методы исследования: методы компонентного анализа и синтеза (при определении понятий «система»,

«управление» и «система управления»); дедукции и индукции (при детализации особенностей и закономерностей развития системы управления строительным комплексом в процессном понимании); проблемно-ориентированный, группировок (при обосновании критериев оценки эффективности системы управления строительным комплексом); системного подхода (при аргументировании приемлемости прогностического программно-целевого подхода к планированию); экономико-математического моделирования, анкетирования, ранжирования, вектора предпочтений (при разработке метода оценки эффективности системы управления строительным комплексом и его практического применения); структурно-логического моделирования (при моделировании многофакторной оценки импактного воздействия объекта строительства); логического обобщения результатов исследования (при научно-практическом обосновании подходов оценки эффективности системы управления строительным комплексом).

Для обработки экономико-статистической информации, построения таблиц, диаграмм, рисунков, схем использованы современные компьютерные технологии и пакеты прикладных программ Microsoft Office®, а также цифровой калькулятор устойчивого строительства DuboCalc.

Информационно-эмпирической базой исследования стали законодательные и нормативные правовые акты, регулирующие вопросы, связанные с оценкой эффективности системы управления строительным комплексом, результаты опросов респондентов, информационные материалы статистических, справочных, периодических и цифровых изданий, материалы научно-практических конференций, Интернет-ресурсы.

Научная новизна полученных результатов заключается в развитии теоретических основ, методических и практических рекомендаций к разработке методов и критериев оценки эффективности системы управления строительным комплексом.

В результате работы над диссертацией получены и выносятся на защиту следующие положения, содержащие элементы научной новизны:

1. Получил дальнейшее развитие категориальный аппарат «системы управления строительным комплексом», который, в отличие от существующих, открывает перспективы использования интегральных свойств системы управления, следствием чего является совершенствование объекта управления путем перевода его из одного состояния в другое, обеспечивая создание необходимых условий для устойчивого развития объекта управления в рамках решения целостной задачи оценки эффективности системы управления строительным комплексом.

2. Предложены критерии оценки эффективности системы управления строительным комплексом Донецкой Народной Республики: корпоративная социальная ответственность, качество корпоративного управления, отношение к экологии, трудовая обстановка и безопасность труда; повестка выделенных критериев характеризует перенос внимания с финансовой устойчивости на развитие дополнительных стимулов, тем самым обеспечивая реализацию потенциала комплекса в части получения долгосрочных социальных результатов.

3. Обосновано, что Донецкой Народной Республике присущ прогностический программно-целевой подход к планированию и повышению эффективности системы управления строительным комплексом (среднесрочный); выявлена зависимость между подходами федерального и регионального уровней в части высокой детализации мероприятий по поддержке спроса на уровне Российской Федерации и ориентированность на самостоятельность регионов в выработке мер поддержки предложения на рынке продукции строительного комплекса; обоснована взаимосвязь между целями управления строительным комплексом и его инструментами в части поддержки предложения с учетом спроса на региональном уровне; на уровне среднесрочного целеполагания обоснована потребность в переориентации с государственного управления предложением на государственную поддержку спроса; подтверждено отсутствие мер стимулирования не только спроса, но и предложения на рынке продукции строительного комплекса с учетом стратегических прогнозных приоритетов.

4. Разработан и практически применен метод оценки эффективности системы управления строительным комплексом который базируется на этапной оценке с учетом: определения критериев оценки (исследованию предложено подвергнуть корпоративную социальную ответственность, качество корпоративного управления, отношение к экологии, трудовую обстановку и безопасность труда) и областей дальнейшего их исследования; выделении уровня оценки эффективности системы управления для принятия последующих решений.

Предложена концепция внедрения на предприятии многофакторной оценки (транспортная доступность, экологическое качество, инфраструктурное обеспечение, градостроительная привлекательность, здоровье человека, воздействие на экосистему) импактного воздействия объекта строительства. Оценка выступает элементом управленческого воздействия, следствием чего является изменение либо внешних, либо внутренних характеристик поведения объекта (предприятия строительного комплекса), и тем самым реализуется процесс эффективности системы управления.

5. Определены научно-практические подходы к оценке эффективности системы управления строительным комплексом, основанные на внедрении системных изменений в управлении строительным комплексом в процессе администрирования, составляющими которых являются: имплементация метода оценки эффективности системы управления строительным комплексом; обоснование и концепции внедрения критериев оценки эффективности системы управления строительным комплексом; маршрутизация, планирование внедрения и использования метода оценки; мониторинг реализации метода оценки и ключевых критериев оценки эффективности системы управления строительным комплексом с последующей трансформацией.

Теоретическая значимость исследования заключается в развитии категориального аппарата системы управления строительным комплексом и обосновании методов и критериев оценки эффективности системы управления строительным комплексом Республики. Предложенные авторские подходы

позволяют оценить эффективность системы управления строительным комплексом с учетом целей и направлений устойчивого развития государства.

Практическая значимость исследования заключается в обогащении научно-практическими подходами к оценке эффективности системы управления строительным комплексом ДНР, позволяющих при условии их практического применения повысить уровень достижения комплексом целей и приоритетных направлений устойчивого развития государства. К наиболее существенным результатам, имеющим практическое значение, следует отнести имплементацию метода оценки эффективности системы управления, концепции внедрения критериев оценки эффективности, маршрутизация планирования, внедрения и использования метода оценки эффективности системы управления строительным комплексом.

Соответствие диссертации паспорту научной специальности.

Диссертация выполнена в соответствии с паспортом научной специальности 5.2.6. Менеджмент, в частности, п. 6. Методы и критерии оценки эффективности систем управления. Управление по результатам.

Апробация и внедрение результатов исследования. Диссертация является завершенным научным исследованием, выполненным в федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Донбасская национальная академия строительства и архитектуры» в рамках:

научно-исследовательской работы: «Организационно-аналитическое обеспечение эффективности принимаемых решений в строительстве и жилищно-коммунальном хозяйстве» (регистрационный номер НИОКТР 123121800040-8);

хоздоговорной работы «Мастер-плана развития городского округа Макеевка» (договор № 123-1 ГС от 28.03.2023, заказчик АНО Центр гуманитарных миссий «Единая дирекция специальных проектов», г. Ханты-Мансийск).

Полученные научные результаты рассмотрены, одобрены и приняты к практическому внедрению в деятельность Администрации города Макеевка – при разработке Мастер-плана развития городского округа Макеевка была предложена методика оценивания системы управления строительным комплексом на корпоративном уровне (акт о внедрении результатов исследований диссертационной работы от 30.11.2023 № б/н).

Разработанная методика оценивания системы управления строительным комплексом на предприятиях Донецкой Народной Республики прошла апробацию на ООО «ЛЮКСПРОМ» (акт о внедрении результатов научных исследований от 22.05.2024 № 78/5-1) и ООО ПКП «МЕТАЛЛИСТ» (акт о внедрении результатов научных исследований от 30.05.2024 № 467), а также использована в деятельности ООО «ГПК ИНЖИНИРИНГ» (акт о внедрении результатов диссертационного исследования от 11.06.2024 № 12/22-14).

Теоретические разработки и практические рекомендации, которые содержатся в диссертации, используются в учебном процессе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего

образования «Донбасская национальная академия строительства и архитектуры» при изложении учебных дисциплин «Менеджмент в строительстве», «Управление инвестиционно-строительным проектом» (справка от 03.12.2024 № 29).

Основные положения и результаты исследования докладывались и обсуждались на научных и научно-практических мероприятиях различного уровня: Республиканской конференции молодых ученых, аспирантов, студентов «Научно-технические достижения студентов, аспирантов, молодых ученых строительно-архитектурной отрасли» (г. Макеевка, 2019, 2021, 2024 гг.); XVI Международной научно-практической конференции профессорско-преподавательского состава, молодых ученых и студентов «Перспективы развития строительного комплекса: образование, наука, бизнес» (г. Астрахань, 2022 г.); III Национальной научной конференции «Актуальные проблемы строительной отрасли и образования» (г. Москва, 2022 г.); IV Республиканском научно-практическом круглом столе (с международным участием) (г. Макеевка, 2023 г.); LVI Международной научно-практической конференции «Российская наука в современном мире» (г. Москва, 2023 г.); Международной научно-практической конференции «Интеллектуальная инженерная экономика и Индустрия 5.0 (ИНПРОМ-2024)» (г. Санкт-Петербург, 2024 г.); IV Международной конференции «Устойчивое и инновационное развитие в цифровом глобальном пространстве» (г. Ростов-на-Дону, 2024 г.).

Публикации. По теме диссертации опубликовано 20 научных работ, в том числе: 1 монография, 10 статей в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК Минобрнауки России и ДНР для публикации результатов научных исследований, 9 работ апробационного характера. Общий объем публикаций составил 23,72 п.л., из которых лично автору принадлежат 7,77 п.л.

Структура и объем работы. Диссертация состоит из введения, трех глав, заключения, списка литературы, содержащего 293 наименования, 4 приложений. Общий объем работы составляет 230 страниц.

II. ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ ДИССЕРТАЦИОННОГО ИССЛЕДОВАНИЯ, ВЫНОСИМЫЕ АВТОРОМ НА ЗАЩИТУ И ОБЛАДАЮЩИЕ НАУЧНОЙ НОВИЗНОЙ

1. Получил дальнейшее развитие категориальный аппарат «системы управления строительным комплексом», который, в отличие от существующих, открывает перспективы использования интегральных свойств системы управления, следствием чего является совершенствование объекта управления путем перевода его из одного состояния в другое, обеспечивая создание необходимых условий для устойчивого развития объекта управления в рамках решения целостной задачи оценки эффективности системы управления строительным комплексом.

Генезис подходов к формированию категорий «система», «управление» и «система управления», в определениях зарубежных и отечественных авторов

позволяет констатировать, что названные категории характеризуют непрерывный процесс действий, осуществляемых субъектом управления, в результате развития которых изменяется образ управляемого объекта, а также изменяются взаимодействующие субъекты и сам процесс взаимодействия.

В рамках исследования «система управления строительным комплексом» рассматривается как целостность взаимосвязанных между собой элементов, включающих управляющую и управляемую системы, процесс управления путем постановки цели и задач, принципов, функций, форм и методов с учетом «вертикали» управления и обратной связи на каждом этапе реализации и воздействия. Результат – совершенствование объекта управления, обеспечение условий достижения устойчивого развития.

Независимо от признания того, что у каждой составляющей системы управления есть внутренняя цель, ее достижение имеет индивидуальные внешние последствия. Следовательно, симбиоз подходов к оценке эффективности системы управления является приоритетным в развитии теории и практики системы управления. Обобщение научных подходов позволило определить составляющие системы управления в контексте оценки ее эффективности (рисунок 1).

Изучение структуры системы управления, базирующейся на ряде основополагающих принципов, показало, что данный феномен основывается на синергетической координации участников процесса управления, результатом которого выступают разнообразные формы и продукты их взаимодействия в период решения комплексной задачи оценки эффективности системы управления. Именно подходы к взаимодействию и лежат в основе методов и критериев оценки эффективности системы управления.



Рисунок 1 – Составляющие системы управления в контексте оценки ее эффективности

Обобщение особенностей и закономерностей развития системы управления строительным комплексом дало возможность выстроить модель

системы управления строительным комплексом, которая основана на открытой системе в составе ряда принципов управления и развития и взаимосвязанных с открытой системой подсистем, обеспечивающих поиск новых возможностей во внешней и внутренней среде (рисунок 2).

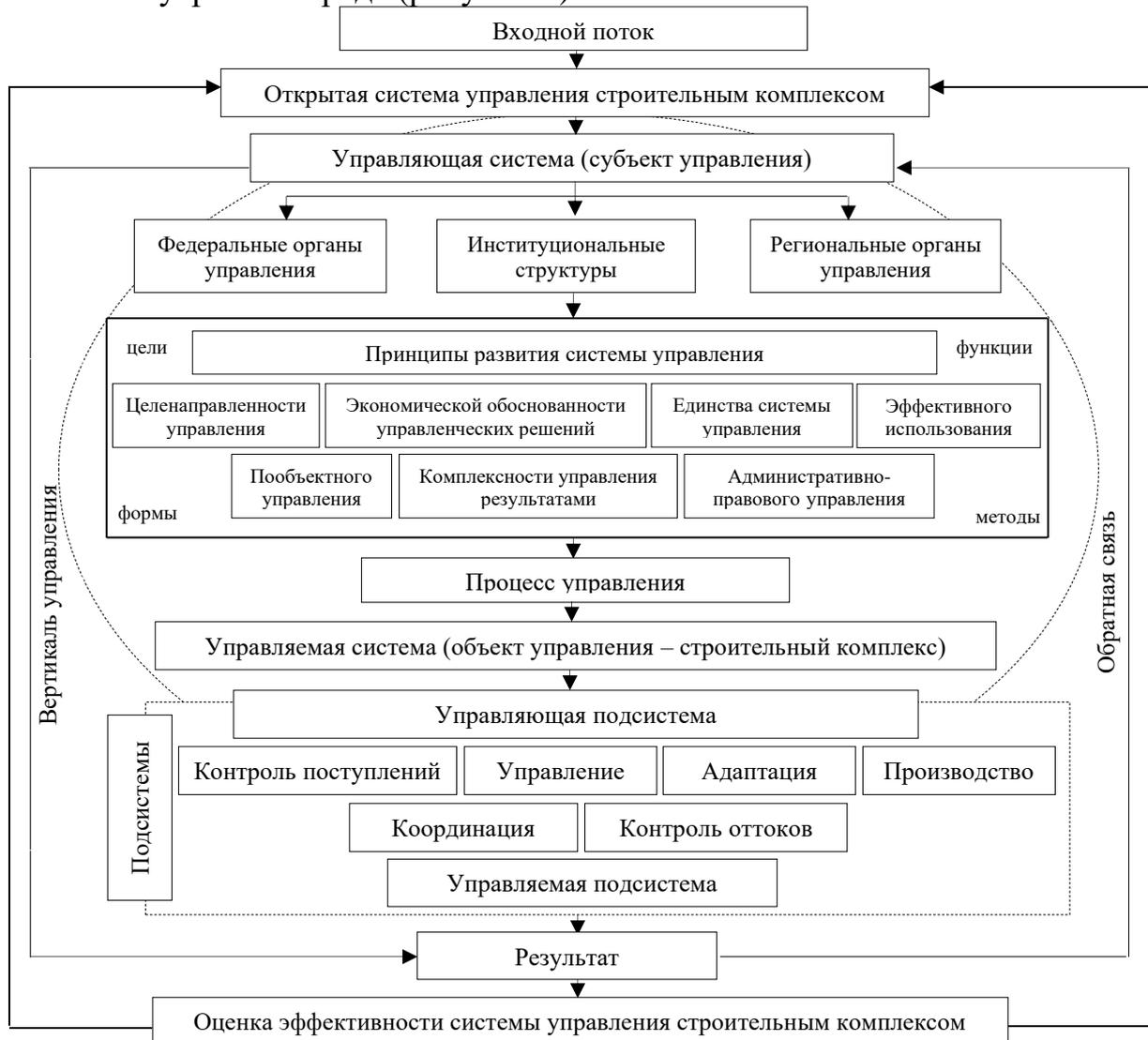


Рисунок 2 – Модель системы управления строительным комплексом

Отечественный строительный комплекс в современных рыночных условиях работает в режиме жесткой конкуренции и ограниченности ресурсов. Существует острая необходимость быстро реагировать на изменения внешней политической и экономической среды, важно умение адаптироваться к современному рынку путем формирования эффективных управленческих решений. Контролируемое развитие становится залогом успеха для любого предприятия строительного комплекса.

Теоретическое обобщение точек зрения различных исследователей позволило определить базовые (классические и современные) подходы к развитию эффективности системы управления строительным комплексом на основе целевого и институционального блоков управления; базовые подходы позволяют фокусироваться на достижении целей и добиваться наилучшего результата с помощью доступных инструментов, согласовывать действия участников отраслевого комплекса в прогностическом периоде с учетом оценки

их эффективности.

В исследовании обобщен опыт зарубежных подходов к системе управления строительным комплексом крупнейших экономических центров мирового хозяйства.

Проводится идея, что аккумулированный опыт, с одной стороны, заслуживает глубокого изучения, особенно касательно стран, стоявших у его истоков и имеющих значительную научную базу и практику его имплементации в производство, но одновременно требует адаптации к специфике и реалиям отечественной экономики.

2. Предложены критерии оценки эффективности системы управления строительным комплексом Донецкой Народной Республики: корпоративная социальная ответственность, качество корпоративного управления, отношение к экологии, трудовая обстановка и безопасность труда; повестка выделенных критериев характеризует перенос внимания с финансовой устойчивости на развитие дополнительных стимулов, тем самым обеспечивая реализацию потенциала комплекса в части получения долгосрочных социальных результатов.

Полученные в ходе исследования информационно-аналитического базиса результаты управления строительным комплексом ДНР обеспечили понимание состояния его отраслей (наличие возможности развития).

Определено, что в условиях современных вызовов удовлетворение потребностей настоящего поколения необходимо осуществлять без ущерба для будущих поколений с учетом рациональной модели потребления и производства. Следование современной парадигме эффективности системы управления (критериями оценки парадигмы принято считать составляющие ESG (Environment, Social, Governance)) является не просто временным трендом, а «флагманом успеха» и условием выживания не только предприятий строительного комплекса, но и всего человечества.

Критерии оценки современной парадигмы эффективности системы управления сопоставимы набору основных направлений устойчивого развития РФ. Концепция устойчивого развития поменяла убеждения, в результате чего строительный комплекс выступает объектом влияния на составляющие ESG. Будущность, в авторской трактовке, заключается в представлении, в соответствии с которым строительный комплекс воздействует на составляющие ESG. Таким образом, учет и соблюдение составляющих ESG являются катализатором темпа развития строительного комплекса и уровня эффективности его системы управления.

Современные условия развития требуют оценки эффективности системы управления строительным комплексом. В целях обеспечения единства авторских разработок (анализ базиса результатов управления строительным комплексом ДНР и его динамики, в совокупности с критериями оценки современной парадигмы эффективности системы управления (составляющие ESG), основными направлениями устойчивого развития Российской Федерации), используя метод группировок, предложены критерии оценки эффективности системы управления строительным комплексом характерные для территории ДНР: корпоративная социальная ответственность (А), качество

корпоративного управления (B), отношение к экологии (C), трудовая обстановка (D) и безопасность труда (E) (рисунок 3).

Направления устойчивого развития РФ характерные для строительного комплекса		Критерии оценки современной парадигмы эффективности системы управления			Критерии оценки эффективности системы управления строительным комплексом ДНР				
		E	S	G	A	B	C	D	E
	обеспечение доступа к недорогим, надежным, устойчивым и современным источникам энергии для всех	■	■	■		■	■		
	создание прочной инфраструктуры, содействие обеспечению всеохватной и устойчивой индустриализации и внедрению инноваций			■		■		■	■
	обеспечение открытости, безопасности, жизнестойкости и устойчивости городов и населенных пунктов		■						
	обеспечение рациональных моделей потребления и производства		■	■		■			
	принятие срочных мер по борьбе с изменением климата и его последствиями	■					■		
	укрепление средств достижения устойчивого развития и активизация работы механизмов глобального партнерства в интересах устойчивого развития	■	■	■		■	■	■	■

Рисунок 3 – Критерии оценки эффективности системы управления строительным комплексом Донецкой Народной Республики

Управление строительным комплексом с позиции следования выделенным критериям оценки эффективности системы управления способно реализовать потенциал комплекса в направлении содействия улучшению социально-экономической ситуации, переноса внимания с финансовой устойчивости на развитие дополнительных стимулов, повышения уровня и качества жизни будущих поколений за счет оптимизации производственных, организационных, экологических и иных процессов в текущем периоде, обеспечения им соответствия требованиям устойчивого развития РФ.

3. Обосновано, что Донецкой Народной Республике присущ прогностический программно-целевой подход к планированию и повышению эффективности системы управления строительным комплексом (среднесрочный); выявлена зависимость между подходами федерального и регионального уровней в части высокой детализации мероприятий по поддержке спроса на уровне Российской Федерации и ориентированность на самостоятельность регионов в выработке мер поддержки предложения на рынке продукции строительного комплекса; обоснована взаимосвязь между целями управления строительным комплексом и его инструментами в части поддержки предложения с учетом спроса на региональном уровне; на уровне среднесрочного целеполагания обоснована потребность в переориентации с государственного управления предложением на государственную поддержку спроса; подтверждено отсутствие мер стимулирования не только спроса, но и предложения на рынке продукции строительного комплекса с учетом стратегических прогнозных приоритетов.

В части развития подходов к эффективности системы управления строительным комплексом ДНР выявлено, что на федеральном уровне в РФ использован прогностический подход к эффективности системы государственного управления строительным комплексом. Спецификой реализации данного подхода является широкий динамический диапазон мероприятий по поддержке спроса на уровне РФ и обращенность регионов на суверенитет в выработке условий развития предложения продукции строительного комплекса. Подобное решение обоснованно, принимая во внимание существенную разницу между регионами в имеющейся материально-технологической среде, географо-климатических условиях. Предполагается, что регионы самостоятельно используют прогностический подход к эффективности системы управления с учетом спроса, обеспечивая согласование с федеральным уровнем через обратную связь.

В ДНР на уровне целеполагания использован детальный прогностический подход к эффективности системы управления строительным комплексом, отвечающий теоретическим представлениям и методологии программно-целевого планирования (рисунок 4). Данный подход интегрирован в Программу восстановления и социально-экономического развития ДНР в целом. В основе подхода лежит поддержка предложения с учетом спроса, при этом меры поддержки предложения распределены по этапам и предполагают проведение модернизации строительного комплекса, включая производство строительных материалов и оборудования с тем, чтобы создать возможность участникам рынка предлагать качественную, экологичную и доступную продукцию. В дальнейшем предполагаются меры стимулирования спроса и предложения для продуманного использования результатов модернизации комплекса в регионе.



Рисунок 4 – Прогностический программно-целевой подход к планированию и повышению эффективности системы управления строительным комплексом Донецкой Народной Республики (среднесрочный период)

На уровне среднесрочного целеполагания, а именно на уровне Программы восстановления и социально-экономического развития ДНР, происходит переориентация с государственного управления предложением на

государственную поддержку спроса. При этом отмечается отсутствие достаточно рационального согласования мер стратегического и среднесрочного характера. Кроме того, способы поддержки предложения в строительном комплексе не в полной мере детализированы с позиции согласования с приоритетами развития комплекса на федеральном уровне.

На уровне целевых Программ и Планов представлены меры стимулирования не только спроса, но и предложения на рынке продукции строительного комплекса. Тем не менее, единственным заявленным подходом стимулирования предложения выступают формирующиеся специальные экономические зоны, порядок функционирования которых в зачаточном виде описывается программными документами. Кроме того, сохраняется общая ориентированность на государственное управление и поддержку спроса и решение преимущественно социальных проблем. Механизмы, позволяющие повысить рациональность предложения в строительном комплексе, прежде всего, механизмы снижения затрат при создании продукции предприятия строительного комплекса, отвечающих современным требованиям, представлены недостаточно, несмотря на то что, данные механизмы обеспечивают и снижение затрат государства (в конечном итоге, общества) при решении проблем строительства. Отсутствует механизм создания комфортных условий для развития строительного комплекса с учетом стратегических прогнозных приоритетов.

4. Разработан и практически применен метод оценки эффективности системы управления строительным комплексом; базируется на этапной оценке с учетом: определения критериев оценки (исследованию предложено подвергнуть корпоративную социальную ответственность, качество корпоративного управления, отношение к экологии, трудовую обстановку и безопасность труда) и областей дальнейшего их исследования; выделении уровня оценки эффективности системы управления для принятия последующих решений.

Предложена концепция внедрения на предприятии многофакторной оценки (транспортная доступность, экологическое качество, инфраструктурное обеспечение, градостроительная привлекательность, здоровье человека, воздействие на экосистему) импактного воздействия объекта строительства. Оценка выступает элементом управленческого воздействия, следствием чего является изменение либо внешних, либо внутренних характеристик поведения объекта (предприятия строительного комплекса), и тем самым реализуется процесс эффективности системы управления.

По результатам изучения управленческих практик разработан метод оценки эффективности системы управления строительным комплексом, в основу которого положены критерии оценки эффективности системы управления строительным комплексом характерные для территории ДНР. Метод оценки базируется на этапности (включает семь этапов исследования).

Первый этап – по определению структуры метода оценки; *второй* – по определению критериев и областей оценки (рисунки 5).

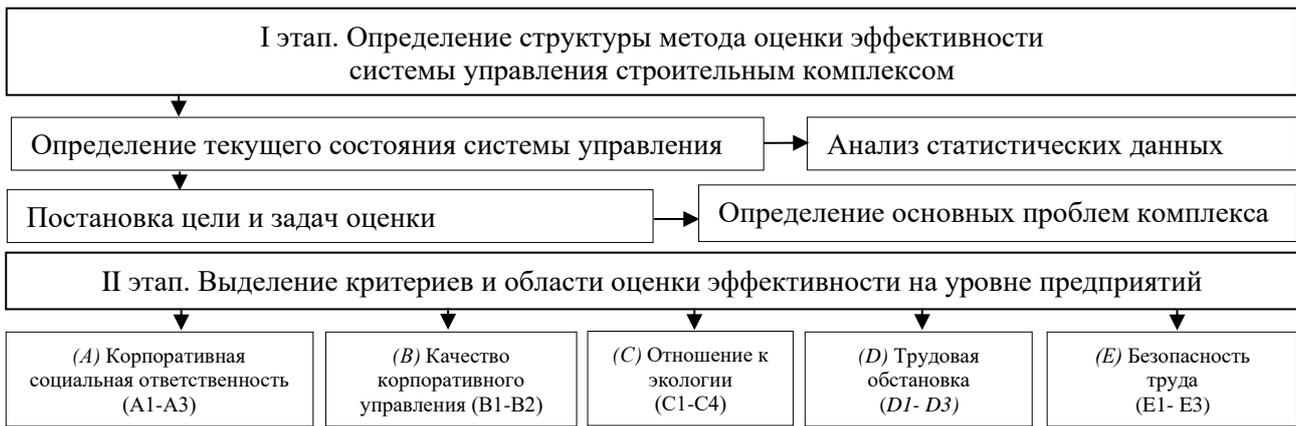


Рисунок 5 – Этапы оценки эффективности системы управления строительным комплексом (I и II этапы)

Третий этап – выделение показателей оценки. Каждой области исследования присваивается один или несколько показателей, которые в совокупности определяют общие и частные данные каждого критерия оценки (рисунок б).

Четвертый этап включает сбор исходных данных для оценки эффективности системы управления строительным комплексом. Горизонт оценки – трехлетний интервал (среднесрочный период анализа). Шкала оценки: 0,3 – минимальный; 1 максимальный уровень; шаг + 0,1.

Пятый этап базируется на системной (комплексной и частной) оценке эффективности системы управления строительным комплексом.

Расчет комплексной оценки эффективности ($\mathcal{E}_{компл}$) предлагается провести путем взвешивания отдельных критериев оценки A, B, C, D, E с последующим их суммированием. Взвешивание проводится экспертным путем:

$$\mathcal{E}_{компл} = A \cdot \alpha + B \cdot \beta + C \cdot \chi + D \cdot \delta + E \cdot q, \quad (1)$$

где $\alpha, \beta, \chi, \delta, q$ – удельный вес критериев оценки, суммарно равный 1,0.

В частном порядке предполагается получение оценки по каждому критерию. Так как все показатели имеют разные единицы измерения, а также разное направление воздействия на итоговый комплексный показатель эффективности системы управления объектом, требуется проведение процедуры нормализации показателей и приведения их значений к интервалу $[0, 1]$.

Обобщенный показатель критерия оценки эффективности системы управления имеет следующий вид:

$$\begin{aligned} A_{осу} &= \frac{1}{k_A} \left(\frac{1}{4} \sum_{i=1}^4 A_{1i} + \frac{1}{6} \sum_{j=1}^6 A_{2j} + \frac{1}{2} \sum_{l=1}^2 A_{3l} \right), \\ B_{осу} &= \frac{1}{k_B} \left(\frac{1}{4} \sum_{i=1}^4 B_{1i} + \frac{1}{2} \sum_{j=1}^2 B_{2j} \right), \\ C_{осу} &= \frac{1}{k_C} \left(\frac{1}{3} \sum_{i=1}^3 C_{1i} + 1 \sum_{j=1}^1 C_{2j} + \frac{1}{3} \sum_{l=1}^3 C_{3l} + 1 \sum_{m=1}^1 C_{4m} \right), \\ D_{осу} &= \frac{1}{k_D} \left(\frac{1}{4} \sum_{i=1}^4 D_{1i} + \frac{1}{2} \sum_{j=1}^2 D_{2j} + \frac{1}{3} \sum_{l=1}^3 D_{3l} \right), \\ E_{осу} &= \frac{1}{k_E} \left(\frac{1}{3} \sum_{i=1}^3 E_{1i} + 1 \sum_{j=1}^1 E_{2j} + 1 \sum_{l=1}^1 E_{3l} \right), \end{aligned} \quad (2)$$

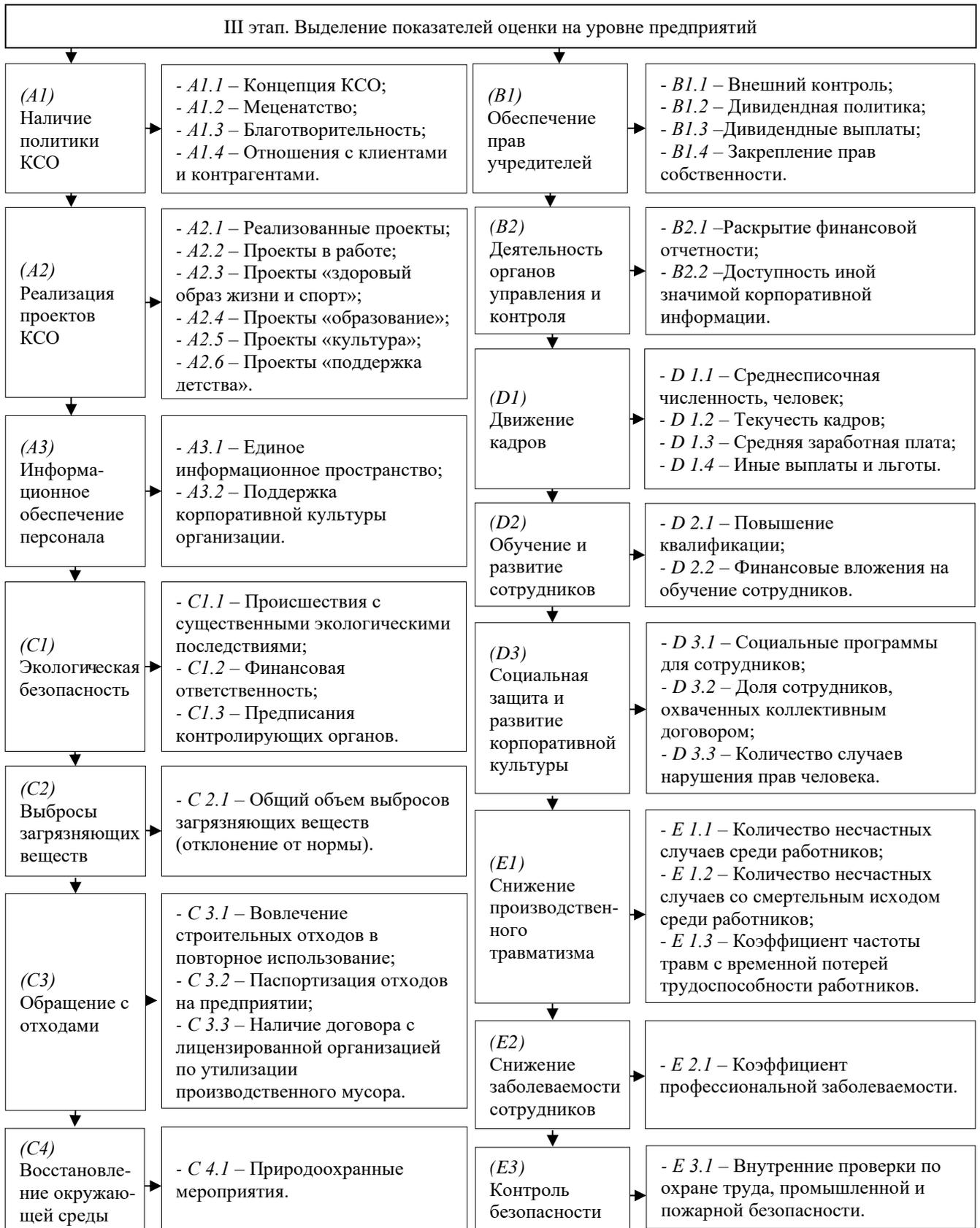


Рисунок 6 – Этапы оценки эффективности системы управления строительным комплексом (III этап)

где $Aocy, Bocy, Cocy, Docy, Eocy$ – обобщенный показатель критерия оценки;
 $A1-A3, B1, B2, C1-C4, D1-D3, E1-E3$ – показатели области оценки;
 k_A, k_B, k_C, k_D, k_E – количественные показатели оценки, принимающие участие в расчете суммы области оценки;

$\sum A, \sum B, \sum C, \sum D, \sum E$ – сумма количественных показателей критериев оценки по показателю A, B, C, D, E .

Шестой этап знаменуется определением уровня оценки эффективности системы управления объектов исследования путем суммирования обобщенных показателей критериев оценки с учетом весового коэффициента каждого критерия:

$$\mathcal{E}_{\text{компл}} = (Aocy) \cdot \alpha + (Bocy) \cdot \beta + (Cocy) \cdot \chi + (Docy) \cdot \delta + (Eocy) \cdot \eta. \quad (3)$$

Так как система управления является систематизированным (строго определенным) набором средств для управления подконтрольным объектом (объектом управления), то возникает необходимость ее оценки.

В таблице 1 отображена шкала градаций оценки эффективности системы управления строительным комплексом в составе двух характеристик: уровень оценки эффективности системы управления и шкала оценки. Уровень эффективности оценивается единицей, а диапазон устойчивости развития имеет шаг прироста, равный 0,1.

Таблица 1 – Шкала градаций оценки эффективности системы управления строительным комплексом

Уровень оценки эффективности системы управления	Шкала оценки	Уровень оценки эффективности системы управления	Шкала оценки
Максимальный уровень	$0,9 < \mathcal{E}_{\text{компл}} \leq 1$	Средний уровень	$0,5 < \mathcal{E}_{\text{компл}} \leq 0,6$
Очень высокий уровень	$0,8 < \mathcal{E}_{\text{компл}} \leq 0,9$	Низкий уровень	$0,4 < \mathcal{E}_{\text{компл}} \leq 0,5$
Высокий уровень	$0,7 < \mathcal{E}_{\text{компл}} \leq 0,8$	Очень низкий уровень	$0,3 < \mathcal{E}_{\text{компл}} \leq 0,4$
Достаточно высокий уровень	$0,6 < \mathcal{E}_{\text{компл}} \leq 0,7$	Неустойчивое (кризисное) состояние	$\mathcal{E}_{\text{компл}} \leq 0,3$

На заключительном *седьмом этапе* определяются «узкие места» управленческих действий и мероприятия по их ликвидации. Регламентация управленческих действий по ликвидации «узких мест» включает в себя разработку и внедрение процедур, направленных на выявление и устранение проблем в системе управления. Это может включать в себя анализ структуры управления, функций, методов и контроля управления, а также оценку удовлетворенности заинтересованных сторон.

Основываясь на применении метода оценки эффективности системы управления, государство может использовать те или иные управленческие решения, позволяющие как предупредить возникновение негативных последствий деятельности объектов управления, так и увеличить их значимость для достижения целей и основных направлений устойчивого развития РФ.

Практическое применение метода оценки эффективности системы управления строительным комплексом на предприятиях ДНР подтвердила его действенность. Разработанный метод оценки позволяет достоверно различать

уровни сформированности системы управления строительным комплексом на предприятиях.

Нормализованные и приведенные к обобщенному показателю критерии оценки позволяют графически изобразить основные профили оценки эффективности системы управления строительным комплексом на предприятиях ДНР (рисунок 7).

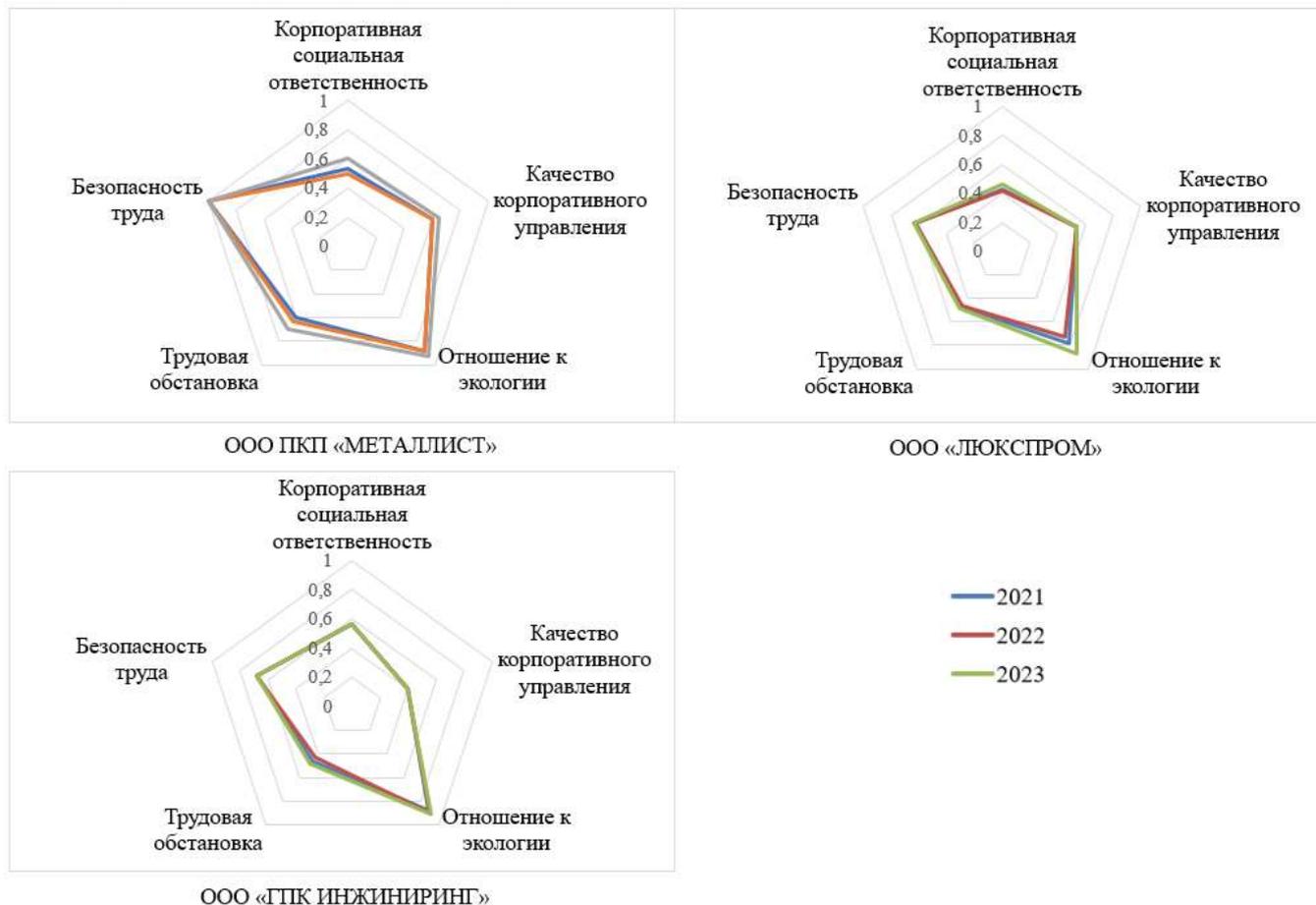


Рисунок 7 – Профиль оценки эффективности системы управления строительным комплексом на предприятиях Донецкой Народной Республики

Все объекты, по роду и нормам деятельности, придерживаются стандартного критерия «Экологической безопасности». В меньшей степени, но на удовлетворительном уровне соблюдают требования «Безопасности труда», что также регламентируется общими нормами и правилами. «Трудовая обстановка» на анализируемых предприятиях находится на неудовлетворительном уровне, требуется разработка рычагов влияния. «Корпоративная социальная ответственность» и «Качество корпоративного управления» претендуют на вмешательство сторонних участников, разработки системы влияния на объекты управления как в субъективной плоскости, так и в объективном – глобальном формате.

Мультипликативный характер уровня оценки эффективности системы управления на предприятиях и динамики их выручки зафиксировал отсутствие зависимости между ними (рисунок 8), что доказывает потребность в развитии научных подходов к оценке эффективности системы управления строительным комплексом.



ООО ПКП «МЕТАЛЛИСТ»

ООО «ЛЮКСПРОМ»

ООО «ГПК ИНЖИНИРИНГ»

Рисунок 8 – Сравнение уровня оценки эффективности системы управления на предприятиях с динамикой их выручки за 2021-2023 гг.

Предложена концепция внедрения на предприятия многофакторной оценки импактного воздействия объекта строительства. Оценка включает в себя группы факторов, влияющих на производственный процесс: транспортная доступность; экологическое качество; инфраструктурное обеспечение; градостроительная привлекательность; здоровье человека; воздействие на экосистему (таблица 2).

Таблица 2 – Многофакторная оценка импактного воздействия объекта строительства (территория для размещения производственных мощностей, склада сырья и готовой продукции для участка месторождения песчаника)

Варианты территории		I вариант (в границах населенного пункта)	II вариант (за чертой населенного пункта)
Оценочные факторы			
Транспортная доступность (T_i)		Высокая	Низкая. Личный транспорт
Загрязнение воздуха	(H_i)	По фактическому использованию территории	
Загрязнение почвы			
Акустическое загрязнение		Значительное	Нет
Санитарно-защитная зона		Есть	Нет
Инфраструктурное обеспечение (K_i)		Есть	Нет
Ценность территории (N_i)		Высокая	Средняя
Психосоматическое воздействие на здоровье человека		Значительное	Нет
Воздействие на биотоп		Значительное	Незначительное
Воздействие на биоценоз		Незначительное	Значительное

Расчет комплексного индекса воздействия объекта строительства осуществляется путем суммирования групп факторов T_i , H_i , K_i , N_i :

$$I_i = T_i + H_i + K_i + N_i. \quad (4)$$

Путем моделирования задачи принятия решения по методу анализа иерархий Т.Л. Саати сформирована модель многофакторной оценки для выбора варианта размещения объекта строительства (рисунок 9).

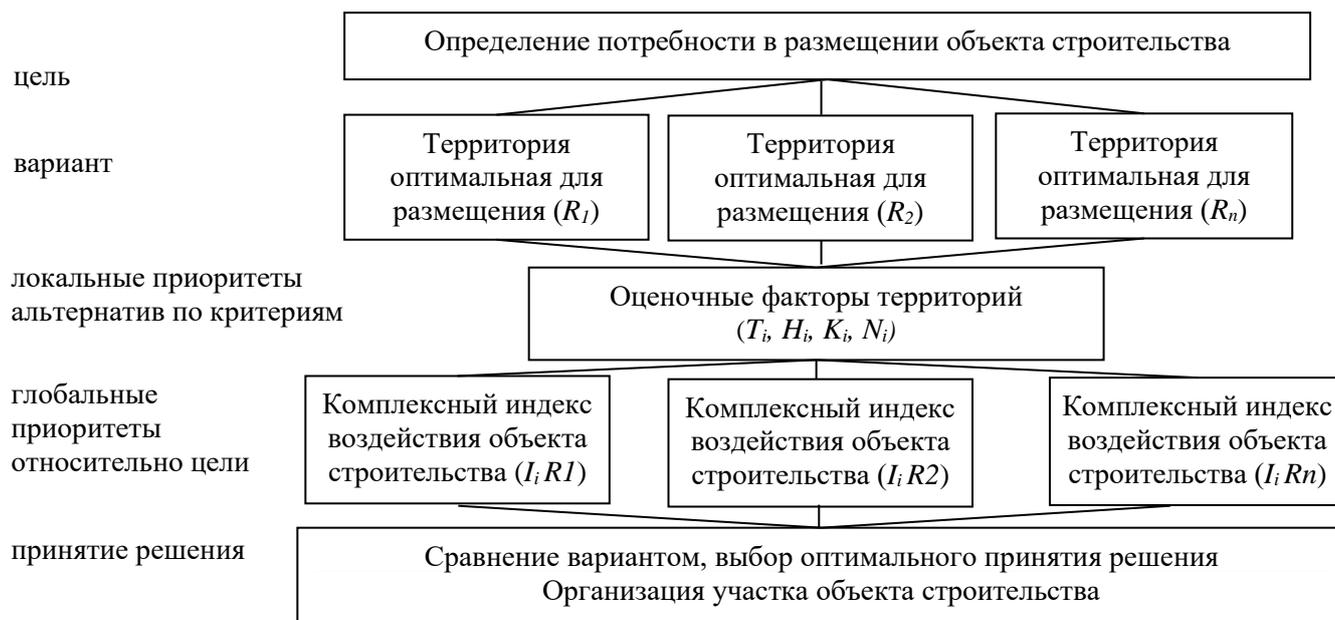


Рисунок 9 – Модель многофакторной оценки размещения объекта строительства

Разработанная многофакторная оценка импактного воздействия объекта строительства имеет важные управленческие последствия, поскольку подчеркивает необходимость соотнесения друг с другом таких характеристик, как стоимость, функциональность, экологичность. Путем оценки импактного воздействия объекта строительства, можно сделать полностью информированный выбор в пользу того или иного продукта или решения.

5. Определены научно-практические подходы к оценке эффективности системы управления строительным комплексом, основанные на внедрении системных изменений в управлении строительным комплексом в процессе администрирования, составляющими которых являются: имплементация метода оценки эффективности системы управления строительным комплексом; обоснование и концепции внедрения критериев оценки эффективности системы управления строительным комплексом; маршрутизация, планирование внедрения и использования метода оценки; мониторинг реализации метода оценки и ключевых критериев оценки эффективности системы управления строительным комплексом с последующей трансформацией.

Сформирована научно-практическая целостность подходов к оценке эффективности системы управления строительным комплексом суть которых заключается в системных изменениях отраслевых предприятий комплекса посредством интеграции в деятельность метода и критериев оценки (рисунок 10).



Рисунок 10 – Научно-практические подходы к оценке эффективности системы управления строительным комплексом

Посыл для реализации научно-практических подходов в деятельность предприятий строительного комплекса должен исходить от заинтересованных сторон с высокой степенью влияния на объект управления. Внедрение и применение подходов предлагается вписать в функционал (полномочия) заинтересованных сторон (рисунок 11).



Рисунок 11 – Администрирование научно-практических подходов к оценке эффективности системы управления строительным комплексом

Для однозначного понимания функций заинтересованных сторон с целью внедрения подходов к оценке эффективности системы управления строительным комплексом выполнено их распределение (таблица 3).

Таблица 3 – Распределение функций заинтересованных сторон

Функции заинтересованных сторон	РМОУ	ОУКП	ИС
<i>Системные функции</i>			
Видение устойчивого развития строительного комплекса	+	+	+
Формулирование целей и мероприятий оценки эффективности системы управления строительным комплексом	+		
Определение критериев оценки эффективности системы управления	+		
Выбор стандартов и руководств для формирования отчетности. Формирование отчетности	+	+	
Обеспечение информационной открытости		+	
<i>Функции на этапе инициации научно-практических подходов</i>			
Оценка эффективности системы управления	+		
Разработка вариантов взаимодействия заинтересованных сторон	+	+	+
Направление инициативы о внедрении подходов	+		
Анализ предложений заинтересованных сторон	+	+	+
Консультационная и информационная поддержка заинтересованных сторон	+		
<i>Функции на стадии внедрения научно-практических подходов</i>			
Целесообразность внедрения подходов с позиции устойчивого развития	+	+	+
Организация координации при внедрении подходов	+	+	+
<i>Функции на стадии реализации научно-практических подходов (контроль и мониторинг)</i>			
Представление и защита интересов заинтересованных сторон	+		+
Публичный доступ к информации	+	+	+
Управление по результатам	+	+	+
Мониторинг и контроль ключевых показателей эффективности подходов	+	+	+

Главное научно-практическое обоснование подходов к оценке эффективности системы управления строительным комплексом заключается в системности, в рамках чего система управления рассматриваются как единое целое с упорядоченной структурой управления и взаимосвязями для достижения максимального ее уровня эффективности.

III. ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Диссертация посвящена решению актуальной научно-практической проблеме относительно разработки методов и критериев оценки эффективности системы управления строительным комплексом. Полученные результаты позволяют сформулировать ряд предложений, имеющих теоретико-методическое и прикладное значение, что свидетельствует о достижении цели и выполнении поставленных задач.

1. Получил дальнейшее развитие категориальный аппарат «системы управления строительным комплексом», содержание которого предлагается рассматривать как синергетическую координации участников процесса

управления, результатом которого выступают разнообразные формы и продукты их взаимодействия в рамках решения комплексной задачи оценки эффективности системы управления строительным комплексом.

На основе теоретического обобщения подходов системы управления с учетом особенности и закономерности развития системы управления строительным комплексом, специфики принципов развития эффективности системы управления и взаимосвязанных подсистем открытой системы управления выстроена модель системы управления строительным комплексом.

2. Предложены критерии оценки эффективности системы управления строительным комплексом Донецкой Народной Республики базисом которых послужили составляющие ESG современной парадигмы эффективности системы управления, основные направления устойчивого развития Российской Федерации: корпоративная социальная ответственность, качество корпоративного управления, отношение к экологии, трудовая обстановка и безопасность труда. Управление строительным комплексом, с позиции следования выделенным критериям оценки эффективности системы управления, способно реализовать потенциал комплекса в направлении улучшения социально-экономической ситуации в долгосрочном периоде.

3. Обосновано, что Донецкой Народной Республике присущ прогностический программно-целевой подход к планированию и повышению эффективности системы управления строительным комплексом (среднесрочный). Показана взаимосвязь федерального и регионального уровней управления строительным комплексом; в качестве средств достижения целей предполагается перестройка на самостоятельность регионального уровня. Выполнен временной сравнительный анализ аспектов управления строительным комплексом Республики и их согласованность, в результате чего предполагается смена экономических парадигм в части стимулирования предложения на рынке продукции строительного комплекса с учетом спроса и стратегических прогнозных приоритетов.

4. Разработан и практически применен метод оценки эффективности системы управления строительным комплексом, базирующийся на этапном подходе, отличающийся комплексным учетом критериев оценки и областей исследования. Метод имеет важные управленческие последствия, поскольку подчеркивает необходимость развития ответственности предприятий на всех уровнях управления.

Метод оценки дополнен концепцией внедрения на предприятия многофакторной оценки (транспортная доступность, экологическое качество, инфраструктурное обеспечение, градостроительная привлекательность, здоровье человека, воздействие на экосистему) импактного воздействия объекта строительства. Интеграция данных различных источников позволяет сделать информированный выбор в пользу того или иного продукта или решения, и тем самым реализуется процесс эффективности системы управления.

5. Определены научно-практические подходы к оценке эффективности системы управления строительным комплексом, посредством консолидации

ключевых составляющих оценки: сопоставление видения заинтересованными участниками эффективности системы управления комплексом (построение карты заинтересованных сторон, оценка их интересов с учетом параметров «важности» заинтересованных сторон); анализ текущих результатов управления и критериев оценки эффективности системы управления строительным комплексом; корректировка целей и критериев оценки эффективности системы управления строительным комплексом; формирование концепций внедрения критериев оценки эффективности системы управления строительным комплексом с учетом веса присутствия критерия; маршрутизация метода оценки эффективности системы управления строительным комплексом (мероприятия с выделенными ключевыми и целевыми показателями эффективности); пообъектная тактика администрирования; оценка эффективности системы управления; управление по результатам.

Совокупность подходов основывается на целостности составляющих элементов процесса реализации оценки эффективности системы управления, в результате чего достигаются условия устойчивого развития РФ.

Направления дальнейших исследований предполагают изучение проблем методического обоснования экономического механизма развития системы управления отраслей строительного комплекса новых регионов РФ с учетом условий современных вызовов.

IV. СПИСОК РАБОТ, ОПУБЛИКОВАННЫХ АВТОРОМ ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИИ

Монографии по теме исследования

1. Бородацкая, А.В. Теоретические и прикладные аспекты повышения конкурентоспособности региона на основе совершенствования управления на отраслевом и межотраслевом уровнях: монография / А.В. Бородацкая, Е.В. Балабенко, М.Ф. Иванов [и др.] ; Под общ. ред. д-ра экон. наук, доц. М.Ф. Иванова – Макеевка : ФГБОУ ВО «ДОННАСА», 2024. – 409 с. – п. 2.1-2.2. – С. 46-57. – 15,32 п.л.

Личный вклад соискателя: раскрыты особенности развития предприятий в региональной среде, рассмотрена эволюция развития систем управления.

Статьи в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК Минобрнауки России, ДНР для публикации результатов научных исследований

2. Бородацкая, А.В. Особенности государственного регулирования строительной отрасли / Е.В. Балабенко, А.В. Бородацкая // Экономика строительства и городского хозяйства. – 2019. – Т. 15, № 1. – С. 5-12. – 0,51 п.л.

Личный вклад соискателя: уточнен механизм государственного регулирования развития строительной отрасли с позиции комплекса системообразующих, взаимосвязанных методов и способов воздействия на строительную отрасль. Выделены основные способы регулирования экономических процессов строительной отрасли.

3. Бородацкая, А.В. Состояние и проблемы инвестиционного климата в строительном комплексе Донецкой Народной Республики / Е.В. Балабенко, А.В. Бородацкая, О.В. Васылева-Керян // Вестник ДонНУ. Сер. В: Экономика и право. – 2022. – № 2. – С. 5-11. – 0,41 п.л.

Личный вклад соискателя: рассмотрены вопросы состояния инвестиционного климата в строительном комплексе Республики и проблемы его развития. По результатам систематизации основных проблем выделены факторы, способствующие расширению инвестиций в строительный комплекс.

4. Бородацкая, А.В. Подходы к формированию системы управления строительным комплексом: анализ зарубежной практики / А.В. Бородацкая // Экономика строительства и городского хозяйства. – 2023. – Том 19, № 1. – С. 5-13. – 0,48 п.л.

5. Бородацкая, А.В. Методика оценки строительного комплекса: корпоративный уровень / Е.В. Балабенко, А.В. Бородацкая, Н.В. Брайла // п-Есопому. – 2024. – Том 17, №1. – С. 113-125. – 0,78 п.л.

Личный вклад соискателя: изучены зарубежные практики оценки эффективности формирования системы управления, имплементированы условия и критерии оценки эффективности системы управления строительным комплексом на корпоративном уровне, методом структурно-логического моделирования представлена последовательность оценки эффективности системы управления строительным комплексом.

6. Бородацкая, А.В. Информационно-аналитический базис показателей строительного комплекса Донецкой Народной Республики: важнейший этап формирования системы управления / А.В. Бородацкая // BENEFICIUM. – 2024. – № 2(51). – С. 32-44. – 1,1 п.л.

7. Бородацкая, А.В. Апробация методики оценки системы управления строительным комплексом на предприятиях Донецкой Народной Республики / А.В. Бородацкая, Е.В. Балабенко // Вестник Академии Знаний. – 2024. – №4(63). – С. 539-542. – 0,42 п.л.

Личный вклад соискателя: апробирована на предприятиях методика оценки эффективности системы управления строительным комплексом.

8. Бородацкая, А.В. Трансформация методики оценивания системы управления на предприятиях строительного комплекса / А.В. Бородацкая // Вестник Ростовского государственного экономического университета (РИНХ). – 2024. – Т.31, № 3. – С. 10-18. – 0,61 п.л.

9. Бородацкая, А.В. Направления, определяющие зависимость темпа развития строительного комплекса и формирования его системы управления / А.В. Бородацкая // Экономика строительства и городского хозяйства. – 2024. – Т. 20, № 3. – С. 169-178 – 0,35 п.л.

10. Бородацкая, А.В. Прогностический подход к формированию эффективной системы управления строительным комплексом / А.В. Бородацкая // Human Progress. – 2024. – Том 10, Вып. 11. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: http://progress-human.com/images/2024/Том10_11/Borodatskaya.pdf – 0,98 п.л.

11. Бородацкая, А.В. Теоретические основы оценки эффективности системы управления строительным комплексом / А.В. Бородацкая // Вестник Академии Знаний. – 2025. – №1(66). – С. 775-778. – 0,52 п.л.

Труды апробационного характера

12. Бородацкая, А.В. Особенности государственного регулирования строительной отрасли / А.В. Бородацкая, Е.В. Балабенко // Сборник научных трудов V Республиканской конференции молодых ученых, аспирантов, студентов «Научно-технические достижения студентов, аспирантов, молодых ученых строительной-архитектурной отрасли» (19 апреля 2019 г.) : в 3-х т. Т. 2 : Экономика, управление и информационные системы в строительстве и недвижимости. – Макеевка: ГОУ ВПО «ДОННАСА». – 2019. – С. 249-251. – 0,14 п.л.

Личный вклад соискателя: выделены аспекты строительной отрасли, на которые государство оказывает воздействие.

13. Бородацкая, А.В. Синергия развития предприятий и региональной среды / А.В. Бородацкая, Е.В. Балабенко // Сборник научных трудов VII Республиканской конференции молодых ученых, аспирантов, студентов «Научно-технические достижения студентов, аспирантов, молодых ученых строительной-архитектурной отрасли» (22 апреля 2021 г.) : В 3-х т. Т. 2 : Экономика, управление и информационные системы в строительстве и недвижимости. – Макеевка : ГОУ ВПО «ДонНАСА». – 2021. – С. 226-228. – 0,14 п.л.

Личный вклад соискателя: рассмотрены ключевые этапы синергии развития предприятий и развития региональной среды.

14. Бородацкая, А.В. Формирование системы управления строительным комплексом: анализ зарубежной практики // Сборник научных трудов IV Республиканского научно-практического круглого стола (с международным участием) «Перспективы развития строительного комплекса и жилищно-коммунального хозяйства Донецкой Народной Республики» – Макеевка: ДонНАСА. – 2023. – С. 85-88. – 0,18 п.л.

15. Бородацкая, А.В. Влияние цифровизации на активность развития строительного комплекса / А.В. Бородацкая, Е.В. Балабенко // Перспективы развития строительного комплекса [Электронный ресурс] : материалы XVI Международной научно-практической конференции профессорско-преподавательского состава, молодых ученых и студентов «Перспективы развития строительного комплекса: образование, наука, бизнес», г. Астрахань, 27–28 октября 2022 г. : электронное издание / под общ. ред. Т. В. Золиной. – Электрон. текстовые данные (26,7 Мб). – Астрахань : Астраханский государственный архитектурно-строительный университет, 2022. – С. 500-503. – 0,18 п.л.

Личный вклад соискателя: рассмотрено влияние цифровизации на развитие строительного комплекса, определено, что объединение ИТ-инструментов строительной организации в единую систему дает разработчикам ряд возможностей для формирования систем внутреннего управления.

16. Бородацкая, А.В. Закономерности формирования строительного комплекса в контексте его системы управления // Актуальные проблемы строительной отрасли и образования – 2022. Сборник докладов Третьей Национальной научной конференции (г. Москва, 19 декабря 2022 г.) – Москва: Издательство МИСИ – МГСУ, 2023. – С. 1049-1054. – 0,31 п.л.

17. Бородацкая, А.В. Организационные аспекты системы управления строительным комплексом Донецкой Народной Республики // Сборник статей LVI международной научно-практической конференции «Российская наука в современном мире» – Москва: «Научно-издательский центр «Актуальность. РФ». – 2023. – С. 128-130. – 0,1 п.л.

18. Бородацкая, А.В. Модель управления строительным комплексом / А.В. Бородацкая, Е.В. Балабенко // Сборник трудов Международной научно-практической конференции Интеллектуальная инженерная экономика и Индустрия 5.0 (ИНПРОМ-2024) 1 – СПб. : ПОЛИТЕХ-ПРЕСС. – 2024. – С. 381-384. – 0,18 п.л.

Личный вклад соискателя: применяя классические методы управления предложена коммуникационная модель управления строительным комплексом.

19. Бородацкая, А.В. Подходы к определению категории «система управления» // Устойчивое и инновационное развитие в цифровом глобальном пространстве: материалы IV Международной научно-практической конференции – Ростов-на-Дону ; Таганрог : Издательство Южного федерального университета. – 2024. – С. 70-75. – 0,22 п.л.

20. Бородацкая, А.В. Оценка эффективности управления строительной организации в современных условиях хозяйствования // А.В. Бородацкая, А.Ю. Кузьминская, Е.В. Балабенко // Сборник научных трудов X Республиканская конференция молодых ученых, аспирантов, студентов «Научно-технические достижения студентов, аспирантов, молодых ученых строительной-архитектурной отрасли» (19 апреля 2024 г.) : В 3-х т. Т. 2 : Экономика, управление и информационные системы в строительстве и недвижимости. – Макеевка : ФГБОУ ВО «ДОННАСА», 2024. – С. 226-230.

Личный вклад соискателя: изучены подходов к оценке эффективности управления строительной организации. Приведены расчетные коэффициенты эффективности предприятия, представлена шкала оценки коэффициента эффективности, составлен лист оценки эффективности двух строительных предприятий-конкурентов, выполнена сравнительная оценка их ключевых свойств эффективности путем построения «Многоугольника конкурентоспособности».