

**Заключение диссертационного совета 02.2.004.02 на базе
федерального государственного бюджетного образовательного учреждения
высшего образования
«Донецкая академия управления и государственной службы»
Министерства науки и высшего образования Российской Федерации
по диссертации
на соискание ученой степени доктора наук**

аттестационное дело № _____
решение диссертационного совета 02.2.004.02 от 27.12.2023 г. № 15

О ПРИСУЖДЕНИИ

**Рытовой Наталье Александровне, гражданке Российской Федерации
ученой степени доктора экономических наук**

Диссертация «Методологические основания регулирования эффективности социально-экономических систем» по специальности 5.2.6. Менеджмент принята к защите «26» сентября 2023 года, протокол № 2 диссертационным советом 02.2.004.02 на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Донецкая академия управления и государственной службы» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации, 283015, г. Донецк, ул. Челюскинцев, 163А, Приказ Министерства образования и науки Донецкой Народной Республики от 16.12.2022 № 1152.

Соискатель Рытова Наталья Александровна 1981 года рождения диссертацию на соискание ученой степени кандидата экономических наук на тему «Формирование эффективной электроэнергетической системы Донецкой Народной Республики» защитила в 2018 году в диссертационном совете Д.01.001.01, созданном на базе государственного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Донецкая академия управления и государственной службы при Главе Донецкой Народной Республики».

Работает заведующим кафедрой менеджмента в производственной сфере федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Донецкая академия управления и государственной службы» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации.

Диссертация выполнена на кафедре менеджмента в производственной сфере федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Донецкая академия управления и государственной службы» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации.

Научный консультант – доктор экономических наук, профессор Беленцов Владимир Николаевич, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Донецкая академия управления и государственной службы», профессор кафедры менеджмента в производственной сфере.

Официальные оппоненты:

1. Головина Татьяна Александровна – доктор экономических наук, профессор, Среднерусский институт управления – филиал федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации», заведующий кафедрой менеджмента и управления персоналом;

2. Половян Алексей Владимирович – доктор экономических наук, доцент, государственное бюджетное учреждение «Институт экономических исследований», директор;

3. Трещевский Юрий Игоревич – доктор экономических наук, профессор, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Воронежский государственный университет», заведующий кафедрой экономики и управления организациями

дали положительные отзывы о диссертации.

Ведущая организация федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Донецкий национальный университет экономики и торговли имени Михаила Туган-Барановского» (г. Донецк) в своем положительном заключении, подписанном Азарян Еленой Михайловной, доктором экономических наук, профессором, проректором по научной работе, профессором кафедры маркетинга и торгового дела, и утвержденном ректором Дрожжиной Светланой Владимировной, доктором философских наук, профессором, указала, что диссертация является

самостоятельной завершенной научно-исследовательской работой; тема диссертации является актуальной, а результаты исследования достоверны и отвечают общепринятым критериям научности и научной новизны, имеют теоретическое и практическое значение для такой отрасли знаний, как экономика и управление народным хозяйством; выводы и рекомендации достаточно обоснованы; автореферат и публикации в полной мере отражают содержание диссертации; диссертация «Методологические основания регулирования эффективности социально-экономических систем» отвечает требованиям п. 2.1 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Совета Министров Донецкой Народной Республики от 27.02.2015 г. № 2-13, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени доктора экономических наук, а ее автор, Рытова Наталья Александровна, заслуживает присуждения ученой степени доктора экономических наук по специальности 5.2.6. Менеджмент.

Соискатель имеет 72 опубликованные работы, в том числе по теме диссертации 32 работы, из которых 18 работ опубликованы в рецензируемых научных изданиях, 2 монографии, в том числе 1 личная, 1 статья в другом научном издании, 11 работ апробационного характера. Общий объем научных работ составляет 73,32 п.л., из них 24,57 п.л. принадлежит лично автору.

Наиболее значимые работы по теме диссертации:

1. Рытова, Н.А. Результативная эффективность социально-экономических систем и ее составляющие / В.Н. Беленцов, Н.А. Рытова // Менеджер. – 2020. – № 1 (91). – С. 12-19.

Личный вклад соискателя: уточнено содержание и взаимосвязь социальной и экономической эффективности и результативности.

2. Рытова, Н.А. Способы оценки эффективности социально-экономических систем / В.Н. Беленцов, Н.А. Рытова // Сборник научных работ серии «Экономика». Вып. 17: Экономика Донбасса: векторы развития / ГОУ ВПО «ДонАУиГС». – Донецк: ДонАУиГС, 2020. – С.47-61.

Личный вклад соискателя: обоснованы методы оценки экономической и социальной эффективности.

3. Рытова, Н.А. Комплексная оценка результативной эффективности социально-экономических систем / В.Н. Беленцов, Н.А. Рытова // Экономика

строительства и городского хозяйства. – 2020. – Том 16, № 3. – С. 129-138.

Личный вклад соискателя: обоснован метод комплексной оценки социально-экономической эффективности и результативности.

4. Рытова, Н.А. Параметры управления и регулирования сбалансированности развития социально-экономических систем / Н.А. Рытова // Менеджер. – 2020. – № 4 (94). – С. 92-102.

5. Рытова, Н.А. Оценка результативности социально-экономических систем на макро, мезо и микроуровне / Н.А. Рытова // Сборник научных работ серии «Экономика». Вып. 20: Современные тренды и тенденции экономического развития / ГОУ ВПО «ДонАУиГС». – Донецк: ДонАУиГС, 2020. – С. 93-105.

6. Рытова, Н.А. Социальная система: сущность, структурные формы и свойства / Н.А. Рытова // Сборник научных работ серии «Государственное управление». Вып. 26: Экономика и управление народным хозяйством / ГОУ ВПО «ДОНАУИГС». – Донецк: ДОНАУИГС, 2022. – С. 127-138.

7. Рытова, Н.А. Способ, метод, инструмент и средство: философский аспект взаимосвязи и дефиниции понятий / В.Н. Беленцов, Н.А. Рытова // Менеджер. – 2022. – № 2 (100). – С. 96-104.

Личный вклад соискателя: уточнены философские основания взаимосвязи свойств вещей и их отношений, на основе чего определена философская сущность, отличие и взаимосвязь понятий способа, метода, инструмента и средства.

8. Рытова, Н.А. Сущность механизмов объективного и субъективного саморегулирования социальной системы государства / Н.А. Рытова // Сборник научных работ серии «Государственное управление». Вып. 27: Экономика и управление народным хозяйством / ГОУ ВПО «ДОНАУИГС». – Донецк: ДОНАУИГС, 2022. – С. 101-112.

9. Рытова, Н.А. Сущность механизма и системы управления: философский аспект / Н.А. Рытова // Менеджер. – 2022. – № 3 (101). – С. 100-106.

10. Рытова, Н.А. Социально-экономическая система: сущность и виды результативности и эффективности / Н.А. Рытова // Вестник Донецкого национального университета. Серия В. Экономика и право. – 2022. – № 4. –

С. 227-233.

11. Рытова, Н.А. Сущность и место регулирования в системе управления процессом развития социально-экономических систем / В.Н. Беленцов, Н.А. Рытова // Новое в экономической кибернетике. – 2022. – № 4. – С. 78-86.

Личный вклад соискателя: уточнены принципы регулирования сбалансированности социально-экономических систем.

12. Рытова, Н.А. Противоречия в реальной действительности: виды и значимость / Н.А. Рытова // Сборник научных работ серии «Экономика». Вып. 28 / ГОУ ВПО «ДОНАУИГС». – Донецк: ГОУ ВПО «ДОНАУИГС», 2022. – С. 127-139.

13. Рытова, Н.А. Управление в социальной системе человеческих отношений в обществе / Н.А. Рытова // Сборник научных работ серии «Государственное управление». Вып. 29: Экономика и управление народным хозяйством / ГОУ ВПО «ДОНАУИГС». – Донецк: ДОНАУИГС, 2023. – С. 111-124.

14. Рытова, Н.А. Сущность, формы организации и развития социально-экономической системы [Электронный ресурс] / Н.А. Рытова // Human Progress. – 2023. – Том 9. Вып. 1. – С. 27. – Режим доступа: http://progress-human.com/images/2023/Том9_1/Rytova.pdf. – Дата обращения: 10.03.2023. – Загл. с экрана.

15. Рытова, Н.А. Социальная и экономическая эффективность в измерении социально-экономических противоречий: критерии и показатели [Электронный ресурс] / Н.А. Рытова, В.Н. Беленцов // Вестник Евразийской науки. – 2023. – Т. 15, № 1. – Режим доступа: <https://esj.today/PDF/27ECVN123.pdf>. – Дата обращения: 13.03.2023. – Загл. с экрана.

Личный вклад соискателя: установлена взаимосвязь социальной и экономической эффективности с противоречиями в отношениях экономической собственности, технико-экономическими и организационно-экономическими отношениями.

16. Рытова, Н.А. Регулируемость производственных социально-экономических противоречий / Н.А. Рытова // Глобальный научный потенциал. – 2023. – № 1 (142). – С. 207-211.

17. Рытова, Н.А. Особенности регулирования социально-экономической эффективности на разных уровнях управления социально-экономической системой / Н.А. Рытова // Социальные и экономические системы. Экономика. – 2023. – № 1. Часть 2 (40). – С. 183-196.

18. Рытова, Н.А. Сущность и виды социальных противоречий: производственные, социально-экономические противоречия / Н.А. Рытова // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. – 2023. – № 2. – С. 220-229.

На диссертацию и автореферат поступили отзывы:

1. Отзыв доктора экономических наук, доцента, профессора кафедры управления персоналом и экономики труда федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Донецкий государственный университет» (г. Донецк) Бунтовской Ларисы Леонидовны. Отзыв положительный. Замечания: 1. Рис. 1 в автореферате представлен без какого-либо описания, позволяющего определить отличия понятий «способ» и «метод», «инструмент» и «средство» в контексте управления (стр. 13). 2. В автореферате отсутствует ясное определение объекта регулирования и сущности функционально-целевого механизма управления (стр. 17-18). Автором не дано определение функционально-целевого механизма управления, его роль и функции в управлении социально-экономической системой.

2. Отзыв доктора экономических наук, доцента, профессора кафедры экономической безопасности и информационных технологий Волгоградского кооперативного института (филиала) АНОО ВО Центросоюза Российской Федерации «Российский университет кооперации» (г. Волгоград) Глинской Ольги Сергеевны. Отзыв положительный. Замечания: 1. Автором на стр. 14 автореферата отмечается, что в качестве надстроечных функционально-целевых механизмов выступают «...управляющие политические, культурные и базисные управляемые социальные системы...» и не упомянуты экономические. При этом на рис. 2 (стр. 15) присутствует блок «экономические», которые ранее по тексту автореферата также отнесены автором к базовым принципам субъекта управления. На наш взгляд, стоило бы дать пояснения: относятся ли экономические принципы к базовым или надстроечным. 2. При доказательстве существующих противоречий между

интересами наемных работников и собственников средств производства по поводу распределения оплаты труда и прибыли в добавленной стоимости (стр. 21) автором выводятся закономерности для стран Евросоюза, Российской Федерации и Республики Беларусь. Однако на основании каких критериев были выбраны эти страны, автором не указывается.

3. Отзыв доктора экономических наук, доцента, декана экономического факультета, профессора кафедры экономики и финансов федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Воронежский государственный лесотехнический университет имени Г.Ф. Морозова» (г. Воронеж) Зиновьевой Ирины Станиславовны. Отзыв положительный. Замечания: 1. На основе представленной структурно-логической схемы взаимосвязи философских категорий (рис. 1, стр. 13) Рытова Н.А. отмечает необходимость уточнения сущности понятия функционально-целевого механизма управления и системы управления. Однако в автореферате не указана сущность этого уточнения и онтология содержания функционально-целевого механизма в рамках регулирования функционирования социально-экономической системы. 2. В обосновании соизмеримости социально-экономических противоречий по соотношению экономической и социальной эффективности автор в качестве аргументации приводит закономерности динамики доли элементов добавленной стоимости в структуре ВВП отдельных стран мира (рис. 6, стр. 21). Тем не менее, не ясно, чем приведенные закономерности подтверждают возможность оценки социально-экономических противоречий. Также не указана аргументация выбора стран для подтверждения соответствующих закономерностей. 3. В четвертой главе Рытова Н.А. обосновывает выбор метода оценки экономической эффективности социально-экономической системы (формула 5, стр. 23), осуществляя выбор одного из трех методов оценки. Отсутствует аргументация выбора, от которого развивается дальнейшее обоснование оценки реального значения экономической составляющей эффективности результативности социально-экономических систем различных уровней.

4. Отзыв доктора экономических наук, профессора, проректора по дополнительному образованию и профориентационной работе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего

образования «Уральский государственный экономический университет» (г. Екатеринбург) Князевой Елены Геннадьевны. Отзыв положительный. Замечания: 1. На стр. 14 автореферата определено, что «...частные цели управления определяются базисной и надстроечной системами, которые в той или иной мере достигаются в зависимости от соответствующих экономических, политических и культурных принципов индивида или группы индивидов, как субъекта управления». Однако в условиях социально-экономического развития по мере удовлетворения традиционными материальными потребностями индивида или группы индивидов происходит смена как потребностей, так и интересов соответственно. В данном контексте в работе следовало бы учесть роль и значение экологических принципов, базирующихся на всевозрастающей потребности индивида или группы индивидов в сохранении и поддержании качества окружающей среды, контроле за ее изменениями. 2. На стр. 19, рис. 4 представлены основные источники формирования располагаемого дохода индивидов, однако ни в первичных, ни во вторичных источниках дохода индивида не учтены пассивные виды доходов (дивиденды, доходы по вкладам, аренде и пр.), которые также являются источником формирования располагаемого дохода индивидов.

5. Отзыв доктора экономических наук, доцента, профессора кафедры управления бизнесом и персоналом федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Донецкий национальный технический университет» (г. Донецк) Кочуры Илоны Владимировны. Отзыв положительный. Замечания: 1. На рис. 2 (стр. 15) автореферата представлена сущность управления, регулирования и саморегулирования состояния социальной системы. Следовало бы пояснить, какие именно принципы субъекта управления определяют организацию системы управления. 2. Одна из задач исследования, которую ставит автор (стр. 2), связана с разработкой методов оценки экономической и социальной результативности и эффективности социально-экономических систем разных форм организации. Из автореферата не ясно, почему рассматриваются формы, а не уровни организации социально-экономических систем.

6. Отзыв доктора экономических наук, доцента, заместителя директора Севастопольского филиала федерального государственного бюджетного

образовательного учреждения высшего образования «Российский экономический университет имени Г.В. Плеханова» (г. Севастополь) Нехайчука Дмитрия Валериевича. Отзыв положительный. Замечания: 1. Обращает на себя внимание отсутствие в автореферате описания каких-либо концепций, концептуальных основ и/или подходов по вопросам регулирования эффективности социально-экономических систем. 2. Во второй главе автор рассматривает социально-экономические противоречия, которые, как правило, являются основой конфликта и влекут за собой разногласия, а не достижение сбалансированности. Возможно, следовало рассматривать не противоречия, а социально-экономические отношения как объект регулирования.

7. Отзыв доктора экономических наук, профессора, профессора кафедры управления частного образовательного учреждения высшего образования «Таганрогский институт управления и экономики» (г. Таганрог) Олейниковой Ирины Николаевны. Отзыв положительный. Замечания: 1. Основная гипотеза исследования (стр. 2 автореферата) требует более конкретной формулировки для уточнения, какие противоречия и какая сбалансированность экономической и социальной эффективностей будут рассматриваться. 2. Характеристика четвертой главы диссертации, представленная в автореферате, не содержит достаточного подтверждения результативности и эффективности применения разработанных методов оценки экономической и социальной результативностей и эффективностей социально-экономических систем, а также анонсированного метода комплексной оценки. Представленные результаты содержат лишь математические формулы и их краткое описание. При этом отсутствует достаточная расчетно-аналитическая информация по результатам апробации данных методов. 3. В заключении автореферата (п. 8) указано, что реальную социальную результативность можно оценить по соотношению товаров и услуг конечного использования в сопоставимых ценах с численностью потребивших их индивидов, что требует дополнительного пояснения, поскольку в тексте автореферата фактически речь идет о среднестатистических расходах на конечное потребление домохозяйств (скорректированных с учетом ряда факторов).

8. Отзыв доктора экономических наук, профессора, заведующего кафедрой менеджмента и экономической безопасности федерального

государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Луганский государственный университет имени Владимира Даля» (г. Луганск) Тисуновой Виктории Николаевны. Отзыв положительный. Замечания: 1. На стр. 10-11 автореферата представлены «онтологические основания методологии исследования». Требуется пояснения, каким образом предложенные тезисы связаны с исследуемой проблематикой социально-экономических систем. 2. Характеристика второй главы диссертации (стр. 13-15) не дает четкого объяснения понятий регулирования и саморегулирования социальной системы, а также их взаимосвязи с социальными и социально-экономическими противоречиями, что также требует пояснений. 3. Корректность теоретических рассуждений подтверждена примерами с использованием официальных статистических данных Российской Федерации. Однако требует пояснения отсутствие статистических данных за более поздний период.

9. Отзыв доктора экономических наук, доцента, заведующего кафедрой коммерции и сервиса Института экономики и менеджмента федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный университет А.Н. Косыгина (Технологии. Дизайн. Искусство)» Тхорикова Бориса Александровича. Отзыв положительный. Замечания: 1. Материал автореферата не содержит достаточного объяснения понятия противоречия и его связи с развитием социальной системы. 2. В автореферате не представлено подробного объяснения внешних и внутренних противоположностей и противоречий в системе вещей и их отношениях (стр. 16-17 автореферата). Также возникает вопрос: как эти противоположности и противоречия влияют на функционирование и развитие социальной системы?

10. Отзыв доктора экономических наук, профессора, декана факультета экономики и управления АПК, заведующего кафедрой аграрной экономики, управления и права федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Луганский государственный аграрный университет имени К.Е. Ворошилова» (г. Луганск) Шевченко Марии Николаевны. Отзыв положительный. Замечания: 1. Из автореферата осталась непонятным целесообразность использования терминов «основание» и «основа», что вызывает сомнение необходимости их применения.

2. Осталась непонятной логика построения первой главы. Описание, представленное в автореферате, позволяет понять, что первая глава диссертации охватывает методологические, теоретические и философские основы исследования социально-экономических систем. Однако указанные аспекты не разграничены и усложняют понимание структуры и содержания работы.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается их соответствием требованиям пп. 3.20, 3.22, 3.23, 3.28 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Совета Министров Донецкой Народной Республики от 27.02.2015 № 2-13, их широкой известностью своими достижениями в области специальности 5.2.6. Менеджмент, наличием публикаций в соответствующей сфере исследования и способностью определить научную и практическую ценность диссертации.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

разработана теоретико-методическая основа регулирования эффективности социально-экономических систем;

предложены методы оценки состояния социально-экономических систем разных форм организации, которые включают показатели их экономической и социальной результативностей и эффективностей, комплексную оценку эффективности и результативности, показатель дисбаланса между экономической и социальной эффективностями, а также параметры управления социально-экономическими макро-, мезо- и микросистемами и регулирования их эффективности, а также метод определения основных регулируемых параметров сбалансированности их экономической и социальной эффективностей;

доказано, что регулирование эффективности социально-экономической системы – это регулирование сбалансированности экономической эффективности производства и социальной эффективности потребления, которое, как следствие социально-экономических противоречий в воспроизводстве товаров и услуг, в большей мере возможно только на государственном уровне управления;

введена авторская формулировка понятий способа и метода, инструмента

и средства, управления и регулирования, механизма и системы управления, которые от существующих трактовок отличаются онтологическим содержанием, а также понятия «эффективность результативности социально-экономической системы», которое объединяет понятия ее экономической и социальной результативностей и эффективностей.

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

доказана приоритетность и возможность государственного регулирования социально-экономических противоречий в социально-экономических системах разных форм организации путем регулирования сбалансированности экономической и социальной эффективностей с помощью социальных стандартов, как инструментов регулирования, где основными инструментами выступают минимальная оплата труда и прожиточный минимум, величина которых зависит от результативности социально-экономической макросистемы;

применительно к проблематике диссертации результативно использованы общенаучные и специальные методы исследования, а именно: анализ, синтез, сравнение, логическое обобщение, абстрагирование, системно-структурный анализ, метод восхождения от общего к конкретному, сравнительный экономический и статистический анализ, экономико-математическое моделирование;

изложен концептуальный подход к регулированию эффективности социально-экономической системы, где объектом регулирования выступают социально-экономические противоречия по поводу распределения доходов между индивидами, а предметом регулирования – сбалансированность экономической и социальной эффективности, критерием которой является сберегаемая часть располагаемого дохода индивидов;

раскрыты сущность понятий методологии регулирования эффективности социально-экономических систем, взаимосвязь социально-экономических противоречий с их состоянием, которое определяется их экономической и социальной результативностью и эффективностью, а также системы регулирования сбалансированности экономической и социальной эффективности;

изучены противоречия, которые определяют состояние социально-

экономической системы, объективно существующие пропорции в отношениях их структурных элементов, соответствующая система управления, виды и показатели результативности и эффективности социально-экономических систем;

проведена модернизация структуры показателей комплексной оценки состояния социально-экономической системы, включающих в себя социальную результативность и эффективность и учитывающих не только инфляцию, но и неравномерность распределения располагаемых доходов и расходов индивидов на конечное потребление.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

разработан и внедрен в практическую деятельность ООО «Интеркод» метод комплексной оценки результативности хозяйственной деятельности, а также сбалансированности ее экономической и социальной эффективностей (справка от 17.02.2023 г. № 12);

определена целесообразность использования методов комплексной оценки социальной и экономической эффективностей, оценки и регулирования их сбалансированности при комплексном анализе отраслей и при формировании государственной политики их социально-экономического развития (справка Министерства агропромышленной политики и продовольствия Донецкой Народной Республики от 09.02.2023 № 01/605);

создана система регулирования эффективности социально-экономических систем, которая может использоваться на государственном уровне управления (справка Аппарата Народного Совета Донецкой Народной Республики от 10.10.2022 № 03.1-94/3/19);

представлен методический инструментарий по достижению сбалансированности экономической и социальной эффективностей социально-экономической системы на макроуровне за счет регулируемых параметров с использованием социальных стандартов (минимальная оплата труда и прожиточный минимум). Результаты исследования используются в учебном процессе ГОУ ВПО «ДОНЕЦКАЯ АКАДЕМИЯ УПРАВЛЕНИЯ И ГОСУДАРСТВЕННОЙ СЛУЖБЫ ПРИ ГЛАВЕ ДОНЕЦКОЙ НАРОДНОЙ РЕСПУБЛИКИ» (справка от 16.02.2023 № 01-06/173).

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

теория диссертационного исследования основывается на репрезентативных и проверяемых данных, согласуется с опубликованными официальными данными по теме диссертации и с выводами, полученными другими авторами;

идея базируется на научных положениях фундаментальных и прикладных исследований в области теории управления, теории систем, классической и институциональной экономической теории, политической экономии, социальных наук, трудах отечественных и зарубежных ученых различных отраслей менеджмента и экономической науки по проблеме управления социально-экономическими системами;

использовано сравнение полученных автором данных с ранее рассмотренными теоретическими подходами;

установлено количественное и качественное соответствие полученных научных результатов критериям научности и новизны, определяемых методологией научного исследования;

использованы современные методики сбора и обработки исходной информации, такие как: системно-структурный анализ, синтез, обобщение и систематизация данных. Для обработки экономической информации использованы программные средства общего (построения таблиц, диаграмм, рисунков, схем) и специального (экспертные и гипертекстовые системы) назначения.

Личный вклад соискателя состоит в обобщении общенаучных, методических и теоретических оснований методологии социально-экономического исследования и определении на этой основе содержания основных понятий и положений методологии регулирования эффективности социально-экономических систем, а именно в: определении онтологического содержания понятий способа и метода, инструмента и средства, управления и регулирования, механизма и системы управления, социальной и социально-экономической системы; в определении форм организации социально-экономических систем, видов социально-экономических противоречий, их регулируемости и взаимосвязи с социальной и экономической результативностями и эффективностями социально-экономической системы,

методов их оценки; в обосновании необходимости и приоритетности государственного регулирования и критерия оценки сбалансированности экономической и социальной эффективности; в разработке содержания системы регулирования эффективности социально-экономической системы на макро-, мезо- и микроуровне управления, параметров управления социально-экономическими макро-, мезо- и микросистемами и регулирования их эффективностей, а также определении основных регулируемых параметров сбалансированности экономической и социальной эффективностей.

На заседании 27 декабря 2023 года диссертационный совет принял решение присудить Рытовой Наталье Александровне ученую степень доктора экономических наук.

При проведении открытого голосования диссертационный совет в количестве 18 человек, из них 8 докторов наук по специальности 5.2.6. Менеджмент, участвовавших в заседании, из 23 человек, входящих в состав совета, дополнительно введены на разовую защиту 0 человек, проголосовали: за 18, против нет.

Председатель

диссертационного совета 02.2.004.02

д-р экон. наук, профессор



Г.К. Губерная

Ученый секретарь

диссертационного совета 02.2.004.02

канд. экон. наук

П.А. Климова

27 декабря 2023 года