

Отзыв

официального оппонента на диссертацию Рытовой Натальи Александровны «Методологические основания регулирования эффективности социально-экономических систем», представленную на соискание ученой степени доктора экономических наук по специальности 5.2.6. Менеджмент

Актуальность избранной темы исследования

В условиях ухудшения состояния социально-экономических систем, обусловленного геополитическим кризисом, на первый план выходит проблема обеспечения жизнедеятельности общества. Стагнация в производстве и высокие темпы роста потребительских цен снижают реальные доходы большинства домашних хозяйств и увеличивают их потребительские расходы на фоне роста благосостояния незначительной для социально-экономического развития части населения. Такие диспропорции требуют соответствующего регулирования со стороны государства. Существующие в теории и практике государственного управления экономикой подходы не дают ожидаемых результатов в решении этой проблемы, что делает актуальным данное диссертационное исследование.

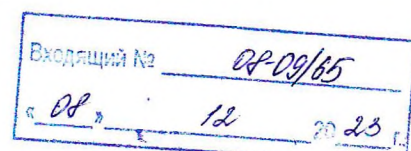
В этой связи диссертация Рытовой Н.А. на тему «Методологические основания регулирования эффективности социально-экономических систем» безусловна актуальна, значима и своевременна.

Теоретическая и практическая значимость научных результатов

Научное исследование выполнено в ФГБОУ ВО «ДОНАУИГС» в рамках научно-исследовательской темы «Структурные пропорции и развитие современных макроэкономических систем» (номер государственного учета НИОКР от 25.04.2019 №0119D000075) в части «Эффективность макроэкономической системы и ее регулирование». Оно соответствует основным целевым показателям, определенных Указом Президента Российской Федерации от 21.07.2020 № 474 «О национальных целях развития Российской Федерации на период до 2030 года».

Полученные научные результаты дополняют существующие теории в области государственного регулирования социально-экономических систем. Они составляют основу методологии регулирования их эффективности, которая, несомненно, имеет определенную теоретическую значимость. Полученные научные результаты могут использоваться в теории управления, экономической теории и других социальных науках в сфере экономических отношений людей.

Практическая значимость полученных научных результатов заключается в возможности использования методов оценки экономической и социальной эффективности и результативности социально-экономических систем, а также параметров регулирования их эффективности на всех уровнях управления. Это подтверждается справками Аппарата Народного Совета (для прогнозирования макроэкономических показателей и



определения размера минимальной оплаты труда и прожиточного минимума, справка от 10.10.2022 № 03.1-94/3/19), Министерства агропромышленной политики и продовольствия Донецкой Народной Республики (для отраслевого анализа и подготовки предложений по формированию государственной политики социально-экономического развития, справка от 09.02.2023 № 01/605), предприятия ООО «Интеркод» (для разработки годовых и перспективных планов, справка от 17.02.2023 г. № 12), а также ГОУ ВПО «ДОНАУИГС» (для использования в учебном процессе, справка от 16.02.2023 № 01-06/173).

Достоверность и новизна научных положений, выводов и рекомендаций

Проведенное исследование характеризуется четкостью постановки цели и задач исследования, логической целостностью и корректностью применения положений использованных социально-экономических теорий и методов научного исследования, а также обширностью эмпирических данных. Полученные научные результаты апробированы на одиннадцати научных конференциях. В совокупности это позволяет сделать вывод об их достоверности.

Выносимые на защиту положения дополняют научное знание в области управления социально-экономическими системами. Их обоснованность и новизна не вызывают сомнения. Полученные научные результаты имеют разный уровень новизны, а именно:

впервые:

с точки зрения онтологии доказано отличие понятий способа и метода, инструмента и средства (стр. 67-77);

обосновано, что регулирование социально-экономических противоречий в отношениях экономической собственности между интересами наемных работников и собственников средств производства возможно в основном только на государственном уровне управления социально-экономическими системами (стр. 143-145, 283-284);

установлена взаимосвязь социально-экономических противоречий с экономической и социальной результативностями и эффективностями социально-экономической системы (стр. 171-175, 177);

доказано, что о состоянии социально-экономических противоречий можно судить по доле сберегаемой или потребляемой части в располагаемом доходе индивидов, которые выступают критерием сбалансированности экономической и социальной эффективностей, а основными инструментами их регулирования на государственном уровне управления являются минимальная оплата труда и прожиточный минимум, величина которых зависит от результативности социально-экономической макросистемы (стр. 176, 178-181, 262, 268);

обоснованы рациональные границы (30-40% сберегаемой или 60-70% потребляемой части располагаемого дохода индивидов) и оптимальные значения (38,2% и 61,8% соответственно) сбалансированности экономической и социальной эффективностей, при которых социально-

Входящий №	08-09/65
с 08	12 20 23

экономические противоречия разрешаются в наибольшей мере, а эффективность результативности социально-экономической системы становится наибольшей (стр. 181-189);

установлены целевой параметр (отклонение значения обобщающего параметра средней склонности индивидов к сбережению или потреблению от их оптимальных значений) и частные параметры регулирования эффективности социально-экономической системы (располагаемый доход индивидов, неравномерность его распределения и цена на товары и услуги конечного потребления (стр. 265-271);

усовершенствовано:

методы оценки состояния социально-экономической системы, которые дополнены оценкой социальной результативности (по соотношению объема товаров и услуг конечного потребления с численностью ее индивидов) и социальной эффективности (по доле сберегаемой или потребляемой части в располагаемом доходе индивидов с учетом их неравномерности распределения), а также комплексной оценкой экономической и социальной результативности и эффективности с помощью показателя «эффективность результативности социально-экономической системы» (стр. 210-232, 240-247);

получили дальнейшее развитие:

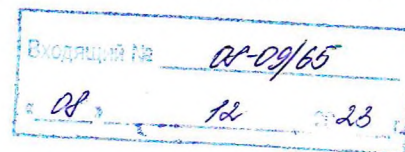
критерии классификации форм организации социально-экономических систем (стр. 53, 55), содержание основного экономического противоречия, которое расширено до понятия основного социально-экономического противоречия в экономических отношениях между интересами наемных работников и собственниками средств производства (стр. 131-134), методы оценки регулируемости социально-экономических явлений (стр. 142), содержание системы управления социально-экономической системой, которое дополнено системой регулирования ее эффективности и соответствующими регуляторами (стр.105, 259-260), а также дефиниции основных понятий, используемых в методологии регулирования эффективности социально-экономической системы.

Дискуссионные вопросы и замечания

Отмечая теоретическую и практическую значимость диссертации, новизну и обоснованность представленных в ней научных результатов, а также выводов, следует обратить внимание на ряд дискуссионных положений и замечаний:

1. На рис. 1.3 (стр. 27) указано, что знания о реальной действительности являются философскими основаниями науки. При этом автор в качестве философских оснований рассматривает онтологические и гносеологические основания. Очевидно, в этом случае целесообразно говорить об онтологических основаниях науки.

2. В диссертации утверждается, что «парные взаимоотрицающие социальные интересы по поводу обеспечения собственной жизнедеятельности выступают главными социальными



противоположностями, а результат их единства и борьбы являются главными социальными противоречиями» (стр. 124). Естественно возникает вопрос, а какие противоречия не главные?

3. В экономической теории одной из главных проблем экономики является достижения сбалансированности спроса и предложения. Следует пояснить, каким образом она решается с точки зрения регулирования сбалансированности экономической и социальной эффективности.

4. В диссертации утверждается, что «однородность экономического результата и эффекта в социально-экономической системе позволяет математически описать взаимосвязь между экономической результативностью и экономической эффективностью в мультипликативном виде. Это справедливо и для социальной составляющей» (стр. 239). Следует пояснить, что понимается в этом случае под однородностью экономического результата и эффекта, а также социального результата и эффекта, а также объяснить мультипликативный вид взаимосвязи.

5. Несмотря на то, что временная выборка данных является достаточной для данного научного исследования, следовало бы привести более позднюю статистику.

6. В диссертации приведены примеры использования разработанных методов оценки эффективности и результативности социально-экономических макро- и мезосистем. Целесообразно привести аналогичные примеры оценки и микросистем.

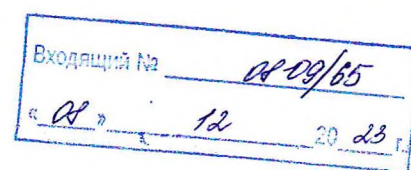
Высказанные дискуссионные вопросы и замечания не влияют на высокую положительную оценку диссертационного исследования и не касаются его концептуальных положений.

Заключение о соответствии диссертации критериям, установленным

п. 2.1 Положения о присуждении ученых степеней

В диссертационной работе Рытовой Н.А. решена актуальная для государственного управления проблема регулирования эффективности социально-экономических систем, особенно в условиях риска и высокой неопределенности. Диссертация является самостоятельным, законченным научным исследованием, в котором стиль изложения материала научный, полученные научные результаты достаточно обоснованы, имеют высокий уровень достоверности и новизны, а также теоретической и практической значимости. Основные научные результаты полностью отражены в тексте автореферата, который соответствует содержанию диссертации.

Таким образом, диссертация Рытовой Натальи Александровны «Методологические основания регулирования эффективности социально-экономических систем» по своему содержанию и оформлению, научной новизне полученных результатов, их обоснованности и достоверности, а также теоретической и практической значимости соответствует требованиям



п. 2.1 «Положения о присуждении ученых степеней», предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени доктора экономических наук, а ее автор заслуживает присуждения ученой степени доктора экономических наук по специальности 5.2.6. Менеджмент.

Я, Головина Татьяна Александровна, согласна на автоматизированную обработку моих персональных данных.

Официальный оппонент:

Доктор экономических наук
(специальность – 08.00.05. Экономика и управление народным хозяйством (экономика, организация и управление предприятиями, отраслями, комплексами - промышленность)),
профессор, заведующий кафедрой менеджмента и управления персоналом
Среднерусский институт управления – филиал ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации»

Т.А. Головина

302028, Российская Федерация,
г. Орёл, б. Победы, 5а
Телефон: +7 (4862) 25-50-22
E-mail: golovina-ta@ranepa.ru

